

LAPORAN PERSIDANGAN

MESYUARAT PERTAMA PENGGAL KEEMPAT

DEWAN UNDANGAN NEGERI PULAU PINANG YANG KETIGA BELAS

Tarikh : **19 MEI 2016 (KHAMIS)**
Masa : **9.30 Pagi**
Tempat : **Dewan Undangan Negeri
Lebuh Light, George Town
Pulau Pinang.**

HADIR

Bil.	Nama	Jawatan/Ahli Kawasan
1	Y.A.B. Lim Guan Eng	Ketua Menteri / Air Putih
2	YB. Dato' Law Choo Kiang	Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri
3	YB. Dato' Haji Mohd Rashid Bin Hasnon	Timbalan Ketua Menteri I / Pantai Jerejak
4	YB. Prof. Dr. P. Ramasamy A/L Palanisamy	Timbalan Ketua Menteri II /Perai
5	YB. Chow Kon Yeow	Padang Kota
6	YB. Dato' Haji Abdul Malik Bin Abul Kassim	Batu Maung
7	YB. Chong Eng	Padang Lalang
8	YB. Lim Hock Seng	Bagan Jermal
9	YB. Law Heng Kiang	Batu Lancang
10	YB. Phee Boon Poh	Sungai Puyu
11	YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh	Datok Keramat
12	YB. Dr. Afif Bin Bahardin	Seberang Jaya
13	YB. Dato' Haji Maktar Bin Haji Shapee	Timbalan Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri/Sungai Bakap
14	YB. Wong Hon Wai	Air Itam
15	YB. Ong Kok Fooi	Berapit
16	YB. Dr. Hajah Norlela Binti Ariffin	Penanti
17	YB. Dato' Haji Mohd. Salleh Bin Man	Permatang Pasir
18	YB. Tanasekharan A/L Autherapady	Bagan Dalam
19	YB. Yeoh Soon Hin	Paya Terubong
20	YB. Teh Yee Cheu	Tanjong Bunga
21	YB. Sanisvara Nethaji Rayer A/L Rajaji	Seri Delima
22	YB. Ong Chin Wen	Bukit Tengah
23	YB. Lau Keng Ee	Pengkalan Kota
24	YB. Cheah Kah Peng	Kebun Bunga

Bil.	Nama	Jawatan/Ahli Kawasan
25	YB. Lim Siew Khim	Sungai Pinang
26	YB. Teh Lai Heng	Komtar
27	YB. Yap Soo Huey	Pulau Tikus
28	YB. Soon Lip Chee	Jawi
29	YB. Lee Khai Loon	Machang Bubok
30	YB. Dr. T. Jayabalan A/L A. Thambyappa	Batu Uban
31	YB. Dato' Hajah Jahara Binti Hamid	Telok Ayer Tawar
32	YB. Sr. Haji Muhamad Farid Bin Haji Saad	Pulau Betong
33	YB. Dato' Haji Roslan Bin Saidin	Pinang Tunggal
34	YB. Dato' Haji Mahmud Bin Zakaria	Sungai Aceh
35	YB. Datuk Haji Mohd Zain Bin Ahmad	Penaga
36	YB. Omar Bin Haji Abd Hamid	Permatang Berangan
37	YB. Muhamad Yusoff Bin Mohd Noor	Sungai Dua
38	YB. Nordin Bin Ahmad	Bayan Lepas
39	YB. Datuk Shah Headan Bin Ayoob Hussain Shah	Telok Bahang
40	YB. Haji Shariful Azhar Bin Othman	Bertam

AHLI-AHLI YANG HADIR MENGIKUT BAHAGIAN I BAB 3 PERKARA 6A PERLEMBAGAAN NEGERI PULAU PINANG.

Bil.	Nama	Jawatan
1	YB. Dato' Seri Haji Farizan Bin Darus	Setiausaha Kerajaan Negeri
2	YB. Dato' Hajah Aliza Binti Sulaiman	Penasihat Undang-Undang Negeri
3	YB. Dato' Haji Mokhtar Bin Mohd Jait	Pegawai Kewangan Negeri

TURUT HADIR

Cik Maheswari A/P Malayandy	-	Setiausaha Dewan Undangan Negeri
Encik Mohd Roshidi Bin Azmi	-	Timbalan Setiausaha Dewan Undangan Negeri

Dewan mula bersidang pada jam 9.30 pagi.

Setiausaha:

Ahli-ahli Yang Berhormat, YB. Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri.

Bacaan Doa.

Timbalan Setiausaha:

Bacaan doa.

Setiausaha:

Soalan lisan.

Yang di Pertua Dewan Undangan Negeri:

Sebelum soalan lisan. Ahli-ahli Yang Berhormat ingin saya menyuruh rakan-rakan Yang Berhormat di luar supaya masuk lebih awal pertama kali saya menyaksikan Barisan EXCO lebih ramai daripada Ahli-ahli Yang Berhormat di pembangkang harap keadaan ini boleh diperbetulkan, silakan soalan lisan.

Ahli Kawasan Telok Bahang (YB. Datuk Shah Headan Bin Ayoob Hussain Syah):

Terima kasih Dato' Yang Di Pertua, solan saya no. 42.

No. 42. Dewan Undangan Negeri telah meluluskan cadangan pembinaan bangunan Dewan Undangan Negeri di tapak pembuangan sampah di Jelutong. Nyatakan status terkini dan berapakah kos pembinaan serta tahun pembinaan yang dicadangkan.

Ahli Kawasan Bagan Jermal (YB. Lim Hock Seng):

Dato' Yang di Pertua untuk menjawap soalan yang no. 42 daripada YB. Teluk Bahang tapak pembinaan Dewan Undangan Negeri telah dicadangkan di Tapak Pembungan Sampah di Jelutong dan masih di peringkat awal perancangan lagi. Perbincangan mengenai perkara ini telah dibangkit dalam mesyuarat Jawatankuasa Dewan pada 16 Jun 2015 dan pada 5 April 2016. Di samping itu juga mesyuarat cadangan pembinaan Dewan Undangan Negeri Pulau Pinang juga telah diadakan pada 8 April 2016 dan 25 April 2016 untuk membincangkan isu tentang pembinaan Dewan Undangan Negeri Pulau Pinang yang baharu bersama-sama dengan PDC, UPEN, Jabatan Kerja Raya Negeri Pulau Pinang dan juga MBPP. Dalam mesyuarat cadangan pembinaan bangunan Dewan Undangan Negeri Pulau Pinang yang diadakan pada 25 April 2016, PDC telah memaklumkan bahawa untuk membolehkan tapak pembuangan sampai di Jelutong dibangunkan untuk tujuan pembinaan Dewan Undangan Negeri Pulau Pinang yang baharu kawasan tersebut sekurang-kurangnya memerlukan lima (5) tahun untuk proses pemulihan tanah bagi memastikan keadaan tanah berada di dalam keadaan yang baik untuk kerja-kerja pembinaan. Sekiranya tanah tersebut tidak dipulihkan dengan baik ia akan membebaskan gas-gas yang akan menyebabkan hakisan atau karat pada struktur binaan. Pada masa yang sama juga Kerajaan Negeri juga perlu mengenal pasti tapak pembuangan sampah yang baharu untuk mengantikan tapak pembuangan sampah di Jelutong.

Di samping itu, pemilihan tapak pembinaan Dewan Undangan Negeri Pulau Pinang di Kawasan Seberang Perai juga di dalam penelitian untuk memastikan tapak yang dipilih adalah strategik dan selari dengan pembangunan yang telah dirancang oleh Negeri Pulau Pinang. Kos pembinaan dan tahun pembinaan Dewan Undangan Negeri Pulau Pinang hanya dapat diperincikan selepas isu pemilihan lokasi tapak pembinaan Dewan Undangan Negeri Pulau Pinang selesai. Namun pada masa yang sama JKR Negeri Pulau Pinang telah diminta untuk mengenal pasti keperluan semasa dan masa hadapan Dewan Undangan Negeri Pulau Pinang agar dapat mengenalpasti komponen-komponen pembinaan tersebut. Sekian sahaja.

Ahli Kawasan Telok Bahang (YB. Datuk Shah Headan Bin Ayoob Hussain Syah);

Soalan tambahan, kita kalau ikut kefahaman itu, so kita tidak confirm lagi sama ada di kawasan Pulau atau di kawasan *Main land* begitu kah Yang Berhormat maksudkan, ataupun kita dah fikir di atas kawasan pulau ataupun *option* dia masih terbuka di mana-mana kalau begitu menunjukkan pembangunan ini akan berlaku lewat lagilah lebih kurang 10 tahun begitulah. Terima kasih Yang Berhormat.

Ahli Kawasan Bagan Jermal YB. Lim Hock Seng):

Terima kasih Yang Berhormat dari Telok Bahang. Memang buat masa sekarang semua *option* adalah terbuka YB. Sungai Aceh ada mencadangkan supaya ia dibina di Batu Kawan dan semua ini tertakluklah kepada kajian terperinci lagi kerana tapak asal yang dicadangkan di Tapak Pelupusan Sampah Jelutong itu walaupun PDC telah membuat pelan untuk menawarkan RFP untuk membangunkan tapak tersebut supaya satu bangunan Dewan Undangan Negeri Pulau Pinang boleh dibina di atas tanah tersebut juga buat masa sekarang belum muktamad lagi. Jadi semua ini adalah pada peringkat awal lagi .

Ahli Kawasan Telok Bahang (YB. Datuk Shah Headan Bin Ayoob Hussain Syah):

Adakah Yang Berhormat melihat apa-apa kekangan sekiranya Dewan Undangan Negeri Pulau Pinang dikenalkan di sini memandangkan keadaan Dewan Undangan Negeri Pulau Pinang masih elok dalam proses penjimatan kos sebab itu kita buat keputusan untuk kekal di sini ataupun menambah pembaikan di sini?

Ahli Kawasan Bagan Jermal YB. Lim Hock Seng):

Bangunan sedia ada ini adalah Bangunan Warisan dan ada kekangan sekiranya hendak diubah suai atau di tambah atau diperingkatkan lagi. Jadi semua akan diambil kira lahir terima kasih.

Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri:

Ahli-ahli Yang Berhormat untuk direkodkan soalan yang dijawap oleh Bagan Jermal adalah soalan yang 42 tadi soalan yang ke 41 sebelum ini adalah soalan daripada Permatang Pasir tetapi Permatang Pasir tiada di dalam Dewan maka soalan tersebut telah dilangkau. Seterusnya soalan 43 adalah soalan daripada Sungai Dua yang telah pun dijawap bersama dengan soalan 18 semalam. Ingin saya teruskan dengan soalan 44 iaitu soalan daripada Permatang Berangan, Yang Berhormat tidak ada dalam Dewan soalan pun akan dilangkau. Soalan 45 soalan daripada YB. Bayan Lepas tidak ada dalam Dewan maka soalan juga akan dilangkau. Ingin saya sampai soalan 46 silakan yang Berhormat Sungai Pinang.

Ahli Kawasan Sungai Pinang (YB. Lim Siew Khim):

Terima kasih Yang Berhormat Dato' Speaker , soalan saya nombor 46.

No. 46. Apakah pendirian Kerajaan Negeri Pulau Pinang terhadap cadangan Majlis Perumahan Negara supaya meningkatkan harga rumah kos rendah dari RM42,000 ke RM65,000 dan harga rumah kos sederhana rendah dari RM72,000 ke RM100,000? Sila jelaskan.

Ahli Kawasan Datok Keramat (YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh):

Terima kasih YB. Dato' Speaker, YB. Sungai Pinang terhadap soalan ini yang begitu penting sekali iaitu "Adakah pendirian Kerajaan Negeri Pulau Pinang cadangan Majlis Perumahan Negara supaya ditingkatkan harga kos rumah kos rendah daripada RM42,000.00 kepada RM65,000.00 dan harga kos sederhana rendah dari RM72,500.00 kepada RM100,000.00?

Now Dato' Speaker, Kerajaan Negeri semasa Mesyuarat Jawatankuasa Kerja Pemantauan Pelaksanaan Keputusan Majlis Perumahan Negara iaitu JKPKM iaitu satu jawatankuasa yang ditubuhkan untuk memantau syor-syor yang dibuat di dalam Majlis Perumahan Negara terhadap pelaksanaan dia di mana saya telah hadir pada 18 Januari di Kuala Lumpur dan 4 April baru-baru ini di Kota Kinabalu yang dipengerusikan oleh Menteri KPKT iaitu Dato' Halimah Sadique. Saya bagi pihak Kerajaan Negeri telah menyuarakan dan merekodkan bantahan sekutu-kuatnya Negeri Pulau Pinang terhadap terhadap syor meningkatkan harga rumah kos rendah daripada RM42,000.00 kepada RM65,000.00 dan juga syor agar

dingkatkan harga kos rumah sederhana rendah atau RMM Type B daripada RM72,500.00 kepada RM100,000.00. Now pendirian ini diambil YB. Dato' Speaker memandangkan peningkatan harga tersebut akan secara langsung membebankan golongan yang tidak berkemampuan dan berpendapatan rendah dan apabila saya bagi pihak Kerajaan Negeri megemukakan pendirian kita kebanyakan negeri di seluruh Malaysia kerana mesyuarat itu dihadiri oleh EXCO Perumahan di semua negeri di seluruh Malaysia. Kebanyakan negeri telah bersetuju dengan pendirian Negeri Pulau Pinang dan menolak cadangan peningkatan harga rumah kos rendah dan sederhana kepada RM65,000.00 dan RM100,000.00 masing-masing. Namun demikian bukan sebulat suara, saya ingin nyatakan kepada Dato' Speaker jadi Kerajaan Pusat tidak dapat mengkehendaki semua negeri kerana ia tidak sebulat suara so atas kertas cadangan ini Kerajaan Pusat telah memutuskan untuk membiarkan kepada setiap negeri masing-masing untuk memilih sama ada untuk meningkatkan atau tidak. Saya kata tidak sebulat suara ingat saya rekodkan di sini ada empat (4) negeri malangnya yang bersetuju walaupun ada orang yang tidak boleh dapat *loan* untuk RM42,000 pun setuju. Empat (4) negeri itu ialah Sabah, Sarawak, Perak dan Negeri Sembilan. Mereka meningkatkan ada yang meningkatkan sehingga bukan RM65,000 sampai RM80,000 untuk kos sederhana rendah. Tapi itu terpulanglah pada negeri tersebut dan di Pulau Pinang pendirian kita jelas kita tidak akan meningkatkan harga tersebut.

Ahli Kawasan Sungai Pinang (YB. Lim Siew Khim):

Soalan tambahan. Saya berterima kasih kepada Kerajaan Negeri kerana tidak akan menaikkan kos sederhana rendah dan kos rendah walaupun telah dicadangkan oleh Majlis Perumahan Negara. Tetapi saya nampak semua sudah tahu, sedia maklum bahawa kos tanah di Negeri Pulau Pinang begitu tinggi bagaimana Kerajaan Negeri masih boleh *to keep our* pendirian bahawa ia tidak akan ditingkatkan dan walhal ada empat (4) negeri yang lain akan tingkatkan harga rumah yang dicadangkan. Jadi boleh Datok Keramat jelaskan dengan rasional, terima kasih.

Ahli Kawasan Datok Keramat (YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh):

Terima kasih di atas soalan yang baik tersebut, Sungai Pinang. Memang kos tanah begitu tinggi YB. Dato' Speaker. *In fact* apabila Pulau Pinang menyatakan bahawa pendiriannya di Mesyuarat JKPN tersebut susah untuk kita nyatakannya kerana saya telah nyatakan apabila kita telah tetapkan harga perumahan kita tidak boleh secara umum membuat satu *generalisation* di antara satu negeri dengan negeri yang lain. Negeri Pulau Pinang tidak boleh dibandingkan dengan Negeri Perlis, tidak boleh dibandingkan dengan Negeri Perak. Tidak boleh dibandingkan dengan Negeri Pahang. Kita tiada tanah. Kita ada masalah kekangan tanah. *We are facing the problem of land scarcity. Everything is going upwards. Pricing in Penang* kita dipanggil *seriously unaffordable* banding dengan Perlis, Perak, Pahang so RM42,000 *here* kalau kita boleh *maintain* RM42,000 walhal kita punya harga tanah tinggi kenapa negeri lain tak boleh? Banding dengan harga tanah mereka yang tidak begitu tinggi. *That is a very great comparison* apabila saya nyatakan tetapi namun demikian, walaupun kita menghadapi kesukaran tersebut kita kata kepada JKPKN dan semua negeri lain kita perlu mengekalkan harga kos rendah dan kos sederhana rendah untuk kepentingan golongan yang berpendapatan rendah. Soalan Sungai Pinang *how can we do that*. Bagaimana kita boleh lakukan, memandangkan seperti mana yang kita nyatakan nilai tanah begitu tinggi dan kita tidak boleh kawal kerana *it was open to market forces. This is a capitalistic open economy if there is a demand* maka harga dia akan melambung tinggi.

Apa kita buat begini Dato' Speaker. Kita minta pihak swasta yang membina rumah-rumah yang begitu mewah, berjutaan ringgit kita kehendaknya supaya membina 30 peratus komponen kos rendah dan kos sederhana rendah dan mereka *cross subsidize* melalui unit-unit perumahan mewah mereka. Dan itu rasional dan saya nyatakan dalam JKPKN semua negeri setuju, kita perlu teruskan dengan usaha dengan mengkehendaki pemaju yang mengaut keuntungan begitu banyak melalui perumahan mewah mereka untuk *cross subsidize* dan bina RM42,000 dan RM72,500 itu supaya golongan rendah masih boleh diberikan rumah-rumah. Dan yang penting sekali saya nak nyatakan secara terbuka. Kita ada masalah yang besar berkenaan dengan perolehan pinjaman daripada bank-bank komersial.

YB. Dato' Speaker, terutamanya berkenaan dengan perumahan kos rendah dan kos sederhana rendah *it is a contradiction, the cheaper the house the higher your loan rejection rate. Which will be the other way round*, mengapa? Kerana kalau rumah murah ia adalah yang layak iaitu mereka yang berpendapatan murah jadi mereka ini dalam kategori risiko tinggi. YB. Dato' Speaker, untuk makluman Dato' Speaker, kadar penolakan pinjaman oleh bank komersial sehingga mencecah 60% ke 70% kos rendah dan kos sederhana rendah. Dan untuk rekod saya terus terang di sini kebanyakan pemohon-pemohon untuk kos rendah dan kos sederhana rendah terdiri dari golongan Bumiputera dan oleh

demikian pemerolehan unit-unit harta tanah kos rendah dan kos sederhana rendah kepada bumiputera pun dihalang kerana bank-bank tak mau beri *loan*. Dan saya telah berusaha gigih dengan Bank Negara supaya ini kita dapat tangani agar ada kelonggaran supaya pinjaman-pinjaman dapat dibuat. Jadi itu soalan saya kepada Sungai Pinang yang penting kita akan teruskan usaha. Oleh itu pemaju tidak suka saya. Ada orang kata ini DAP, *Developer Action Party, please we are not Developer Action Party. To tell you today all developers will continue to have to cross subsidy so that the KR and KSR, RM42,000 and RM72,500 will continue to be delivered by Penang.*

Ahli Kawasan Teluk Bahang (YB. Datuk Shah Headan Bin Ayoob Hussain Shah):

Soalan tambahan. Yang Berhormat, usaha yang dijalankan adalah baik dan diucapkan terima kasih. Saya nak tanya kalau kita beranggapan 70:30 seperti tadi, *cross subsidy developer* 70:30 akhirnya peranan kita itu 70:30 tapi kalau kita nak berasaskan pada swasta akhirnya kita tahu masyarakat kita 80% yang susah dan 20% yang senang. Kita akan lambakkannya ketidakmampuan masyarakat. Dimanakah kita nak *resolve* isu ini, itu satu. Yang kedua, adakah Kerajaan Negeri Yang Berhormat punya portfolio ada *in-house* punya R&D dari segi *costing study* contohnya dia orang beritahu ini tanah tinggi, ini bahan tinggi so kita sendiri boleh buat justifikasi tak sekiranya *developer* kata ini tanah tinggi, tapi kadang-kadang kalau kita tidak ada *in-house* kita selalu di *manipulate* dengan isu ini. Kadang-kadang tanah itu ada Kerajaan Negeri punya tanah. Yang bekerja dengan swasta. Tapi kalau kita boleh wujud satu *in-house* di bawah portfolio Yang Berhormat kita boleh tahu, *developer* masuk cakap saja, *we know the cost*. Kita tau bahan, kita tau simen. So kita boleh *establish* kita punya *policy* bila siapa-siapa saja masuk kita dah ada sistem. Saya minta diperjelaskan.

Ahli Kawasan Datok Keramat (YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh):

Terima kasih rakan saya daripada YB. Telok Bahang. Silakan YB. Perai.

Timbalan Ketua Menteri II:

Terima kasih Datok Keramat. Datok Keramat masalah perumahan ini amat serius di Pulau Pinang dan juga di negeri-negeri lain. Rumah mampu milik khususnya rumah *low cost* dan *low medium cost* ini nampaknya sangat-sangat *elusive* kepada mereka yang betul-betul kehendaki. Kalau ini tidak ditangani, masalah ini akan merupakan satu krisis kepada kita dan tempat-tempat lain. Dan saya sendiri menghargai sumbangan Datok Keramat supaya mereka yang betul-betul layak tidak dapat pinjaman bank....(gangguan).

Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri:

YB. Perai maaf ini sesi soalan lisan. Ini bukan ceramah.

Timbalan Ketua Menteri II:

Bukan, bukan ini bukan ceramah. Saya sebenarnya pergi kepada soalan saya. YB. Datok Keramat dalam keadaan yang begitu susah dan mustahil adakah cara yang lain di mana Kerajaan Negeri boleh menawarkan kos, *low cost* dan *medium cost* ini kepada rakyat di Pulau Pinang supaya mereka boleh mampu milik.

Ahli Kawasan Datok Keramat (YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh):

Terima kasih kepada rakan saya daripada Teluk Bahang dan juga rakan saya daripada Perai, kedua-duapun penting soalan. Yang pertama saya jawab kepada YB. Perai terlebih dahulu iaitu memandangkan kesukaran mendapat pinjaman daripada bank-bank komersial, terutamanya golongan yang berpendapatan rendah, kerana kononnya mereka berisiko tinggi. Kita telah maklum kepada bank *actually* tiada risiko kerana di Negeri Pulau Pinang, saya beri contoh YB. Dato' Speaker, kalau saya berjaya ditawarkan satu unit kos rendah umpsamanya RM42,500.00 *this is the way we are moving now especially* bahagian Pulau kos sederhana rendah RM72,500.00. Sebenarnya kos pembinaan satu (1) unit tersebut *is around* kepada Teluk Bahang pun yang minta 'Adakah kita tahu kos-kos sebenarnya'. Kos-kos sebenarnya seunit KSR yang berharga RM72,500.00 *actually is around conservative estimate* RM140,000.00 anggaran *conservative*. *Cross subsidy* YB. Dato' Speaker *is RM67,500.00 by the developer*. *So that is the position that we have*. Coming back to Perai walaupun bank kata ini risiko tinggi. Saya telah nyatakan *we know the actual cost is around* RM140,000.00 walhal dia beli RM72,500.00 when

ever a bank mengeluarkan loan dia akan kenakan charge ke atas harta tersebut. Saya kata kepada bank kalau kita pergi actual kos pun apabila kita charge terhadap harta tersebut kita sudah untung because he bought at RM72,500.00 kalau dia befall the actual cost minimum RM140,000.00 saya tak berhenti di situ YB. Dato' Speaker, Perai dan Telok Bahang itu actual cost construction. Tetapi di Negeri Pulau Pinang apabila kita dapat kunci kepada rumah kos sederhana rendah RM72,500, tiga tahun setelah ia diumumkan setelah ia dibina, ia akan melebihi RM200,000.00. Itu reality, hakiki di Negeri Pulau Pinang. That is the value of property in Penang. I say to the bank actually tiada risiko security anda adalah harta tersebut.

Coming back pada rakan saya daripada YB. Teluk Bahang. Satu cara untuk kita mengenal pasti kos-kos tanah sebenar di Pulau Pinang dan kita secara kalau kita lihat kepada land value berapakah harga per sq feet di kawasan-kawasan tertentu. Di Daerah Timur Laut, YB. Dato' Speaker, sekarang sukar untuk dapat 400 sq feet. Jadi kalau saya pemaju, saya tak beli tanah sebelum ini saya tidak ada land bank very difficult thats why kita ada unit-unit harta tersebut di Negeri Pulau Pinang dan sekarang min average price that means purata is around RM1,000.00 per sq ft. Oleh yang demikian kita lihat kepada unit-unit apartment kalau dijual 1,000 sq. ft. is around RM900,000.00 to one million betul tak? Is like that YB. Dato' Speaker, we are monitoring. Coming back to other bahan-bahan naik dan sebagainya I have to be terus terang dengan YB. Teluk Bahang dan mungkin boleh help me on this kerana secara langsung yang menyebabkan peningkatan harga bahan-bahan adalah GST. Dan itu kita tidak boleh lari. Minta tolong pada Teluk Bahang kalau betul-betul nak tolong orang untuk dapatkan rumah you please go and tell your Kerajaan please kita mahu hapuskan GST terhadap semua bahan binaan especially for kos rendah dan kos sederhana rendah. Can you do that for me tak, YB. Teluk Bahang?

Ahli Kawasan Teluk Bahang (YB. Datuk Shah Headan Bin Ayoob Hussain Shah):

Ini kena buat clearance...(gangguan). GST ni saya tanya Y.A.B. Ketua Menteri kalau dia boleh tadbir negara, dia pun akan buat GST. Kita boleh bincang...(gangguan). Untuk pengecualian setengah-tengah perkara....(gangguan).

Ahli Kawasan Datok Keramat (YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh):

YB. Teluk Bahang setuju dengan saya kita hapuskan GST...(gangguan).

Ahli Kawasan Teluk Bahang (YB. Datuk Shah Headan Bin Ayoob Hussain Shah):

Kita bawa berbincang Yang Berhormat.

Ahli Kawasan Datok Keramat (YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh):

In fact recently bahan yang telah naik secara mendadak, kita dapat complain daripada pihak-pihak REDHA dan sebagainya ialah harga steel. Steel apparently in the last two month has gone triple fold for various reason. Itu secara langsung akan menyebabkan harga-harga perumahan ini naik. Tetapi di Negeri Pulau Pinang, seperti mana yang saya nyatakan kita ada program yang mengkehendaki 30% compliance itu supaya kita terus ada RM42,000 dan RM72,500 dan on top of that untuk rumah mampu milik kita ada harga kawalan. Cara yang terbaik atau pun yang senang sekali untuk kawal harga ialah untuk adakah harga kawalan dan kita ada untuk RRM. Walau pun bahan-bahan ini semua naik, mereka masih terpaksa akur dengan had siling pendapatan. Saya ada dua (2) perkara lagi, cuma saya nak balik kepada YB. Perai, yang tanya satu soalan baik tadi. Kalau bank menyebabkan begitu sukar untuk mendapat pinjaman loan dan kadar pemulangannya begitu tinggi, apakah cara kaedah Negeri Pulau Pinang hendak menolong golongan berpendapatan rendah untuk mendapat rumah. Kita ada beberapa cara yang telah pun kita ada skim yang baru yang telah kita perkenalkan iaitu share ownership scheme di mana Negeri Pulau Pinang akan memberi sebahagian pinjaman sekiranya seorang itu tak boleh dapat pinjaman 100% daripada bank, dia boleh dapat sehingga mungkin 65% sahaja. Negeri Pulau Pinang akan keluarkan ataupun subsidi unit rumah itu 35% dan mengutip secara ansuran 35%, nombor satu (1). Nombor dua (2), kita juga telah perkenalkan semula dalam satu (1) skim juga kaedah sewa sehingga beli, sewa beli, that is important and I think sewa beli satu bukan perkara yang kita perlu lihat secara serius dan saya dalam proses perbincangan dengan beberapa pemaju untuk memperkenalkan lebih projek-projek yang dapat kita gunakan kaedah ini.

Last point Dato' Speaker, tadi YB. Telok Bahang nyatakan satu (1) statistik yang betul dan penting iaitu kita tahu 80% penduduk dalam keadaan yang sukar mendapati pinjaman dan sebagainya berbanding dengan komponen, compliance kita untuk pembinaan NKRS is 30/70, whereas their's is the other way round 20 : 80, I think that is the point that Dato' Telok Bahang is trying to make. Cuma saya nak tahu daripada YB. Telok Bahang apakah ini satu cadangan daripada YB. Telok Bahang supaya kita naikkan kadar compliance. Pihak pemaju swasta daripada 30% kepada satu (1) tahap yang lebih tinggi. Apakah itu yang dicadangkan Dato' Telok Bahang?

Ahli Kawasan Telok Bahang (YB. Datuk Shah Headan Bin Ayoob Hussain Shah):

Acctually Yang Berhormat, saya dalam keadaan....(gangguan).

Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri:

Ini bukan berbahas. Cukup.

Ahli Kawasan Datok Keramat (YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh):

Because it is important.

Ahli Kawasan Telok Bahang (YB. Datuk Shah Headan Bin Ayoob Hussain Shah):

Saya cadang Yang Berhormat patut kita ada some study, a proper ... (dengan izin) to plug a figure on the air, saya tak boleh macam ini kan..... (gangguan) so how to resolve?

Ahli Kawasan Datok Keramat (YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh):

Because 30% pun susah, pemaju marah pada saya, so kalau nak naik saya no problem tetapi saya nak maklum ini cadangan daripada UMNO. Boleh?

Ahli Kawasan Telok Bahang (YB. Datuk Shah Headan Bin Ayoob Hussain Shah):

Yang Berhormat, kita nak resolve issue, saya nak bagi cadangan....(gangguan).

Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri:

Ini bukan sesi bahas. Habiskan YB. Datok Keramat.

Ahli Kawasan Telok Bahang (YB. Datuk Shah Headan Bin Ayoob Hussain Shah):

So saya minta Yang Berhormat. Adakah arahan ini dalam portfolio supaya betul-betul boleh study how to... (gangguan).

Ahli Kawasan Datok Keramat (YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh):

Memang kita ada tapi Datuk but I just want to ... (gangguan). Never mind thank you for that question. Saya akan jemput YB. Telok Bahang mungkin kita tubuhkan satu Jawatankuasa Kecil untuk study perkara ini. Sekian, thank you.

Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri.

Seterusnya. Sila YB. Bukit Tengah.

Ahli Kawasan Bukit Tengah (YB. Ong Chin Wen):

Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri, soalan saya soalan 47.

No. 47. Atas sebab apakah Kerajaan Negeri membuat keputusan tidak mengubah lokasi pembangunan asrama pekerja warga asing di Lot 14750, MK 13, Juru, Seberang Perai Tengah walaupun seramai 2700 penduduk sekitar Juru telah menyatakan bantahan mereka terhadap pembangunan asrama pekerja warga asing di lot tersebut?

Timbalan Ketua Menteri II:

Ini adalah soalan berkaitan dengan asrama pekerja, *sorry*. Kadang-kadang saya punya suara kuat juga tetapi tak cukup kuat. Kerajaan Negeri amat prihatin dengan bantahan yang dibuat oleh penduduk. Namun begitu, Kerajaan Negeri masih perlu mengekalkan lokasi projek ini kerana yakin bahawa projek ini akan dapat membantu menyelesaikan masalah sosial dan persekitaran yang melibatkan pekerja asing di kawasan Juru dan sekitarnya. Melalui kajian dan pemerhatian, yang telah dijalankan, dapti bahawa terdapat lebih kurang 19,000 warga asing telah pun mendiami rumah-rumah sewa di sekitar tapak cadangan seperti di Taman Sentul, Taman Tunku, Taman Perindustrian, Beringin dan juga Taman Mangga. Lambakan warga asing di sekitar kawasan ini menjadikan masalah sosial dan kejiranan serta boleh memberi implikasi keselamatan dari segi kawalan. Malah Kerajaan Negeri juga berpendapat bahawa rumah-rumah yang dibina di kawasan tersebut, sepatutnya didiami dan di sewa oleh penduduk tempatan. Kebanjiran pekerja warga asing di kawasan ini telah menyebabkan bekalan perumahan untuk penduduk tempatan menjadi terhad. Lambakan pekerja warga asing di kawasan ini juga telah menimbulkan pelbagai masalah sosial dan persekitaran. Untuk maklumat juga lokasi cadangan pembinaan asrama pekerja warga asing itu juga terletak berdekatan dengan kawasan industri sedia ada seperti kawasan industri Bukit Tengah dan kawasan industri Bukit Minyak. Oleh itu sebab rumusan dengan adanya penempatan berpusat, melalui asrama pekerja yang dilengkapi dengan segala sistem kawalan, keselamatannya tinggi, masalah sosial dan persekitaran dapat dikawal dan dikurangkan dengan menempatkan mereka di kawasan yang paling sesuai.

Ahli Kawasan Bukit Tengah (YB. Ong Chin Wen):

Terima kasih. Soalan tambahan. Baik YB. Perai, saya nak tanya adalah sebelum adakah PDC membuat *inquiry* secara menyeluruh terhadap penduduk-penduduk sekitar Juru sebelum membuat keputusan untuk tender lot tanah tersebut untuk tujuan pembangunan asrama pekerja warga asing?

Timbalan Ketua Menteri II:

Ya, Ahli Kawasan Bukit Tengah. Saya rasa PDC telah menjalankan kajian dan juga pemerhatian mengenai kesesuaian tapak itu yang akan dibina asrama pekerja dan juga pekerja tempatan. Dan saya rasa bahawa penduduk sana termasuklah Ahli di kawasan tidak setuju, dan saya pun rasa bahawa, Ahli Kawasan itu pun rasa tidak sesuai, mungkin juga JKJK dan sebagainya. Jadi projek ini belum diluluskan oleh MPSP, walaupun SPC telah memperakarkan projek ini tetapi belum diluluskan oleh OSC MPSP. Jadi soalan sama ada kajian telah dijalankan saya rasa memang sudah. Ini mungkin dipersoalkan sekarang, saya pun faham tetapi memang jawapan saya kajian telah dijalankan. Oleh kerana itulah bahawa kita buat tender dan sebagainya.

Ahli Kawasan Bukit Tengah (YB. Ong Chin Wen):

Soalan tambahan, sebenarnya soalan saya adalah *inquiry* ... (dengan izin) awam bukan kajian. Kalau sama ada *inquiry* awam telah dibuat, satu. Dua kalau PDC telah buat kajian, boleh saya dapatkan satu sesalinan kajian tersebut sebab saya nak tahu macam mana kajian tersebut kerana apa yang disebut oleh Ahli Berhormat Perai tadi, kajian tersebut sebenarnya bercanggah dengan keadaan betul, situasi tersebut. Tetapi itulah alasan penduduk kawasan tidak bersetuju kerana di sekitar tempat tersebut telah ada 19,000 pekerja asing dan sekarang pula, di tengah-tengah kawasan tersebut pula dibina asrama pekerja asing. Jadi saya ingin dapatkan salinan tersebut.

Timbalan Ketua Menteri II:

Terima kasih Ahli Kawasan Bukit Tengah, apakah jenis kajian atau pun pemerhatian samada *open inquiry* ini mungkin saya boleh minta PDC untuk mendapat maklumat tentang ini. Tetapi proses ini memang sudah dijalankan dan saya rasa pada minggu lalu, 2 / 3 hari lepas ada juga *protest* dan YB. sendiri terlibat dalam *protest* dengan Parti Cinta Malaysia dan juga MCA tetap itu(gangguan).

Ahli Kawasan Bukit Tengah (YB. Ong Chin Wen):

Saya nak jelaskan di sini, itu mereka datang sendiri. Okey. Bukan bersama.

Timbalan Ketua Menteri II:

Tetapi memang gambar ada bersama.

Ahli Kawasan Bukit Tengah (YB. Ong Chin Wen):

Kalau reporter nak tangkap saya tak boleh kawal.....(gangguan).

Timbalan Ketua Menteri II:

Tak boleh kawal itulah.

Ahli Kawasan Bukit Tengah (YB. Ong Chin Wen):

Tapi memang mereka datang sendiri. Bukan ... (gangguan).

Timbalan Ketua Menteri II:

Saya faham, saya kenal JKJK Juru dan saya suatu masa ketika, saya adalah Ahli Parlimen Batu Kawan. Saya faham. Saya faham sentimen rakyat, tetapi kadang-kadang mereka pun tidak mahu faham masalah kerajaan. *Problem* warga asing ini disebabkan oleh siapa, bukan kita yang membawa masalah ini tetapi ini adalah Kerajaan Pusat.....(gangguan).

Ahli Kawasan Telok Bahang (YB. Datuk Shah Headan Bin Ayoob Hussain Shah):

Yang Berhormat....(gangguan).

Timbalan Ketua Menteri II:

Sorry saya tidak bagi dia cakap sekarang. Lagi pula ada GST pula. Ini saya rasa bukan disebabkan oleh Kerajaan Negeri. Seolah-olah kita dengar mahu buka 1.5 pekerja Bangladesh. Tetapi dia sudah buka sekarang atas kehendak majikan. So apabila kita akan dilanda dengan pekerja asing, saya beri contohlah YB. Kawasan Bukit Tengah, di Perai di kawasan saya. Kita ambil itu *flat, low cost flat* di Telok Indah. Saya ingat 80% penduduk adalah pekerja asing. 80%. Semua disewakan. Mereka juga, so jadi ini memang satu *de facto*. Kawasan perumahan di sana semuanya didiami oleh pekerja asing, *de facto* bukan *visuals*. So ini lah satu masalah yang kita hadapi tetapi walaupun Kerajaan Negeri tidak melibatkan masalah itu. Ini adalah disebabkan Kerajaan Pusat yang tidak menghormati pekerja tempatan yang tidak mahu majikan kita menaikkan gaji pekerja tempatan. Mana kita ada kepakaran, 30%, 60 tahun selepas kemerdekaan, 30% ada kepadakan, 30% ada kepakaran. *It is a shame*. So jadi saya minta bawaha saya bersimpati dengan Ahli Kawasan Bukit Tengah, tetapi bagaimanalah kita hadapi masalah apabila kita dilanda dengan pekerja asing di Malaysia, khususnya di Pulau Pinang.

Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri:

Silakan Batu Uban.

Ahli Kawasan Batu Uban (YB. Dr. T. Jayabalan A/L A.Thambyappa):

Terima kasih. Macam manakah masalah sosial dan masalah lain diubah kalau masukkan pekerja asing dalam asrama?

Timbalan Ketua Menteri II:

Ini adalah satu yang subjektif sedikit Ahli Kawasan Batu Uban, jadi salah satu tujuan kita buat ini asrama pekerja asing di Juru kemudian di juga di Bukit Minyak adalah supaya kita mengawal masalah sosial ini yang, antara pekerja asing dan juga penduduk tempatan. Dan itu bukan satu tujuan sahaja. Itu memberi satu tempat di mana pekerja asing boleh dapat tempat untuk mereka duduk dengan segala facilities, cuma ini akan mengurangkan. Bukan sebenarnya interaksi dengan pekerja tempatan tetapi cuma mengurangkan masalah sosial dan ini juga menjadikan *problem* kepada mereka yang menyewa, macam tadi saya sebut di Perai, mungkin 80% pekerja asing. Adakah kita mahu salahkan mereka yang memiliki perumahan di sana? Ini cukup serius pada saya sebab saya ahli kawasan itu dan saya telah

minta pihak polis dan Imigresen mungkin berkali-kali supaya siasat perkara ini. *It is a social problem.* So jadi apakah pilihan Kerajaan Negeri, kita boleh biarkan tetapi pekerja asing akan bertambah. Kalau saya tidak silap, kalau kita ambil bahawa 15 million penduduk di Malaysia, penduduk tempatan adalah pekerja, kalau saya kira 30% adalah pekerja asing dan sampai satu tahap di mana majikan tidak mahu pilih pekerja tempatan. Dia tidak ber tempat untuk pekerja tempatan asalkan sebab mereka tidak belah menindas mereka cukup-cukup seperti mereka buat terhadap pekerja Banglades, Nepal dan sebagainya. Jadi kalau inilah situasinya jangan kita bincang kebajikan pekerja tempatan semua akan di tembusi oleh pekerja asing. Jadi ini merupakan satu langkah yang kecil yang dibawa oleh Kerajaan Negeri semua mengawal situasi. Kita tak boleh mengawal situasi 100%, asalkan Kerajaan Pusat akan membawa mereka ke negara kita. Jadi ini merupakan satu yang perlu diselesaikan di peringkat Pusat. Kita tidak ada apa-apa kawalan terhadap migrasi mereka? sindiket, kroni-kroni, majikan bersubahat untuk mengancam ekonomi dan keselamatan Negara Malaysia.

Ahli Kawasan Telok Bahang (YB. Datuk Shah Headan Bin Ayoob Hussain Shah):

Minta laluan Yang Berhormat.

Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri:

Sudah tiga (3) soalan dah. Sila Pulau Tikus.

Ahli Kawasan Telok Bahang (YB. Datuk Shah Headan Bin Ayoob Hussain Shah):

Kadang-kadang budi bicara la.

Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri:

Tak boleh, kena ikut peraturan. Nanti kalau tak ada Dewan tak boleh terkawal. Memandang Pulau Tikus tak ada dalam Dewan, soalan 48 dilangkau. Soalan seterusnya 49 soalan kawasan Sungai Aceh, Sungai Aceh tak ada, kita langkaukan. Soalan 50, soalan Pinang Tunggal, Pinang tunggal tak ada dalam Dewan, kita langkaukan. Soalan 51, soalan Kebun Bunga, dipersilakan.

Ahli Kawasan Kebun Bunga (YB. Cheah Kah Peng):

Terima kasih Yang Berhormat Dato' Speaker. Nasib baik saya ada di Dewan. Soalan saya soalan 51.

- No. 51. (a) Syarikat siapakah yang menguruskan *delegates* Kerajaan Negeri ke lawatan *workers Village* di Singapura dalam tahun 2013 – 2015?
- (b) Senaraikan semua *delegates* pegawai ke lawatan, semua permohonan projek *workers village* sejak 2012.

Ahli Kawasan Datok Keramat (YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh):

Terima kasih YB. Dato' Speaker. YB. Kebun Bunga. Soalan yang ditujukan adalah "Syarikat siapakah yang menguruskan *delegates* Kerajaan Negeri ke lawatan *workers village* di Singapura dalam tahun 2013 hingga 2015 dan senaraikan semua *delegates* yang menyertai lawatan tersebut. Untuk makluman Kebun Bunga, terdapat satu delegasi yang dianjurkan oleh Kerajaan Negeri yang melakukan lawatan ke *workers village* di Singapura, *actually* soalan yang sama dengan YB. Prof tadi, berkenaan dengan *workers village* di Singapura pada tahun dahulu yang diuruskan oleh Jabatan Perancang Bandar dan Desa (JPBD) dengan menggunakan peruntukan Jawatankuasa MMK Perancang Bandar dan Desa. Senarai delegasi bagi lawatan kerja Kerajaan Negeri ke Singapura pada 6 April hingga 8 April tahun sudah ialah saya sebagai ketua delegasi, YB. Phee Boon Poh, YB. Lau Keng Ee, YB. Ong Chin Wen, Encik Mohd Munizam Bin Abdul Aziz, Timbalan Pengarah I JPBD dan Puan Norsuriana Binti Sulaiman, Penolong Pengarah Jabatan Bandar dan Desa Negeri Pulau Pinang. Sekian.

Ahli Kawasan Kebun Bunga (YB. Cheah Kah Peng):

Soalan tambahan YB. Dato' Speaker. Soalan saya, bagaimana pelawatan tersebut memanfaatkan rakyat Pulau Pinang khasnya dari segi kajian isu kepadatan penduduk dengan tapak asrama pekerja asing ini di tapakkan. *You understand my question? Yes?*

Ahli Kawasan Datok Keramat (YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh):

Terima kasih YB. Kebun Bunga. Untuk makluman Dewan yang mulia ini, sebelum delegasi ini dilaksanakan oleh Kerajaan Negeri, dalam tahun 2013 dan 2014 ada delegasi yang dibuat oleh pihak luaran iaitu Malaysian Institute of Planners dan REHDA. Kita dijemput, kita tak lakukan delegasi. *In fact, first time I went to Singapore, to look at the workers dorm was way back in 2013...(dengan izin), dan kita pergi ke pelbagai workers dorm, banyak tempat. Tuas dan sebagainya, a lot. Di Singapura, pekerja asing kolar biru a not allowed to live in any housing scheme. That is the law in Singapore.* Mereka perlu duduk di dormitory. Saya ingat 2013, saya cadangkan supaya Negeri Pulau Pinang harus fikir sama ada kita hendak teruskan ke jalan membina dormitory. Saya dapat halangan daripada ADUN-ADUN back benchers saya. Rakan saya dari Perai yang pagi ini sedang kuat menyokong usaha dormitory. Dia ada rekod kata pada saya mungkin ada masalah sosial, *human right* dan sebagainya. Saya kata kepadanya "Dato', eh Profesor please. Kita pergi sama-sama. Saya tunjuk kepada kamu". Hari itu saya pergi 2013, saya ingat foreign worker dormitory di Singapura adalah generasi kedua. Mereka punya foreign worker dormitory dari 70-an. Saya tanya Singapura pun, 70-an apabila you buat foreign worker dormitory ini ada orang bantah? Dia kata ada bantah kuat, kerana 70-an yang *first* punya *actually* dalam kawasan perumahan. Dekat dengan kawasan perumahan di Singapura. Bantah kuat, hebat. Sekarang saya pergi, ada foreign worker dormitory 2015 generasi ketiga. Yang pertama ada walk up five (5) storey, yang kedua mereka buat macam kondo, yang generasi ketiga dia punya kemudahan lagi baik daripada kita punya apartment mewah di Negeri Pulau Pinang, *I* bagitahu, Dato' Speaker. Saya ada gambar dalam handphone, *I can show you.*

Now, why did I go there and why I think, Ong Chin Wen, you with me, several others. Tadi ada soalan daripada Batu Uban, Batu Uban tanya bagaimana ia akan mengurangkan impak sosial. Saya beritahu, dalam satu foreign worker dormitory, ia adalah berkonsep inclusivity, dalam satu foreign worker dormitory ia ada kedai runcit, ada kemudahan dobi, ada kemudahan masak, ada kemudahan sukan, generasi ketiga ada gunting rambut pun ada sana. Saya ingat saya pergi Singapura, saya nak try pergi gunting rambut tapi no time. All this boleh dibuat dalam foreign worker dormitory. Tak perlu langkah pijak, keluar pun dari foreign worker dormitory, dan kalau dia pijak keluar pun, ada alarm yang akan trigger kerana semua automatik. Face recognition, kerana satu isu yang begitu penting kita tanya tentang foreign worker dormitory, security. So they have a lot of ways to kawal because we know that if we don't kawal, they can be fights and all kinds of problem. All this has been gone through by Singapore. I ask Singapore dulu hebat-hebat dia orang bantah, sekarang apa macam? Sekarang minta lagi. Mereka nak lagi kerana mereka memang tak mahu Bangla, Myanmar semua ada dalam taman perumahan. Saya tanya kepada Bukit Tengah tadi kata, projek di sana, 19,000 sudah ada. Mana 19,000 itu duduk? mana? Sekarang mereka duduk di bandar?

Ahli Kawasan Bukit Tengah (YB. Ong Chin Wen):

Itulah saya bantah lokasi.

Ahli Kawasan Datok Keramat (YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh):

No, no. Wait. That's why....(gangguan).

Ahli Kawasan Bukit Tengah (YB. Ong Chin Wen):

Itu saya bantah lokasi.

Ahli Kawasan Datok Keramat (YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh):

19,000 itu duduk di kawasan itu. ...*(gangguan).*

Ahli Kawasan Bukit Tengah (YB. Ong Chin Wen):

Saya bantah kerana projek tersebut di tengah-tengah perumahan....(gangguan).

Ahli Kawasan Datok Keramat (YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh):

Can I get to that? So, what we are trying to do is, sekiranya dibina ini, 19,000 itu yang kamu tak suka, yang kamu bantah kuat-kuat, kita ambil relokasi tempatkan dia semula ke dalam foreign worker dormitory. That is an entire concept yang kita hendak lancar dan kita hendak capai. That is what happening in Singapore. So, very good question dari Kebun Bunga tadi. How boleh ia manfaatkan. Saya nak cuba jawab terus kepada Kebun Bunga. What did we do? Why we there? saya tak pergi nak makan angin nak shopping, no point. Malaysian Ringgit are also very expensive, nak beli satu (1) nasi goreng di sana boleh beli tiga (3) orang nasi goreng di Malaysia. The reason we went there is to see dia punya garis panduan because we want to make sure it is not just ad-hoc, we want to have garis panduan. What are the spesifikasi-spesifikasi kalau kita bina, berapa orang kepada satu kaki persegi atau kaki meter persegi. Ini bukan Singapura pekerja dia mula, ini daripada orang barat pun sudah mula. Mereka ada spesifikasi hak-hak asasi manusia yang menjawab soalan Perai. That is taken care. In fact, ada syarikat-syarikat asing yang melabur di Negeri Pulau Pinang, di Batu Kawan, sekiranya pekerjanya tidak diberikan satu spesifikasi perumahan yang tinggi yang telah pun di piawai oleh international standard, mereka tak akan set up shop here. Jadi kita punya garis panduan sehingga spesifikasi begitu. We have gone through very detail zoning, bagaimana kita hendak zoning dia, tapak dia, di mana yang sesuai, kalau tak sesuai apa yang kita boleh buat supaya jadikan ia sesuai. Untuk pengetahuan, di Juru permohonan yang asal untuk 12,000 kali bed, 12,000 katil. They used the word bed. Tapi kita kata itu terlalu besar. Jadi kita scale down, at the moment 6,000 bed. Cara mereka buat, mereka akan ada buffer supaya sekeliling kawasan perumahan yang dikatakan akan mengalami masalah, mereka tak akan lihat pun bangunan itu. Ini semua secara detail perinci, kita telah over and over go dengan operator tersebut. Bukan dia mari, dia bagitahu ini, jadi saya lulus, tidak. Bukan senang macam itu Dato' Speaker. We have gone through the process.

Coming back to Bukit Tengah berkenaan public inquiry. Sebenarnya di dalam perundangan tidak ada keperluan itu. Mereka cuma perlu pergi ke Jawatankuasa Perancang Negeri, patuhi semua syarat teknikal, syarat perlindungan semula dan sebagainya dan of course sekarang syarat dalam garis panduan asrama yang telah pun kita wujudkan tahun sudah. They have to comply with that, and that is very strengthen, that is make a big problems to come back over and over again. So, as long as that happen, we can lulus. There is no necessity in law for public hearing but as the Bukit Minyak dengan permohonan ADUN kawasan, Kerajaan Negeri telus. Kita buka. Ada permohonan, kita buat satu public hearing. Today I'm here. I give you a hearing. Many people don't know but maybe now you know a little bit more. Apa itu asrama pekerja asing atau tempatan yang kita hendak, yang kita hasratkan supaya masalah sosial kita boleh atasi serta-merta. Saya sebagai Portfolio Perumahan, permasalahan terbesar saya ialah banyak orang yang menduduki kos rendah, kos sederhana rendah datang ke pejabat saya dia kata kos rendah kos sederhana rendah tak dibenarkan di sewa. Actually di sewa bukan pada tempatan atau warga asing tetapi kebanyakannya kepada warga asing pekerja-pekerja kolar biru kerana mereka tiada tempat untuk pergi. I do not know how to answer. Saya boleh ambil tindakan penguatkuasaan untuk minta usir mereka keluar tapi mereka akan pergi ke mana? Ke taman perumahan yang bersebelahan. Tak ada foreign workers dorm, kalau ada foreign workers dorm, satu hari nanti saya bagitahu semua kawan-kawan saya di Negeri Pulau Pinang yang duduk di kos rendah dan kos sederhana rendah, tak akan ada masalah Bangladesh di tepi kita. saya nak jalan dengan anak perempuan saya yang muda itu, saya rasa bahaya. Itulah Kerajaan Negeri nak atasi dengan adanya polisi ini. Jadi saya harap, mereka semua boleh faham. Itulah apabila kita pergi ke Singapura, dan saya gembira nyatakan telah tercapai satu garis panduan yang telah kita keluarkan. Tetapi kalau kita ada permasalahan dalam satu-satu kes, one case by one case, kita dapat duduk dan bincang. Jangan just for the sake of objecting object, because we must know why we are doing it. That is reason and objective. Dengan itu....(gangguan).

Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri:

Kebun Bunga.

Ahli Kawasan Kebun Bunga (YB. Cheah Kah Peng):

Terima kasih. Saya amat tertarik kepada cadangan dan pandangan YB. Datok Keramat. Saya hormat posisi Kerajaan Pulau Pinang, ini memang posisi kita dan saya hormat dan saya juga appreciate bahawa tiada cukup tempat bagi pekerja-pekerja asing. Tapi isu, ini soalan saya, isunya adalah bahawa

sesuai atau tidak sesuai sesebuah ataupun beberapa buah tapak *foreign workers village* ditempatkan di tempat cukup rapatnya penduduk. Saya faham *human rights issue* YB. Datok Keramat dan juga seperti yang disampaikan oleh YB. Datok Keramat, tadi kata Jurung Keranji, Tuas saya pun kenal dengan tempat-tempat kawasan itu dekat *woodland* atas Kawasan Utara Singapura, di mana kawasan, kawasan ini *industry* yang *specific* tetapi *objection* jikalau tidak silap dari *residence* penduduk-penduduk di kawasan biasanya Batu Kawan, Tambun atau pun Juru ataupun mungkin adakah di Bayan Lepas kemudiannya tempat itu yang *objection* adalah kemungkinan berdekatan dengan tempat penduduk-penduduk. Saya amat gembira apabila YB. Datok Keramat mengatakan apabila kita membawa anak perempuan kecil kita saya pun ada anak perempuan kecil...(gangguan).

Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri:

Soalan?

Ahli Kawasan Kebun Bunga (YB. Cheah Kah Peng):

Ya, ya ini latar belakang YB. Dato' Speaker, bila kita khuatir, apabila kita yang menduduki dan penduduk-penduduk di Kebun Bunga boleh mengkhawatir mengenai keancaman kepada anak muda kita itu sama juga penduduk-penduduk di Tambun, Juru dan Bayan Lepas akan ada perasaan yang sama, jadi saya hendak *distresskan* Kerajaan Pulau Pinang telah membuat satu *afford* yang terbaik yang saya cukup menghormati *this must be say* dan kita Kerajaan Negeri Pulau Pinang ada dilema-dilema, serba salah hendak buat sini ada orang hendak *protest*, hendak buat sana ada orang *protest*, dan itu ialah *very difficult job* for Datok Keramat, Padang Kota dan semua EXCO *very difficult job* ini kena *distress* tapi saya hanya cadangkan...(gangguan).

Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri:

Ada soalan?

Ahli Kawasan Kebun Bunga (YB. Cheah Kah Peng):

Saya cadangkan bahawa *public hearing* adalah penting juga seksyen 23 *Local Government Act* Mesyuarat Kerajaan Tempatan *on the principle* kena dibuka kepada *public*. Bahawa jikalau kita mengatakan bahawa sekarang ini saya tunjukkan semua matlamat di Dewan ini untuk semua didengar saya rasa sedikit lewatlah. *We due respect* kerana pada asalnya sepatutnya diberitahu kepada penduduk-penduduk tempatan yang berkaitan yang terpengaruh pada masa yang lebih awal lagi. Jadi soalan saya adalah bolehkah secara satu sistem dan mekanisma pada lain kali. Kita sebagai Kerajaan Negeri Pulau Pinang, Pakatan Harapan yang telah banyak-banyak berusaha di atas isu-isu yang luar biasa berbanding dengan kerajaan sebelum itu Barisan Nasional kita kenalah lebih mantap dan lebih bermekanisma atas mengatasi isu ini dan soalan saya adalah bolehkah YB. Datok Keramat boleh bersetuju dengan cadangan saya tadi itu, terima kasih.

Ahli Kawasan Datok Keramat (YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh):

Saya pun tidak dapat ingat soalan, *anyway* berkenaan dengan anak perempuan kecil kita, bukan sahaja anak perempuan kecil sebenarnya saya ada empat semuanya lelaki, dia pun bahaya jadi yang penting saya bersetuju dengan YB. Kebun Bunga soalan itu tadi kesesuaian tapak, no. satu ialah *evasive ride* yang kedua sama ada kita boleh *factor in are public hearing mandatory condition*. Itu semua kita boleh ambil kira, tetapi sepertimana saya nyatakan pada peringkat ini itu tidak merupakan satu keperluan, walaupun ia tidak merupakan satu keperluan Kerajaan Negeri telah mengambil iktibar kita lihat terdengar kepada rungutan wakil rakyat atas permintaan untuk kes Bukit Minyak memang satu pendengaran awam akan diadakan dan *i think* kalau YB. Kebun Bunga setuju dengan hasrat Negeri Pulau Pinang yang murni ini, mungkin YB. Kebun Bunga. *I am always open my kerusi is hottest i am always say we can come to this, we now that's is problem you friends next to you*, Pengkalan Kota serba salah *is think next to you and next to* Bukit Tengah *because main person's complaint to me about*, Myanmar, Bangladesh, Indonesia, India kawasan itu east Pengkalan Kota, betul tak? Saya punya fail begitu tinggi, semua alamat saya tahu. Semua warga asing yang duduk di Macallum Street, saya tahu, tetapi dia tidak tahu bagaimana hendak jawab, So kita cubalah tolong satu sama lain, *because my office have a system, give me subjection at the moment policy* garis panduan mereka memang *complicate*.

Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri:

Sudah lebih tiga jam, soalan seterusnya saya persilakan Pengkalan Kota kerana soalan no. 52 telah dijawab bersama soalan no. 19 pada hari yang lepas, sila Pengkalan Kota.

Ahli Kawasan Pengkalan Kota (YB. Lau Keng Ee):

Yang Berhormat Dato' Speaker soalan saya ialah no. 53.

No. 53. Sila nyatakan dengan teliti, sudahkah Kerajaan Negeri mengeluarkan notis amaran kepada pemilik unit rumah kos sederhana rendah yang telah sewa rumah unit tertentu kepada pekerja asing?

Ahli Kawasan Datok Keramat (YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh):

Hari ini memang, *all the question* ada, baru habis sambung. *I didn't see the question, I saw you seating there.* Soalan YB. Dato' Speaker, "Sila nyatakan dengan teliti sudahkah Kerajaan Negeri mengeluarkan notis amaran kepada pemilik unit rumah Kos Sederhana Rendah yang telah disewakan unit rumah tertentu kepada pekerja asing?" Itu soalannya.

Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri:

Foreign workers.

Ahli Kawasan Datok Keramat (YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh):

Yes jawapan...(dengan izin) Dato' Speaker, Kerajaan Negeri senantiasa berusaha bagi memastikan tindakan tegas akan dikenakan kepada mana-mana pemilik ataupun penyewa unit kediaman projek perumahan awam yang dikenalpasti menyewakan rumah mereka kepada pekerja asing. Sejak Januari hingga April 2016 Bahagian Perumahan Pejabat Setiausaha Kerajaan Negeri Pulau Pinang telah mengeluarkan Notis Langgar Syarat kepada tujuh pemilik unit kediaman yang dilaporkan melakukan kesalahan tersebut ini adalah untuk projek perumahan awam *public housing*. Manakala bagi skim-skim perumahan yang tidak diselia oleh Kerajaan Negeri, Badan Pengurusan Bersama ataupun Jawatankuasa Pengurusan bertanggungjawab mengemukakan aduan kepada Pesuruhjaya Bangunan dan Pihak Berkuasa Tempatan (PBT) sekiranya unit yang diduduki sehingga mendatangkan bencana atau bahawa kepada kesihatan penduduk dan tindakan boleh diambil di bawah seksyen 78 Akta Kerajaan Tempatan 1976 atau seksyen 96, 79 Akta Perancangan Bandar dan Desa.

Berkenaan penyewaan unit rumah mampu milik *Type B* atau Kos Sederhana Rendah yang disebut oleh YB. Pengkalan Kota projek swasta dan Kerajaan Negeri adalah bercanggah dengan syarat nyata, Dato' Speaker *this is important* yang dinyatakan di dalam Borang PN 1 yang menyatakan unit-unit tersebut perlu diduduki oleh pemilik dan tidak boleh disewa. Pejabat Penasihat Undang-Undang Negeri Pulau Pinang telah pun diminta mengkaji Status Perundungan dengan mendalam agar tindakan penguatkuasaan dapat diambil.

Berkenaan dengan ini juga Kerajaan Negeri sedang dalam proses penambahbaikan ke atas syarat permohonan rumah melalui Borang PN 1 bagi mensyaratkan pengakuan berkanun, *statuary declaration* ditandatangani agar tindakan undang-undang lebih tegas boleh diambil ke atas pemohon yang menyewakan unit kediaman yang telah ditawarkan kepada mereka dan kepada pihak ketiga termasuk pekerja asing. Dalam pada masa yang sama Dato' Speaker, Kerajaan Negeri Pulau Pinang telah menulis surat yang bertarikh 4 Mac tahun ini kepada Kerajaan Persekutuan melalui Kementerian Kesejahteraan Bandar Perumahan dan Kerajaan Tempatan memohon agar dapat memperkenalkan satu *policy* ataupun perundungan yang jelas melarang penyalahan penggunaan itu penyewaan unit-unit perumahan mampu milik *Type A* Kos Rendah dan *Type B* Kos Sederhana Rendah kepada pihak ketiga dan juga memperkenalkan langkah-langkah penguatkuasaan yang dapat diambil terhadap pemilik-pemilik, penyewa-penyewa yang didapati menyalahgunakan unit-unit perumahan mampu milik *Type A* kos rendah dan *Type B* kos sederhana rendah ini. Kerana ini adalah satu masalah yang bukan *fodkilear* ataupun *exclusive* kepada Kerajaan Negeri Pulau Pinang sahaja, tetapi ada satu masalah yang berlaku di keseluruhan Malaysia yang mana kita dimaklum apabila saya menghadiri mesyuarat-mesyuarat di Peringkat Pusat dengan EXCO-EXCO Perumahan yang lain dan kita ada kekangan dari segi perundungan *I am very strait for you* Pengkalan Kota on the Borang PN 1 sama ada ia boleh

dikuatkuasakan *big issue we having* tapi *that's is inclusion to the fast but the future* kita sedang alam penambahbaikan *I think* event Bukit Tengah bersama-sama saya berusaha menangani isu ini dan *of course* selanjutnya usaha terkini Kerajaan Negeri bagi mengatasi masalah penyewaan rumah kepada warga asing sepertimana yang saya katakan tadi, kalau saya usir dia pun ke mana dia akan pergi, dia akan pergi pada satu Taman Perumahan di bersebelahan sahaja. So, satu usaha terkini adalah untuk penyediaan asrama pekerja bukan sahaja untuk warga asing tetapi pekerja tempatan juga, sekian.

Ahli Kawasan Pengkalan Kota (YB. Lau Keng Ee):

Terima kasih di atas jawapan YB. Datok Keramat, memang jawapan yang telah saya terima, adakah selepas notis yang dikeluarkan oleh Kerajaan Negeri apakah tindakan selanjutnya, kerana lebih kurang dua tiga tahun ini kuantiti *of the* sewa kepada pekerja asing ini tidak menurun, walaupun kerajaan telah mengeluarkan notis kepada tuan rumah tersebut akan tetapi ia semakin bertambah. Soalan saya apakah tindakan yang kita dapat diambil supaya mengurangkan situasi macam ini dan supaya berhenti, saya mengambil satu contoh di kawasan Macallum *sea view* LMC, *is very good view* suasana memang bagus dan suasana di kawasan tersebut sepatutnya dinikmati oleh penduduk tempatan dan bukannya warga asing atau pekerja asing dan sekarang penduduk tempatan terpaksa *move far* kawasan yang suasana begitu baik itu kerana pekerja asing yang tinggal di sana semakin banyak, Pengkalan Kota ialah *town area* tidak ada kilang yang besar dan bukannya tempat perindustrian, sepatutnya mereka kena duduk di kawasan yang dekat kawasan perindustrian dan memang mereka kata hak asasi, saya manusia memang saya *respect*, tetapi pada masa yang sama saya kena jaga hak asasi voter kawasan saya dahulu sebelum saya menjaga hak asasi warga negara asing.

Ahli Kawasan Datok Keramat (YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh):

Terima kasih YB. Pengkalan Kota, sebenarnya saya sebut tadi notis yang dikeluarkan adalah Notis Perumahan Awam untuk projek-projek perumahan awam kita ada perjanjian dengan penduduk, jadi kita ada hak untuk keluarkan notis, tetapi untuk kes-kes di Macallum yang disebutkan oleh YB. Pengkalan Kota itu ialah swasta dan mereka mendapat permohonan unit-unit itu melalui bahagian perumahan. Proses dia adalah begini saya hendak membeli satu kos rendah atau kos sederhana rendah saya pergi ke pejabat perumahan saya mengisi satu borang permohonan yang dikenali sebagai Borang PN1. Borang PN1 itu secara nyata menyatakan bahawa unit rumah yang bakal didapati atau ditawarkan tersebut mesti didiami oleh pemilik. *It had to been owner occupied* dan sekiranya kalau didapati disewa oleh pihak ketiga Kerajaan Negeri berhak merampas balik secara jelas secara nyata dinyatakan begitu. Tetapi malangnya saya terus terang di sini, apabila ditawarkan rumah oleh perumahan sekiranya layak mereka pergi kepada pemaju menandatangani perjanjian dan dalam perjanjian itu yang adalah menurut Jadual H *status* perundangan yang wujud, memang tidak ada syarat berkenaan umur *meet occupation* kerana *schedule age* itu ialah S&P yang *standard* so, kita nampak itu sebagai satu kekurangan dan sebenarnya saya telah memohon, kepada saya, saya berpendapat dan saya nyatakan secara tegas pada hari ini bahawa sesiapa yang memiliki rumah kos rendah atau kos sederhana itu sememangnya menyalahi undang-undang dengan menyewanya kerana dia jelas tahu apabila dia menandatangani dan membuat pengakuan di atas Borang PN1 bahawa dia tidak akan menyewa kepada pihak ketiga, dia tidak boleh berkata di dalam perjanjian tiada. Dia tidak akan sampai ke perjanjian kalau dia tidak didapati layak oleh kita melalui Borang PN1, *that door had no been open* dan saya telah menyatakan kepada Penasihat Undang-Undang, dia mempunyai pandangan perundangan dia sendiri tetapi saya juga sebagai seorang peguam, undang-undang selalu ada penaksiran YB. Dato' Speaker. Saya kata kita perlu tegas, kiranya perlu kita buat satu kes ujian ambil mahkamah kita tidak boleh terima lagi perkara begini, *we have to be firm I agree with* Pengkalan Kota *hopefully they will get back to me because there have been pandangan which is not favour favorable* Pengkalan Kota but I have ask them to look further that is why in my answer on top of that I return now to the federal kepada Kementerian KPKT because I want the Kementerian to come out with a *holistic answer for the future how we are going to deal with...*(dengan izin) dengan masalah-masalah ini and of course apabila tadi YB. Pengkalan Kota kata di Pengkalan Kota banyak warga asing.

Sebenarnya saya telah membuat lawatan dengan YB. Pengkalan Kota pada kawasan tersebut dan saya terkejut YB. Dato' Speaker apabila saya pergi ke sana begitu *brazen* begitu terbuka tidak takut sama sekali. Ada pengusaha-pengusaha *factory-factory* yang letak *sign* mereka *what ever factory AB factory* di Bayan Lepas *on the front door* supaya tahu bahawa unit ini ada dia punya pekerja dalam. *That is how brazen they are so we have to take action but in fact when that happen after I met with YB. Pengkalan Kota* saya telah panggil beberapa *factory* ini untuk jumpa saya dan perbincangan telah dibuat dan mereka juga setuju. Mereka juga kata mana pekerja saya nak pergi so *come back one long story*

come back again to what we are trying to do now with the Pembangunan Asrama Pekerja Asing itu
jawapan saya kepada YB. Pengkalan Kota. Terima kasih.

Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri:

Satu lagi tak apa.

Ahli Kawasan Pengkalan Kota (YB. Lau Keng Ee):

Terima kasih atas jawapan YB. Datok Keramat. Bolehkah Kerajaan ada satu *time frame* supaya kita membuat satu *test run* mengambil tindakan dan saya memang bersedia untuk bekerjasama dengan Kerajaan Negeri jika boleh buat *test run* di kawasan Pengkalan Kota dan saya akan memberi maklumat kerana saya 200 unit *compare with the* jika saya 200 unit punya owner tak suka sama saya tapi saya akan *earn* balik undi 1800 unit punya undi. Terima kasih.

Ahli Kawasan Datok Keramat (YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh):

Pengkalan Kota sudah menang dia Barisan Nasional sampai hilang deposit jangan takut tapi saya boleh kasi dia punya deposit hilang lagi saya akan bantu. Saya setuju kes ujian perlu diambil dan *of course* kita mesti tanggani kesukaran di pihak kilang tersebut yang kata saya tak ada tempat so *maybe I will suggest that* kita percepatkan kes ujian tersebut tapi *at the same time* kalau kita nak percepatkan kalau kita menang nanti pun kalau kilang takut mereka nak ubah, harap-harap kita ada satu asrama pekerja asing yang sudah siap dibina melalui garis panduan kita, saya harap terdapat semua kerjasama kita supaya masalah yang terdapat di Pengkalan Kota dapat saya atasi sekian.

Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri:

Seterusnya saya ingin mempersilakan Paya Terubong.

Ahli Kawasan Paya Terubong (YB. Yeoh Soon Hin):

Soalan saya soalan 54.

No. 54. Adakah benar bahawa Perbadanan PR1MA mengemukakan permohonan untuk membina rumah mampu milik yang harganya RM510,000 di Kampung Sungai Pinang, Balik Pulau? Apakah tindakan Kerajaan Negeri dalam permohonan ini? Berapakah rumah mampu milik telah dibina di Pulau Pinang oleh PR1MA?

Ahli Kawasan Datok Keramat (YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh):

Saya dalam lisan ini gulung saya akan pendek...(gangguan).

Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri:

Okey, setuju.

Ahli Kawasan Datok Keramat (YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh):

Okey terima kasih Dato' Speaker, terima kasih rakan saya dari Paya Terubong. Ini soalan berkenaan dengan "Apakah benar perbadanan PRIMA mengemukakan permohonan untuk rumah Mampu Milik harga RM510,000.00 di Kampung Sungai Pinang, Balik Pulau? Apakah tindakan Kerajaan Negeri di atas permohonan ini dan berapakah Rumah Mampu Milik yang telah dibina di Pulau Pinang oleh PRIMA?"

Perbadanan PRIMA Malaysia telah mengemukakan permohonan kepada Kerajaan Negeri bagi perlindungan semula daripada Zon Pertanian dan Padang Golf kepada Zon Perumahan Am untuk rumah Mampu Milik dengan menggunakan *density* 60 unit per ekar di atas lot-lot 199, 200, 304, 332, 348, 362 dan 364 Kuala Sungai Pinang, Daerah Barat Daya Pulau Pinang iaitu Balik Pulau pada 28 Mac baru-baru ini 2016. Now Dato' Speaker pemajuan ini melibatkan penyediaan 6,736 unit rumah berkeluasan 800 kaki persegi sehingga 1,000 kaki persegi yang berharga antara RM190,400.00 hingga RM390,000.00 seunit dan 3,168 unit rumah yang berkeluasan 1,100 kaki persegi sehingga 1,200 kaki persegi pada harga RM467,500.00 hingga RM510,000.00 seunit.

Permohonan ini telah diangkat untuk pertimbangan Kerajaan Negeri melalui Jawatankuasa Teknikal Perancang Negeri pada 15 April 2016 baru-baru ini dan Jawatankuasa Teknikal telah memutuskan untuk menangguhkan permohonan tersebut supaya PRIMA membuat semakan semula cadangan harga jualan rumah Mampu Milik yang dikemukakan berdasarkan garis panduan penyediaan skim perumahan 100% rumah mampu milik di kawasan Majlis Bandaraya di Pulau Pinang dan PRIMA juga perlu membuat semak semula had ketinggian bangunan yang dibenarkan bagi kawasan Balik Pulau. Dato' Speaker had ketinggian projek ini melibatkan 29 blok di Balik Pulau ini 29 blok yang mencecah 27 tingkat di Kuala Sungai Pinang, satu projek yang memang mahal besar di kawasan hijau yang mana saya tak langsung tak dapat terima dan oleh itu kita minta mereka semak semula jawapan ini disediakan sebelum persidangan Dewan untuk makluman Dewan saya hendak maklum pada hari Jumaat lalu dalam Mesyuarat Teknikal yang seterusnya saya dimaklumkan pada sebelah petang kerana ada satu usul yang *actually* yang saya beri kepada YB. Dato' Speaker pada sebelah pagi tetapi pada sebelah petang saya terima surat daripada PRIMA minta tarik balik permohonan di Balik Pulau itu kerana mereka nak semak balik seperti mana yang saya sarankan itu sahaja.

Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri:

Seterusnya soalan tambahan. Sila.

Ahli Kawasan Paya Terubong (YB. Yeoh Soon Hin):

Soalan tambahan ada sedikit berkenaan dengan soalan 53 tadi, bagaimana Kerajaan Negeri dapat memastikan bakal Rumah Mampu Milik yang dibinakan juga tidak akan disewa kepada pekerja asing seperti rumah Kos Rendah dan Kos Sederhana Rendah ini?

Ahli Kawasan Datok Keramat (YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh):

Untuk rumah Mampu Milik untuk pengetahuan YB. Paya Terubong tiada halangan kepada pemilik untuk menyewa untuk semua kategori rumah Mampu Milik halangan yang ada hanya untuk menjual ada *moratorium*. Untuk PRIMA *moratorium* dia telah dinaikkan dari 5 tahun kepada 10 tahun tetapi kita tiada kuasa untuk menghalangnya. Tapi saya menjawab kepada Paya Terubong, masalah dalam penyewaan kepada terutama kepada pekerja asing mereka tak sewa kepada rumah-rumah yang mewah ataupun rumah Mampu Milik kerana dia punya *facility* tak ada di situ kerana mereka mesti beli pada kadar dalam lingkungan RM300,000.00. Walhal kalau mereka beli unit-unit RM42,000.00 dan RM72,000.00 *is more feasibility for the kilang-kilang to put their worker there*, so saya tak nampak permasalahan ini berlaku tapi mungkin kita perlu lihat kepada isu ini juga dan saya akan pertimbangkan apa yang dinyatakan oleh pihak YB. Paya Terubong.

Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri:

Seterusnya soalan 55 soalan YB. Berapit tapi YB. Berapit tak ada dalam Dewan soalan ini juga akan dilangkau jadi ini saya menjemput YB. Telok Ayer Tawar untuk soalan 56.

Ahli Kawasan Telok Ayer Tawar (YB. Dato' Hajah Jahara Binti Hamid) :

YB. Dato' Speaker soalan saya no 56. Terima kasih.

No. 56. Pada bulan Mac 2016, didapati bahawa aktiviti yang tidak diketahui sedang dijalankan di perairan Jalan Sultan Ahmad Shah. Kami khuartir ada aktiviti tambakan laut haram dan kami ingin tahu adakah kerajaan sedia maklum tentang aktiviti berkenaan dan apakah tindakan pihak kerajaan?

Ahli Kawasan Datok Keramat (YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh):

Terima kasih YB. Dato' Speaker dan terima kasih kepada rakan saya daripada Telok Ayer Tawar untuk soalan yang bagus ini iaitu pada bulan Mac 2016, sorry...(gangguan).

Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri:

Sila.

Ahli Kawasan Datok Keramat (YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh):

Pada bulan Mac 2016 didapati bahawa terdapat aktiviti yang tidak diketahui sedang dijalankan di perairan Jalan Sultan Ahmad Shah, kami khawatir ada aktiviti tambakan laut haram dan kami ingin tahu adakah Kerajaan sedia maklum tentang aktiviti berkenaan dan apakah tindakan pihak Kerajaan?

Dato' Speaker sukacita dimaklumkan bahawa tiada aktiviti tambakan haram yang dijalankan di sekitar Jalan Sultan Ahmad Shah. Sebaliknya aktiviti yang disebut YB. Telok Ayer Tawar adalah merupakan sebahagian daripada kerja-kerja awalan projek tambakan laut Sri Tanjung Pinang fasa dua. Saya tau itu Jalan Sultan Ahmad Shah begitu jauh *and I think that is the reason why is Dato' is asking because I myself saw that and I went back of the Citibank boleh lihat.* Pada ini apa yang sebenarnya yang sedang berlaku pada Mac 2016 dua bulan dahulu, kerja-kerja pemasangan *silk curtains* dan pemasangan tanda suar arah, *beacon* telah dijalankan oleh Pemaju Tanjung Pinang Development Sdn. Bhd (E&O) sebelum kerja-kerja penambakkan 760 ekar Pulau Buatan dan 131 ekar penambakkan di hadapan Gurney Drive serta aktiviti pergerakkan *reflushing channel* bagi menghalang sebarang pencemaran laut dan pantai dan kawasan di sekitar berdekatan akibat daripada kerja-kerja penambakkan yang akan dilakukan kelak.

Laporan Kajian penilaian kepada alam sekeliling terperinci (EIA) bagi cadangan projek ini telah diluluskan Jabatan Alam Sekitar pada 10 April 2016 melalui rujukan (jilid 621/asbn/50/2013) dan pemasangan *silk curtains* ini Telok Ayer Tawar adalah merupakan sebahagian daripada syarat keperluan pencegahan pencemaran semasa kerja penambakkan yang dipersetujui semasa kelulusan di EIA tersebut manakala pemasangan tanda suar arah *beacon* adalah mematuhi kehendak Jabatan Laut Malaysia.

Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri:

Seterusnya ingin dipersilakan KOMTAR.

Ahli Kawasan KOMTAR (YB. Teh Lai Heng):

YB. Yang di-Pertua soalan saya nombor 57.

No. 57. Sila berikan status terbaru tentang perancangan KOMTAR Fasa 5.

- (a) Adakah SRS Konsortium mencadang untuk membina hub terminal di kawasan KOMTAR Fasa 5?
- (b) Jika ia, bagaimanakah dengan rancangan dahulu yang dirancang di bawah KOMTAR Fasa 5?

Ahli Kawasan Sungai Puyu (YB. Phee Boon Poh):

Terima kasih YB. KOMTAR, tapak KOMTAR fasa 5 ini telah dikenalpasti oleh Kerajaan Negeri di dalam *Penang Transport Master Plan* sebagai yang terletak tapak ini sebagai *major interchange* bagi laluan harian transit LRT tapak ini juga dikenalpasti sebagai sebuah *transit oriented development* (DOD) perancang di tapak ini masih di peringkat awalan dan semua aspek terlibat pembangunan di tapak ini termasuk aspek-aspek cadangan pembangunan terdahulu masih dalam kajian dan pertimbangan. Berdasarkan kepada rancangan terkini SRS Konsortium bercadang untuk membina terminal pengangkutan awam LRT dan *monorail* secara bersepada dengan penggunaan sedia ialah KOMTAR fasa 5 malah KOMTAR fasa 5 memang sudah dikenalpasti untuk menjadi terminal pengangkutan awam dan perancang dahulu pada tahun 80-an.

Ahli Kawasan KOMTAR (YB. Teh Lai Heng):

Soalan tambahan, sebenarnya ada sebidang tanah lagi di miliki oleh PDC di tepi Lebuhraya Tun Lim Chong Eu yang sebelah dengan Seri Saujana Projeklah. Adakah Kerajaan Negeri akan mempertimbangkan untuk mengubah hak itu kepada tanah tersebut dan mengekalkan apa-apa yang dirancang untuk KOMTAR fasa 5 sebelum itu?

Ahli Kawasan Sungai Puyu (YB. Phee Boon Poh):

Seperti yang saya kata pada 80-an memang cadangan ada di sana dan pembangunan semasa memang ada *variation order* dan *variation order* semua cadangan-cadangan mesti akan diberi pertimbangan dan juga dilihat semula.

Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri:

Seterusnya saya ingin masuk ke soalan 58 soalan YB. Pulau Betong, tapi YB. Pulau Betong tidak ada dalam Dewan maka soalan ini dilangkaukan dan ada masa lima minit lagi saya ingin silakan YB. Tanjung Bunga.

Ahli Kawasan Tanjung Bunga (YB. Teh Yee Cheu):

YB. Speaker soalan saya 59.

No. 59. Huraikan kepentingan, kemanfaatannya dan hasrat kerajaan negeri Pakatan Harapan tubuhkan satu *integrity office and ombudsman*/Jawatankuasa Ombudsman untuk merealisasikan dan mempertingkatkan status negeri Pulau Pinang sebagai sebuah negeri bertaraf antarabangsa dengan urus tadbir baik, CAT dan keadilan seperitiman dijanjikan.

Timbalan Ketua Menteri II:

Terima Kasih kepada Ahli Kawasan Tanjung Bunga, sebelum itu saya ingat kemungkinan besar saya sudah jawab soalan ini sesi lepas.

Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri:

Sesi lepas.

Timbalan Ketua Menteri II:

Saya tak tau kenapa saya kena menjawab lagi so maka tak apalah walau bagaimana saya akan menjawab sistem *Ombudsman* berperanan sebagai Badan atau individu berkecuali dan dipertanggungjawab untuk menyiasat penyalahgunaan kuasa termasuk mengemukakan cadangan penambahbaikan. Sehingga kini pelbagai saluran telah disediakan oleh Kerajaan Negeri kepada orang awam bagi mengemukakan sebarang aduan serta cadangan penambahbaikan berkaitan dengan perkhidmatan yang disediakan.

Kerajaan Negeri tidak pernah mengabaikan sebarang aduan atau keluhan yang diterima daripada orang awam. Pada ketika ini Kerajaan Negeri telah pun mewujudkan beberapa jawatankuasa yang mempunyai peranan dan fungsi yang sama dengan sistem *ombudsman*. Antaranya ialah Jawatankuasa Pelaksanaan Projek, Jawatankuasa Pengurusan Aset Kerajaan, Jawatankuasa Pemandu Permohonan Projek ICT Negeri dan Jawatankuasa Tetap Pengaduan Awam, Lembaga Perolehan Negeri, Lembaga Tatatertib Perkhidmatan Awam Negeri, Jawatankuasa Integriti dan Tadbir Urus, Jawatankuasa Audit, Jawatankuasa Kerja Pengurusan Cawangan Kewangan & Akaun. Di samping itu juga Kerajaan Negeri dari masa ke masa sentiasa memantau prestasi berhubung perkara ini supaya peranan dan fungsi berada di atas landasan yang telah ditetapkan bagi memastikan perkhidmatan yang cemerlang daripada semua lapisan masyarakat di Pulau Pinang. Justeru itu Kerajaan Negeri berpandangan bahawa inisiatif yang sedia ada adalah mencukupi dan mampu memberi keberhasilan yang baik berlandaskan prinsip "CAT" yang menjadi teras kepada pentadbiran Kerajaan Negeri Pulau Pinang. Terima kasih.

Ahli Kawasan Tanjung Bunga (YB. Teh Yee Cheu):

Saya hendak tambah. Terima kasih kepada jawapan YB. Perai. Walaupun kita dapat begitu banyak jawatankuasa yang berlainan tetapi saya fikir kita menujuhan *ombudsman* adalah satu visi yang merupakan salah satu perubahan atau *reform* yang kita selalu melaung-laungkan. Mengapa tidak boleh dikotakan seperti yang diadakan oleh Negeri Selangor. Ini akan menambah baik prestasi kerajaan dengan *ombudsman* supaya satu tugas yang berlainan dengan peranan yang dimainkan jawatankuasa yang disebutkan tadi.

Timbalan Ketua Menteri II:

Terima kasih YB. Tanjong Bunga. Saya faham soalan tadi atau kenyataan tadi, kenapa *ombudsman* yang diperlukan. Tetapi saya tidak ada apa-apa bantahan terhadap *ombudsman* cumanya adakah ini keperluan kepada Negeri Pulau Pinang masa kini. Jadi oleh kerana sistem *ombudsman* ada di negara-negara lain atau kehendak dan keperluan rakyat ataupun badan-badan tertentu tetapi sama ada perlu di negeri ini perlu dinilai dan dipersetujui oleh semua pihak sebelum kita boleh mengadakan sistem ini tetapi saya berpandangan bahawa sistem yang kita ada saya rasa mencukupi jadi tidak perlulah kita membuat atau mewujudkan badan ini di Negeri Pulau Pinang sekarang. Terima kasih.

Ahli Kawasan Tanjong Bunga (YB. Teh Yee Cheu):

Terima kasih atas pandangan oleh YB. Perai tetapi pandangan saya memang kita perlu kerana *ombudsman* ini sebagai satu jawatankuasa untuk orang ramai boleh ambil bahagian dalam pemantauan prestasi kerajaan dan juga lain-lainnya berdasarkan kerajaan tempatan yang disebutkan seksyen 22 juga berkaitan di mana boleh memastikan kepentingan awam yang disebutkan T.Y.T. dalam ucapannya diutamakan. Misalnya pemantauan pembangunan Pasar Awam Batu Feringghi yang memakan kos lebih kurang RM9 juta masih belum disiapkan mengikut jadualnya dan sudah lewat. Dan mungkin perkara lain, isu-isu lain macam pekerja asing, DMC dan sebagainya boleh dipantau oleh *ombudsman* juga mengapa kelewatan berlaku. Adakah ada penyelewengan atau *breach of power* dan lain-lainnya boleh dipantaukan dan ini juga akan memberikan satu *added value*(dengan izin) kepada Negeri Pulau Pinang yang ingin menjadi satu negeri antarabangsa.

Timbalan Ketua Menteri II:

Terima kasih soalan tambahan daripada Ahli Tanjong Bunga. Ketiadaan sistem *ombudsman* ini tidak bermakna bahawa kepentingan awam kena ditolak di Pulau Pinang dan kalau agensi-agensi lain yang sebenarnya bertugas untuk mendapat aduan daripada orang awam ini berfungsi juga dan jugabaru-baru ini dan kita nampak bahawa badan-badan boleh main satu peranan untuk menjaga kepentingan awam. Jadi saya rasa bahawa seperti mana yang saya katakan tadi, saya tidak ada satu bantahan ideologi terhadap *ombudsman* ini, saya faham Ahli Tanjong Bunga yang berhasrat untuk membawa perkara ini ke Dewan ini tetapi saya rasa cuma persoalan saya sama ada perlukah sekarang dan kalau perlu ini bermakna agensi-agensi lain ini tidak membuat kerja. Itu memang andaian Ahli Tanjong Bunga. Jadi ini kita perlu fikirkan semula, kita buat satu resolusi atau satu dasar untuk mewujudkan sistem *ombudsman* ini dan seperti yang kita faham banyak perkara-perkara yang telah kita melaksanakan termasuk FY, walaupun ada juga kritikan melalui FY ini saya rasa saya akan bincang semasa saya gulung. Terima kasih.

Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri:

Ahli-Ahli Yang Berhormat, sesi soalan lisan pada hari ini kita berhenti di soalan yang ke 59. Untuk peringatan Yang Berhormat-Yang Berhormat esok sampai soalan 60 dan seterusnya 5 soalan yang paling awal Bagan Dalam, Jawi, Machang Bubok, Bertam, sila buat *schedule*. Yang Berhormat-Yang Berhormat boleh ikut *time*. Ahli-Ahli Yang Berhormat, satu jam tiga puluh minit untuk soalan lisan telah tamat dan kita silakan Y.A.B. Ketua Menteri.

Y.A.B. Ketua Menteri:

Terima kasih Dato' Yang di-Pertua, YB. Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri, jawapan kepada soalan-soalan lisan yang telah dijawab sebentar tadi akan diletak di atas meja Ahli yang bertanya sebentar lagi dan akan dimasukkan dalam pernyataan rasmi.

Pada masa yang sama Dato' Yang di-Pertua, saya ingin membuat permohonan selaras dengan Peraturan 6A(1) Peraturan-Peraturan Majlis Mesyuarat Dewan Undangan Negeri Pulau Pinang, saya mohon supaya masa persidangan hari ini 19 Mei 2016, hari Khamis dilanjutkan sehingga jam 10.00 malam.

Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri:

Sila ada sokongan?

Timbalan Ketua Menteri I:

Yang di-Pertua, saya ingin memohon menyokong.

Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri:

Ahli-ahli Yang Berhormat, Yang Amat Berhormat Ketua Menteri telah pun mengemukakan usul di bawah Peraturan 6A(1) untuk melanjutkan tempoh masa persidangan hari ini 19 Mei 2016, hari Khamis sehingga jam 10.00 malam. Ahli-Ahli Yang Berhormat yang bersetuju katakan "Ya".

Ahli-ahli Yang Berhormat:

" Ya."

Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri:

Ahli-Ahli Yang Berhormat yang tidak bersetuju katakan "Tidak". Sebulan suara, usul dipersetujui. Ahli-Ahli Yang Berhormat, kita masih berada dalam sesi perbahasan dan ingin saya persilakan YB. Pulau Tikus.

Ahli Kawasan Pulau Tikus (YB. Yap Soo Huey):

Terima kasih. Untuk bermula saya rasa saya ingin menyentuh ke atas Jawatankuasa Kira-Kira Negeri iaitu PAC kerana pernah dibangkitkan beberapa kali dalam Dewan yang mulia ini. Saya ingin mencadangkan untuk pertimbangan Ahli-ahli PAC bahawa verbatim mesyuarat-mesyuarat yang telah pun diadakan berkaitan dengan projek-projek Zenith itu ataupun terowong bawah laut itu boleh dipanjangkan untuk Ahli-ahli Dewan Undangan Negeri ini kerana rasa ini adalah penting untuk dijawab secepat mungkin kerana gambaran yang diberi dalam Dewan ini, pada persidangan ini adalah seolah-olah ada maklumat yang tidak ingin dimaklumkan atau diberi gambaran di mana ada yang tengah kami cuba sembunyikan. Tetapi pada pandangan saya sebagai ahli mesyuarat, masa yang lama diperlukan kerana kadang kala di dalam mesyuarat kita pusing-pusing dan jadikan rojak, itu adalah benar. Soalan yang telah pun dijawab ditanya kembali, ditanya sekali lagi dan projek-projek yang berlainan dicampur adukkan. Jadi saya rasa sebenarnya adalah persoalan *efficiency* dan *effectiveness* ahli-ahli dalam jawatankuasa tersebut. Komitmen daripada semua ahli bukan sahaja daripada Ahli DAP tetapi ke semua ahli agar mereka sendiri pun kena berusaha untuk mencapai keputusan dan bukan datang ke mesyuarat bersoal sahaja tanpa cuba untuk mencapai satu keputusan. Maka demi memberi gambaran yang lebih tepat yang benar kepada orang awam ataupun kepada ahli-ahli di Dewan yang mulia ini mungkin boleh dipertimbangkan agar verbatim daripada mesyuarat boleh dipanjangkan kepada semua agar semua bolehlah lihat macam mana soalan-soalan dipusing-pusing dan dirojakkkan. Terima kasih harap dipertimbangkan.

Yang kedua, kadang kala persoalan yang, kerana saya telah lama mengikuti isu tambakan laut, isu terowong bawah laut, isu *Penang Transport Master Plan* disebabkan tambakan laut di sebelah Persiaran Gurney adalah di kawasan saya, terowong bawah laut pun daripada kawasan saya dan memang saya ada minat ke atas pengurusan lalu lintas. Oleh disebabkan minat saya yang sudah bertahun-tahun dalam isu ini, mungkin saya boleh dikatakan ada sedikit *advantage* kerana telah terlebih awal mendalami isu ini. Oleh kerana itu saya mendapat bahawa sebenarnya ramai orang awam dan juga Yang Berhormat yang telah keliru ke atas projek-projek ini, syarikat mana yang bertanggungjawab ke atas projek mana, bayaran apa telah dibuat untuk projek apa. Memang ada sedikit kekeliruan di mana kadang kala soalan yang ditanya di Dewan ini mungkin, saya tahu apa hasrat Yang Berhormat yang tanya tetapi disebabkan ada kekeliruan, jawapan yang diingini tidak tepat dengan apa yang dihasratkan tersebut. Oleh kerana itu...(gangguan).

Ahli Kawasan Penanti (YB. Dr. Hajah Norlela Binti Ariffin):

Mohon laluan. Seperti yang YB. Pulau Tikus sebut, mungkin Pulau Tikus mempunyai *prior knowledge* ataupun maklumat awal. Jadi dalam PAC kita menghantar soalan secara bertulis. Tiga soalan *each person*, dalam *each* soalan, kita ada cabang-cabang soalan. Bila orang yang menjawab dalam PAC itu adalah seorang yang teknikal di MBPP sahaja, dia tidak jawab keseluruhan jawapan. Sebagai contoh, saya sebagai ahli PAC, kalau saya tanya soalan, okey, apakah dia hasil kajian yang telah dibayar RM138 juta itu, saya hendak tahu apa *burst argue*, maknanya secara, bukan *detail* macam jalan ini, jalan itu,

bukan. Saya hendak tahu dari segi keperluan, *you know*, macam *need analysis*, analisa keperluan, saya hendak *the big picture* kenapa kita kena buat projek daripada hasil kajian yang telah dilakukan. Jadi bagi YB. Pulau Tikus yang mengatakan kami asyik tanya soalan-soalan, memang sebab kita tidak mendapat jawapan yang kita tanya dalam soalan bertulis berpanjang-panjangan. Jadi kita hantar, Urus Setia DUN menghantar soalan kami kepada orang yang sepatutnya menjawab, jadi bila kita tengok jawapan, dia tidak jawab soalan, memang kita akan tanya. Kita hendak tahu jawapan yang sebenar. Sebagai contoh lagi satu soalan, kenapa hanya satu mukasurat dan satu perenggan dia punya *conclusion page* dan *recommendation page*. Saya tanya itu sebab *the whole report is* panjang. Jadi jawapan yang diberi secara bertulis dan secara lisan dalam mesyuarat itu tidak menjawab soalan yang betul. Mungkin Ahli Pulau Tikus sudah tahu sudah tahu pasal projek ini. Lagi satu nanti saya nak jawab. Lagi satu dalam PAC bukan hanya projek ini dibincangkan projek-projek kuari juga dibincangkan dan projek-projek lain dan masa yang diberi untuk menghabiskan...(gangguan).

Ahli Kawasan Pulau Tikus (YB. Yap Soo Huey):

Yang Berhormat, saya tak nak *argue* dengan ini mesyuarat beberapa kali mengenai terowong dari pagi hingga lewat petang. Misalnya berkenaan dengan soalan tentang *conclusion* tersebut setiap bab pun ada *conclusion* untuk diperjelaskan. Saya rasa pertimbangan untuk menghantar verbatim akan memberi pencerahan ke atas prosiding Mesyuarat PAC dan memang boleh dipertimbangkan itu cadangan pertama. Cadangan kedua sebenarnya sebelum diganggu....(gangguan).

Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri:

Duduk sekejap. Yang Berhormat, Ahli-ahli Yang Berhormat yang berada dalam Jawatankuasa PAC bukan *floor* yang sesuai waktu ketika ini untuk berbincang dengan masalah dalaman dalam PAC henti di situ. Sila.

Ahli Kawasan Penaga (YB. Datuk Haji Mohd Zain Bin Ahmad):

Terima kasih, Ahli Kawasan Pulau Tikus memberi laluan kepada saya, terima kasih. YB. Dato' Speaker, saya bukan hendak bincangkan dengan apa yang dibincangkan dalam Mesyuarat PAC. Bagi saya maklumat-maklumat seperti yang saya dinyatakan oleh YB. Penanti tadi memang saya yang bukan dalam Ahli Jawatankuasa PAC, memang kita perlukan maklumat-maklumat yang *detail*. Itu sebab dalam ucapan Ahli Kawasan Pulau Tikus tadi menyebut bahawa bukan setakat orang ramai sahaja yang keliru mengenai dengan kos dan pembinaan projek-projek mega, terowong dan sebagainya, tetapi Ahli-ahli Dewan juga yang kurang faham, kurang faham disebabkan bagi saya yang pertama terlampau banyak sangat projek mega di Pulau Pinang pada masa ini.

Kita cakap tentang STP2 sebelum itu STP1, satu lagi Terowong, pembinaan lebuh raya. Sekarang cakap fasal tiga (3) pulau yang akan dibinakan, *Transport Master Plan* dan ini sebenarnya berlaku nampaknya seolah-olah serentak dan tentu sekali bagi saya dan Ahli-ahli Dewan Yang Mulia ini memang kami keliru dan saya rasa rakyat di luar sana lagi keliru. Jadi saya rasa memang kita perlukan maklumat-maklumat secara *detail* berkaitan dengan projek-projek mega ini. Terima kasih.

Ahli Kawasan Pulau Tikus (YB. Yap Soo Huey):

Jadi saya masuk kepada apa yang saya nyatakan tadi. Disebabkan banyak yang keliru jadi cadangan saya kepada Kerajaan Negeri Pulau Pinang saya rasa tugas untuk menjelaskan projek-projek, memberi maklumat yang lebih mendalam tentang projek-projek ini dan mungkin perbincangan dengan orang awam juga memerlukan satu skuad, satu jawatankuasa komunikasi yang ada kemahiran untuk berhubung dengan orang awam tentang isu-isu teknikal. Kerana tugas ini memang sudah pun terlalu amat besar sekali dan amat sukar sekali. Sudah pun ada situasi-situasi dan contoh yang telah berlaku di mana komunikasi mungkin boleh dikatakan ada kelemahannya. Misalnya pada persidangan yang lalu telah pun saya bangkitkan tentang *feasibility study social impact assessment* yang telah dijalankan oleh Varenda bagi terowong di bawah Projek Zenith Consortium. Baru-baru ini Varenda juga bertanggungjawab *social impact assessment* bagi projek-projek di bawah SRS Consortium melalui maklum balas orang awam cara penyampaian untuk menghadiri *focus group discussion* ada kelemahannya.

Kelemahannya merangkumi cara notis ditulis dia seperti iklan macam iklan along dan satu kertas kerja *printed black and white photostat* diedarkan maka tidak menarik perhatian orang ramai dia tidak mengandungi juga Logo Kerajaan Negeri. Maka mereka yang menerima notis itu ada yang menelefon

pejabat saya bertanya apakah *focus group* ini tentang *Penang Transport Master Plan* mengapa tak ada Logo Kerajaan Negeri, apakah benar Kerajaan Negeri yang menganjurkan *focus group discussion* apakah sebenar SOP yang mungkin harus ditulis diderafkan untuk kegunaan kerajaan.

Jika ada Projek Kerajaan Negeri walaupun ditugaskan kepada perunding namun perunding juga harus mengeluarkan notis bersama dengan Logo Kerajaan Negeri agar orang awam tahu memang ini adalah satu proses rasmi oleh Kerajaan Negeri Pulau Pinang. Logo tersebut bagi saya sebaik-baiknya haruslah berwarna agar menarik perhatian orang ramai bukan dicetak *photostat black and white* satu A5 kecil.

Tambahan lagi masyarakat kami di Pulau Pinang adalah masyarakat berbilang kaum dan status yang orang awam yang ingin kami pelihara adalah orang awam yang mungkin datang daripada pelbagai latar belakang dan pendidikan. Maka bukan semua boleh dengan senang memahami data-data ataupun perbincangan yang lebih rumit sedikit. Mereka yang mengendali apa-apa perbincangan dengan orang awam haruslah boleh menyuarakan isu yang rumit yang mungkin ada sedikit data dengan cara di mana, siapa atuk-atuk, nenek kami boleh faham. Ini pertama dan yang kedua, pasukan yang terlibat dalam perhubungan dengan orang awam ini haruslah melibatkan orang yang boleh bercakap dengan berbagai bahasa mungkin boleh berbahasa Melayu ada yang boleh bercakap Bahasa Inggeris ada ahli pasukan yang boleh bercakap dalam bahasa Hokkien, Mandarin, Tamil dan sebagainya.

Ini adalah untuk memastikan kami tidak akan mencicirkan apa-apa bahagian masyarakat kami yang mungkin tidak selesa dengan perbincangan menggunakan carta perbincangan, menggunakan *slide power point* ataupun tidak begitu fasih dalam Bahasa Inggeris atau Bahasa Melayu. Jadi cadangan saya untuk membantu mencerahkan sikit, mengurangkan kekeliruan, mengurangkan kekeruhan adalah ada satu pasukan yang diwujudkan dengan kemahiran latar belakang, perhubungan awam, boleh menjelaskan perkara rumit dalam bahasa yang senang, pasukan yang merangkumi ahli-ahli yang mahir dalam pelbagai bahasa, dan juga SOP yang jelas dan efektif ditulis agar cara notis disebarluaskan, cara *slide* dipaparkan, cara isu kepelbagaian bahasa diuruskan. Bolehlah ada satu format yang boleh digunakan bagi waktu kelak.

Tambahan juga salah satu kelemahan yang saya dengar daripada pihak NGO yang mungkin ada *basis* nya saya juga faham pihak adalah di mana dalam Pendengaran Awam, Pameran Awam tentang *Penang Transport Master Plan* pembentangan yang dibuat mungkin kira-kira 20 minit, bagi saya sebenarnya bagi orang awam dikira panjang bukan semua orang boleh duduk sekali gus boleh memahami intipati dalaman satu projek. Namun NGO pula menyatakan bahawa maklumat yang diberikan itu adalah tidak mencukupi. Maka jawatankuasa ini juga boleh mempelopori atau pun meneliti format-format lain di mana maklumat boleh diberikan kepada orang awam dan juga pihak Yang Berhormat Ahli Dewan Undangan Negeri.

Salah satu contoh yang mungkin saya boleh fikirkan, bagi cadangan SRS sebenarnya boleh dipisahkan kepada bab-bab yang berlainan mungkin *financial feasibility and economy*, mungkin teknologi yang digunakan, mungkin *ridership* dan sebagainya. Pernah ada Dewan Bandaraya di mana mereka akan adakan *town hall* meeting dalam *town hall* ada bilik-bilik berbeza, bab-bab berbeza dipaparkan di bilik-bilik berbeza setiap bilik ada fasilitator-fasilitator maklumat-maklumat bab-bab yang berlainan ada dalam bilik tersebut.

Orang awam boleh pilih pergi bilik-bilik yang berlainan. Setiap dua (2) jam mungkin fasilitator akan memberi taklimat dan memberi masa untuk perbincangan selepas 2 jam orang awam boleh tukar bilik ke bilik lain untuk mendapatkan isu yang lain.

Dan ini semua usaha ini boleh dikatakan banyak kerja banyak usaha tetapi jika projek yang ingin kami bina ini adalah untuk jangka masa panjang 65 ka nak 20 tahun 30 tahun, 50 tahun saya rasa usaha ini mungkin adalah wajar so ini cadangan saya kepada Dewan Yang Mulia ini untuk mengadakan SOP dan Jawatankuasa Khas untuk perhubungan. Jika ada pegawai-pegawai yang *high potential* yang sedia ada dalam pihak kerajaan mungkin boleh *upskill*kan atau pun mungkin boleh *recruit* daripada luar. Kerana ini memang kemahiran yang amat *specialist* sekali. *Negotiating and communicating complicated information....* (dengan izin).

Since saya telah menyentuh tentang *Penang Transport Master Plan* atau pun Pelan Induk Pengangkutan Pulau Pinang. Ingin saya bertanya tentang *interim measures...* (dengan izin), kerana Projek LRT, monorel ka, akan mengambil masa sebelum projek itu boleh disempurnakan dalam masa

beberapa tahun. Dalam masa di antara masa ini kenderaan di Pulau Pinang akan meningkat dan sudah pun pesat, jadi saya berminat nak tahu apakah perancangan *interim* sebelum LRT siap, sebelum Trem siap, sebelum monorel siap.

Bagi saya tujuan saya bertanya soalan saya kerana di kawasan utara pinggir utara Pulau Tikus, Tanjung Bunga sebenarnya pengangkutan awam bagi Pulau Tikus, Tanjung Bunga akan datang lebih lewat sama ada monorel atau pun *tram* atau pun jenis pengangkutan awam yang akan dibina di kawasan utara Pulau Pinang, dia akan datang fahaman saya lebih lewat kerana LRT sebelah pinggir timur iaitu daripada kawasan KOMTAR ke Bayan Lepas akan datang terlebih dahulu dan ada banyak lagi *tram* di kawasan bandar lebuh raya akan datang terlebih awal sebelum monorel di Pulau Tikus dan Tanjung Bunga akan datang. So, saya akan mengengetepikan sama ada monorel atau tidak persoalannya adalah masa sekarang kalau terlalu lama maka penduduk duduk di kawasan utara itu akan lebih lewat mendapat pengangkutan awam yang lebih moden berbanding dengan penduduk di kawasan-kawasan lain di Pulau Pinang. Jadi saya ingin bertanya tentang perancangan *interim* oleh Kerajaan Negeri Pulau Pinang kerana kita ada *immediate term, long term than what is the Mid Term Planning* mungkin boleh merangkumi juga polisi-polisi untuk mengurangkan kenderaan di jalanraya. Dan saya juga berharap bahawa, jadual kerja bagi ke semua ini boleh dimuktamadkan secepat mungkin. Saya faham bahawa ada tertakluk kepada keputusan SPAD, namun saya memang berminat nak tahu jadual kerja. *At least what would happen first. LRT* yang mana, monorel yang mana, lebuhraya yang mana akan disiapkan terlebih dahulu kerana bagi saya pemahaman awal saya adalah sebelah utara kami memang lebih lewat.

Sekarang saya akan susuli apa yang telah saya mulakan semalam, iaitu berkaitan dengan tempat letak kereta. Saya telah bertanya soalan saya, "Sila nyatakan lokasi semua tempat letak kereta bertingkat Pihak Berkuasa Tempatan mengikut KADUN" dan saya telah menerima jawapan. Hanya lima (5). Lima (5) tempat letak kereta bertingkat yang dibina oleh PBT, iaitu dua (2) di Padang Kota, satu (1) di Pengkalan Kota, satu (1) di Komtar dan satu (1) di Sungai Pinang. Di Padang Kota, adalah Lebuh Hutton dan Lebuh Union. Di Pengkalan Kota, adalah di Lebuh Pantai. Di Komtar, adalah yang baru di Pasar Chowrasta dan di Sungai Pinang, adalah di Taman Sri Pinang. Saya ingin memohon agar pihak PBT membina tempat letak kereta bertingkat di Pulau Tikus juga kerana kami memang memerlukan. Pulau Tikus juga di George Town saya nampak semua Padang Kota, Pengkalan Kota, KOMTAR semua di George Town sudah pun ada tempat letak kereta.

Maka saya memohon agar satu tempat letak kereta bertingkat dibina di Pulau Tikus juga dan jika tapak itu sesuai, mungkin boleh mempertimbangkan tapak Dewan Balai Rakyat Jalan *Cantonment* bersama-sama tanah-tanah MBPP disekitar tersebut ataupun perancangan kena disegerakan untuk Pulau Tikus. Pasar Pulau Tikus agar boleh mendapat tempat letak kereta dengan secepat mungkin. Jadi, *basis* untuk permohonan ini kami telah mengadakan satu kajian tempat letak kereta di Pulau Tikus. Hasil awal daripada kajian kami adalah bahawa, setiap perniagaan di Pulau Tikus boleh ada satu (1) sehingga 30 pekerja. Satu (1) perniagaan ada satu (1) sehingga 30 pekerja di Pusat Bandar Pulau Tikus. Dimana, secara puratanya setiap perniagaan ada 7.5 pekerja. Kebanyakan daripada pekerja ini, iaitu 49% menyatakan bahawa tidak mencukupi tempat letak kereta untuk pekerja mereka di premis perniagaan mereka.

Maka, secara purata setiap perniagaan yang ada di Pusat Bandar akan menyumbang sekurang-kurangnya satu (1) hingga dua (2) kenderaan pekerja yang akan meletak di tepi jalan iaitu di petak MBPP. Jadi, ini tidak merangkumi lagi pelanggan-pelanggan mereka. Tanpa merangkumi pelanggan-pelanggan mereka sudah pun penuh kebanyakan tempat letak kereta. Jangan lupa pula tempat letak motosikal, dimana MBPP kini lebih kerap memberi saman kepada motosikal tetapi kesediaan tempat letak motosikal itu tidak ada.

Maklumat tambahan. Kami juga telah menemuduga, bukan temuduga ini *online survey*. 136 pelanggan Pulau Tikus, lima (5) tujuan utama mereka pergi ke Pulau Tikus adalah untuk makan dan minum, membeli balik makanan dan minuman, peniaga pergi bank dan farmasi. 43% daripada pelanggan ini pergi ke Pulau Tikus kurang daripada 30 minit. Maka, hari ini saya dengan berani ingin memohon kepada pihak Kerajaan memandangkan masalah yang kami hadapi ini agar, Pertama, kami memohon agar memperbanyak tempat letak motosikal, kedua, membina tempat letak kereta bertingkat di Pulau Tikus dengan kadar segera, ketiga, untuk *pilot* untuk mencuba selama enam (6) bulan memberi tempat letak kereta percuma 30 minit di Pulau Tikus. Tempat letak kereta percuma 30 minit di Pulau Tikus sebanyak yang mungkin dan untuk makluman, saya pun ada tanya tentang kos dan pendapatan MBPP bagi operasi tempat letak kereta termasuk juga segala bayaran kos yang dikira pendapatan kontraktor, pendapatan MBPP dan juga penguatkuasaan.

Untuk makluman Dewan, pendapatan hasil MBPP pendapatan MBPP daripada tindakan Penguatkuasaan bagi tahun 2014 adalah RM2,575,000.00, jadi RM2.5 juta di tahun 2014 dan RM1.8 juta tahun lalu 2015. Ada lebih kurang *you know* RM2.0 juta setiap tahun daripada tindakan penguatkuasaan...(gangguan).

Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri:

Pulau Tikus, berapa banyak lagi? Peringatan. Sudah lebih daripada sejam 20 minit sambung dari semalam.

Ahli Kawasan Pulau Tikus (YB. Yap Soo Huey):

Okey. Okey. Jadi cadangan dan ada juga butiran-butiran yang saya boleh kongsikan pada bagi sesiapa yang berminat. *The main conclusion is that* demi menjaga tempat letak kereta 30 minit yang percuma ini, boleh dijalankan dengan mengambil pegawai tambahan untuk menjaga tempat letak kereta 30 minit ini. Dan dengan mengadakan tempat letak kereta percuma 30 minit, penguatkuasaan yang ketat boleh dibuat kepada mereka yang meletak kereta di merata-rata tempat.

Hasil daripada penguatkuasaan mungkin adalah berbaloi dari segi hasil, dari segi kos, pendapatan yang mungkin akan berkurangan disebabkan kesediaan tempat letak kereta percuma. Tetapi boleh didapatkan balik melalui penguatkuasaan. Dan yang kedua, lebih penting lagi bagi saya adalah pengurusan lalulintas yang lebih baik.

Jadi, permohonan saya adalah cari tempat letak motosikal, bina tempat letak kereta bertingkat dan menyediakan sebanyak boleh tempat letak kereta 30 minit yang percuma dan adalah penting diiringi dengan *sticker* bagi *residents* yang telah pun diusahakan di Petaling Jaya melalui perbincangan dengan Polis dan Pihak Berkuasa Tempatan. *Sticker* untuk *residents* adalah penting kerana apabila ada penguatkuasaan yang ketat di kawasan perniagaan, maka orang awam akan lari untuk meletak kereta di kawasan tempat tinggal. Maka *sticker* di kawasan tempat tinggal, adalah penting untuk diimplementasikan seiringan dengan penguatkuasaan yang ketat. Kalau tidak, ada penguatkuasaan yang ketat adalah tidak adil untuk mereka yang di kawasan tempat tinggal.

Kaji selidik kami juga merangkumi kawasan tempat tinggal, dimana keputusan awal adalah bahawa setiap rumah ada 2.4 kereta secara purata. Dan daripada 100 rumah, kalau ada 100 biji rumah sekurangkurangnya kami boleh *aspect* bahawa sekurang-kurangnya purata 75 buah kereta akan diletak diluar daripada rumah mereka kerana dalam rumah tidak mencukupi tempat letak kereta. Jadi, bagi 100 rumah sudah ada 75 biji yang kena letak di luar. Jika penguatkuasaan kuat dibuat di kawasan perumahan tanpa *sticker* penduduk, maka itu akan menimbulkan masalah. Itu, cadangan saya berkaitan dengan tempat letak kereta.

Okey saya juga ada tanya tentang dalam sebenarnya maklumat utama Pelan Induk Pengangkutan Pulau Pinang, seharusnya untuk menggerakkan orang dan bukan kenderaan, bukan kereta. *Moving people and not cars* saya rasa YB. Padang Kota pun amat arif dengan matlamat ini. Namun semasa saya bertanya tentang untuk makluman, semua semasa saya bertanya tentang statistik kemalangan untuk makluman semua, kenderaan yang paling banyak terlibat dengan kemalangan setiap tahun adalah *motorcar*.

Di Timur Laut tahun lalu, 20,000 *motorcar* terlibat dalam kemalangan. Di Barat Daya (6,161), di Seberang Perai Utara (6,195), di Seberang Perai Tengah (15,717) dan Seberang Perai Selatan (4,361). *Basically* berbanding dengan *motorcar* saya gunakan Timur Laut sahaja. *Motorcar* ada 20,000 kemalangan, motosikal ada 5,000 sahaja. *Point* saya adalah bahawa sebenarnya, walaupun banyak kemalangan yang melibatkan *motorcar*, tapi akhirnya kami masih *obsess with moving more cars sticker and faster*. Walaupun sering ada kemalangan kereta, tapi kami masih *obsess with moving more cars sticker and faster*.

Apabila saya tanya tentang penambahbaikan persimpangan jalanraya, yang merupakan salah satu (1) komponen penting Pelan Induk Pengangkutan Pulau Pinang dan saya tanyakan tindakan-tindakan yang telah diambil, ataupun dirancang untuk menambah baik persimpangan jalan raya. Saya menerima satu (1) senarai, namun apabila saya *of course* saya tidak arif dengan butiran terperinci setiap persimpangan. Namun, saya berpendapat bahawa ada penambahbaikan persimpangan yang telah diberikan adalah penambahbaikan yang akan menggerakkan lebih banyak kereta.

*Basically, penambahbaikan bagi saya yang jika matlamat kami adalah untuk *to move people*, maka setiap projek yang penambahbaikan persimpangan harus juga mengambil kira sama ada penambahbaikan itu akan menjadikan persimpangan itu lebih selamat untuk motosikal, basikal dan lebih penting sekali pejalan kaki. Jika penambahbaikan persimpangan itu menjadikan kereta berjalan dengan lebih laju dan menjadi lebih bahaya untuk pejalan kaki, maka kami tidak boleh mencapai matlamat kami *to move more people and not cars. I'm do not saying that the list is wrong, however it must be part of the conversation perdatan must always be part of the conversation. What ever the conversation is always about cars, perdatan is clearly not been given enough priority...*(dengan izin).*

Jadi, *this is just saranan kepada pihak pegawai-pegawai yang terlibat.* Sama juga apabila saya tanya tentang unsur *work ability* yang telah dikenalpasti sebagai faktor yang amat penting bagi kejayaan Pelan Induk Pengangkutan Pulau Pinang. Dan saya telah bertanya pihak PBT tentang projek-projek untuk mempertingkatkan *workability*. Antara senarai projek yang dijalankan adalah menyediakan laluan pejalan kaki di kawasan tempat letak kenderaan di antara kawasan tempat letak kenderaan dengan bangunan premis. Ke semua maklumat yang diberi memberi tumpuan kepada kami membenarkan pejalan kaki di.. (gangguan).

Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri:

Habis?

Ahli Kawasan Pulau Tikus (YB. Yap Soo Huey):

Tidak. Tidak. So, *basically* buat masa kini lokasi untuk tempat melintas jalan untuk pejalan kaki masih kena memberi pertimbangan dengan sama ada akan memberi impak kepada penggerakkan kereta hal ini sama juga dengan keselamatan basikal yang telah pun saya tanya. Saya akan menimbulkan hal, kesimpulan isu yang saya ingin bangkitkan adalah bahawa buat masa kini sama ada soalan saya tentang *workability*, soalan saya tentang basikal, soalan saya tentang persimpangan, faktor kereta itu masih menjadi faktor utama dan *work ability* masih belum menjadi *the top of the priority* bagi mereka yang berurusan lalu lintas. Jadi saya saranan kepada semua....(gangguan).

Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri:

Berapa lagi?

Ahli Kawasan Pulau Tikus (YB. Yap Soo Huey):

Dua (2). Dua (2) lagi. Okey, Satu, saya berharap bahawa peranan Perancang Bandar, *planners* akan diberi lebih banyak keutamaan. Di luar negara biasanya *whether transport* ataupun perancangan bandar secara keseluruhan, *planner* datang terlebih dahulu. Selepas itu unsur manusia, unsur *feasibility of the space* dan sebagainya, mungkin arkitek akan terlibat *to make the design is ergonomic, is user friendly*, dan sebagainya. Dan *engineer* hanya datang untuk membuat kiraan bahan yang diperlukan, *measurement* dan memastikan bahawa kontraktor itu membina dengan betul.

Bila-bila masa sahaja anda bertutur dengan *engineer*, mereka hanya fikirkan tentang *the figure and the detail design* yang *unsur feasibility*, unsur *whether human being will use it* kurang ada pada kemahiran mereka. Unsur *high level planning* juga kurang daripada kemahiran mereka. Saya ada sedikit risau apabila saya tanya tentang *feeder bus* dan SRS telah ditugaskan untuk membantu kami untuk meneliti laluan-laluan *feeder bus* keran *at the end of the day*, SRS adalah syarikat *engineering*. Mereka bukannya *planner*. And *planning for a development*, satu *development, small skill development project* adalah tidak sama dengan perancangan untuk keseluruhan negeri. Jadi saya berharap bahawa di dalam Kerajaan kami sama ada secara dalaman atau pun antara beberapa pihak peranan Perancang Bandar itu boleh diperkuuhkan lagi. Saya tahu bahawa pelan tempatan, *local plan* telah lama dibangkitkan dalam Dewan yang mulia ini. Tapi, saya rasa memang kepentingan pelan tempatan atau pun *local plan* adalah begitu penting bahawa memang wajar diperingatkan bahawa kami masih menunggu *local plan*. Saya perlu membangkitkan tentang *local plan* kerana di kawasan saya ada beberapa kali ada masalah. Dan misalnya yang tengah kami hadapi sekarang ada rancangan untuk membina hotel dan *serviced apartment* 55 tingkat. 55 tingkat di tapak di mana sekarang ada *corner club* di Persiaran Gurney. Di satu belah ada Evergreen Laurel Hotel, tetapi di satu belah lagi ada *song river* ada satu baris rumah teres. Rumah teres ini takut kerana akan ada 55 tingkat di belakang mereka. Bila-bila kali saya berjumpa dengan pemaju biarpun pemaju ini atau pun pemaju-pemaju lain. Banyak yang akan mereka janji. Jangan

risau saya akan melantik kontraktor yang paling baik sekali. Kontraktor ini bukan murah tau, mahal. Kontraktor ini akan buat ini, buat itu, buat ini semua akan selamat.

Namun dah berkali-kali ada masalah. Simen jatuh atas kenderaan, atas kereta. Nyaris kena orang. Dia baru saja lintas jalan. Jika dia tidak lintas jalan simen itu akan jatuh ke atas dia. Kenderaan mengalami kerosakan teruk. Ada pekerja pembinaan yang jatuh ke kompaun rumah yang bersebelahan. Yang ini, contoh yang saya berikan adalah contoh projek 27 tingkat *Moment Rise* atau pun 32 tingkat *Molten*. Ini 27 dan 33 tingkat sahaja. Bangunan 55 tingkat ini, walaupun apa-apa janji yang dibuat untuk memperketatkan keselamatan, jika ada apa-apa yang berlaku kepada rumah teres yang di tepi tapak pembangunan tersebut. Saya rasa pihak kerajaan lah yang harus bertanggungjawab kerana garis panduan yang ada kini adalah terlalu longgar dan apabila orang awam menundung jari kembali kata ini boleh berlaku kerana kami tidak ada *local plan*. Saya rasa adalah sukar untuk menjawab dan apabila kemalangan memang berlaku lebih sukar lagi untuk menjawab jadi saya berharap bahawa masalah ini mendapat perhatian daripada pihak berkuasa dan situasi di mana ada bangunan yang amat tinggi di tepi bangunan yang rendah boleh dielakkan walaupun garis panduan membolehkan projek ini berjalan.

Ahli Kawasan Penanti (YB. Dr. Hajah Norlela Binti Ariffin):

Boleh saya tanya satu soalan kah? Saya nak membandingkan sebab saya di Seberang Perai saya nak tanya. Pulau Tikus adakah sebelum kelulusan OSC diluluskan oleh MBPP adakah MBPP mendapatkan ulasan daripada ADUN dan JKKG yang akan mendapat impak daripada pembangunan itu?

Ahli Kawasan Pulau Tikus (YB. Yap Soo Huey):

Saya rasa akhirnya pendirian OSC ataupun nampaknya Lembaga Rayuan saya tak pasti sekarang. Tetapi pendirian OSC nampaknya bahawa jika dia tidak melanggar apa-apa garis panduan, mereka membolehkan pemajuan berjalan dan menjadi tanggungjawab penduduk bersebelahan untuk membawa ke Lembaga Rayuan ataupun membawa ke Mahkamah jika perlu. Tapi bagi pihak penduduk, mereka akan bertanya mengapa tanggungjawab kami untuk kena membayar kos peguam dan sebagainya untuk menentang satu pemaju jika dimata penduduk di kawasan tersebut adalah keterlaluan untuk ada projek 55 tingkat di tepi rumah mereka. Tambahan lagi, tanah projek yang saya maksudkan ini akan dibina 2 meter lebih tinggi daripada tanah mereka disebabkan oleh *basement car park hotel* dan *service apartment* tersebut. Jadi banyak masalah yang akan timbul di kawasan ini saya pasti. Saya tahu Dato' Speaker, sebenarnya ada lagi *but I will end*.

Buat masa kini kita melihat pembangunan pesat di kawasan Pulau Pinang. *Development charges* dikenakan kepada pemaju-pemaju jika mereka hendak membina *hawker centre* dan sebagainya. Saya berharap bahawa *development charges* ini kami boleh lihat digunakan memang untuk unsur *work ability*, unsur *urban renewal*. Kerana *all these work ability* adalah penting *for urban renewal*. *To allow our streets to be activated with people with activity again*. Sudah berpuluh-puluh tahun ini di mana keutamaan diberi kepada kenderaan. *Side effect* daripada ini adalah jalan raya di kawasan bandar sudah menjadi kurang selesa dan kurang selamat untuk pejalan kaki. *We can still reverse this*.

Ini merangkumi *wisdom* bahawa, janganlah kami biarkan pembangunan besar sahaja diberi keutamaan di mana rakyat perlu masuk kereta, pandu kereta masuk bangunan besar and then pergi *shopping* buat aktiviti di sana dan masuk kenderaan lagi dan keluar. *Urban renewal* merangkumi *work ability*, merangkumi memberi keutamaan kepada peniaga-peniaga kecil juga bagaimana kami boleh melestarikan perniagaan-perniagaan kecil, *independent business* agar bandar kami boleh menjadi memang satu bandar, *a great city*. *A great city in the world do not exist by accident. They exist by sheer determination and wisdom intelligence*.

Jadi, apa-apa usaha tambahan yang diperlukan *if we really want a great city Penang*. Terima kasih. Dan saya ingin menyokong ucapan Tuan Yang Terutama Yang di-Pertua dan *especially* di mana dia membangkitkan bahawa Dewan yang mulia ini menjadi medan terbaik untuk menyelesaikan pelbagai isu khususnya melibatkan kepentingan rakyat. Dan amanah yang diberikan untuk semua wakil rakyat adalah untuk membahas dan membawa suara akar umbi merentasi kepentingan agama kaum politik dan sosial. Terima kasih.

Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri:

Terima kasih Pulau Tikus. Sila Bukit Tengah.

Ahli Kawasan Bukit Tengah (YB. Ong Chin Wen):

Terima kasih kepada Dato' Yang di-Pertua kerana memberi peluang kepada saya untuk turut serta dalam perbahasan usul. Terima kasih kepada Tuan yang Terutama Tun dalam melafazkan ucapan perasmian bagi Mesyuarat Pertama Penggal Kempat Dewan Undangan Negeri Pulau Pinang Yang Ketiga Belas. Dalam ucapan Tuan Yang Terutama Tun, telah menyentuh tentang usaha Kerajaan Negeri untuk mengarahkan aktiviti memberi pengecualian cukai pintu bagi tahun 2016 kepada penghuni rumah kos rendah, rumah kos sederhana rendah dan juga rumah kampung yang secara anggaran menelan sebanyak 12.5 juta. Begitu juga Kerajaan Negeri telah mengarahkan PBT untuk menyerap kos GST yang dianggarkan sekitar RM20 juta.

Di sini saya ingin mendapatkan kepastian dariapada Kerajaan Negeri memandangkan cukai pintu adalah satu sumber pendapatan PBT, dan pengangguhan kekurangan pendapatan untuk tahun ini akibat pengecualian cukai pintu ini dan juga menanggung GST ini samada Kerajaan Negeri akan membantu PBT menanggung beban kewangan ini atau pun ia akan ditanggung oleh PBT sendiri. Isu seterusnya tidak asing lagi, saya terpaksa membangkitkan isu asrama pekerja asing saya masih ingat semasa saya mula menjadi wakil rakyat di Dewan ini sejak 2008, isu pekerja asing yang menetap di kawasan perumahan sering dibangkitkan di dalam Dewan ini sejak sidang DUN ke-12 lalu.

Dan memang kita perhati bahawa rumah-rumah di taman perumahan yang berdekatan dengan kawasan perindustrian, tak kira lah taman perumahan itu adalah rumah kos rendah, rumah kos sederhana rendah atau pun rumah teres sampai ke rumah mewah. Sekiranya kawasan taman perumahan tersebut berdekatan dengan kawasan perindustrian, dia memang senang dijadikan untuk disewakan kepada pengusaha atau pun ejen pekerjaan warga asing untuk dijadikan tempat tinggal pekerja warga asing.

Malah, di kawasan saya, satu rumah teres dua tingkat empat (4) bilik diduduki sehingga 20 orang pekerja asing walaupun dibawah peruntukan Akta Kerajaan Tempatan dinyatakan secara spesifik berapa bilangan penghuni yang boleh duduki dalam sebuah rumah mengikut keluasannya, tetapi setakat ini saya tahu pihak Berkuasa Tempatan sama ada tidak pernah atau pun kerana tidak pernah menguatkuasakan peruntukan undang-undang tersebut kerana mungkin disebabkan tidak pernah dikuatkuasakan atau pun kerana kejurangan sumber tenaga atau pun kekurangan logistik dan sebagainya. Maka timbul perbincangan bahawa satu asrama pekerja asing perlu dibangunkan untuk menempatkan pekerja warga asing ini jauh daripada kawasan perumahan. Itu adalah tujuan asal perbincangan di mana perlunya asrama pekerja asing. Kita tidak memandang rendah dengan sumbangan oleh pekerja warga asing tetapi kita juga tidak dapat menafikan bahawa cara hidup dan budaya mereka memang ada perbezaan di antara pekerja warga asing dan orang tempatan dan ini salah satu sebabnya penduduk tempatan kurang selesa apabila warga pekerja asing menetap di kawasan perumahan mereka masing-masing.

Dan memang pun saya mengalu-alukan garis panduan yang digariskan pihak Kerajaan Negeri yang diluluskan pada 30 Julai 2015. Dan sebelum mencapai meluluskan garis panduan saya percaya dan saya nampak memang Kerajaan Negeri telah melalui satu perbincangan yang begitu terperinci bukan sahaja membuat lawatan walaupun lawatan rasmi kerajaan cuma satu kali, tetapi seperti yang disebut YB. Datok Keramat tadi beliau telah mengikuti lawatan yang telah dianjurkan oleh REDA dan MIP ke Singapura. Tetapi di sini saya ingin menyatakan bahawa pihak Penang Development Corporation (PDC) jawab sebelum garis panduan ini diluluskan. PDC telah memperolehi cadangan atau pun idea untuk membangunkan asrama pekerja asing iaitu sebelum 2013. Saya masih ingat apabila PDC telah mempunyai cadangan pada mula peringkat awal sekali. Saya masih ingat, saya dihubungi oleh Pengurus Besar PDC melalui telefon untuk memberi pandangan sama ada lokasi Lot 14750 Mukim 13 Juru itu sesuai atau tidak untuk dibangunkan asrama pekerja asing. Dan memang secara lisan melalui perbualan telefon saya telah menyatakan bahawa lot tanah tersebut tidak sesuai kerana ia bersebelahan dengan taman perumahan dan kalau lebih tepat dia sebenarnya ia di kelilingi oleh taman perumahan. Akan tetapi, malangnya PDC teruskan dengan tender *Request For Proposal* pada 17 September 2013 kali pertama dan kali kedua pada 23 Jun 2014. Meskipun garis panduan datang kemudian selepas PDC membuat tender tersebut, saya difahamkan bahawa sebelum PDC membuat tender dia perlu sedikit panduan berkenaan dengan pembangunan asrama ini. Dan PDC telah memohon pandangan tentang panduan perancangan pembangunan asrama pekerja asing daripada Majlis Perbandaran Seberang Perai (MPSP) . Dan saya difahamkan bahawa, MPSP telah memberitahu PDC ada baiknya kalau asrama pekerja asing ini diletakkan di zon industri dan zon kawasan bebas dari banjir.

Saya ingin menyatakan di sini saya secara spesifik ambil dua (2) *point* ini saya sebagai wakil rakyat di situ, saya memang tahu lokasi lot itu bukan sahaja terletak di tengah-tengah kawasan perumahan tetapi ia juga terletak di kawasan *flood front area*(dengan izin). Ditengah-tengah kawasan banjir. Dan di sini saya ingin menyatakan bahawa PDC pernah pada tahun 2010 mengemukakan satu permohonan kebenaran merancang ke atas lot tanah tersebut untuk skim perumahan dan permohonan kebenaran merancang tersebut telah ditolak oleh MPSP kerana atas aspek teknikal iaitu ada isu laluan akses, isu pengurusan lalu lintas dan juga kerana dia juga kawasan banjir, dan saya memang terkejut apabila jawapan kepada soalan lisan saya berkenaan dengan mengapakah lot tersebut dipilih untuk didirikan asrama pekerja warga asing. Jawapan kepada saya ialah kerana lokasi dan keadaan tapak. Saya ingin mengatakan bahawa PDC pernah memohon kebenaran merancang untuk membangunkan lot tanah tersebut dan ditolak atas keadaan fizikal dan teknikal lot tersebut. Dan sekarang pula dia memilih lot yang sama keadaan fizikalnya yang sama yang tiada perubahannya untuk dibangunkan asrama pekerja warga asing. Betul dia lokasi tersebut memang seperti juga yang dijawab oleh Ahli Kawasan Perai tadi bahawa kawasan Juru tersebut memang didiami oleh ramai pekerja warga asing dan kerana itu sebab tanah taman perumahan tersebut adalah terletak berdekatan dengan kawasan perindustrian. Tetapi mengapa pulak dia dijadikan alasan untuk membawa masuk lagi asrama pekerja asing. Saya rasa cara penyelesaian untuk kes ini spesifik tidak tepat. Kerana kita bukan sahaja membawa pekerja asing yang duduk di kawasan taman perumahan tersebut keluar daripada kawasan tersebut, tetapi kalau tidak memasukkan lagi lebih ramai pekerja asing di kawasan taman perumahan tersebut.

Ahli Kawasan Pulau Betong (YB. Sr. Haji Muhamad Farid Bin Haji Saad):

Minta penjelasan. Adakah Yang Berhormat bermaksud bahawa pihak Kerajaan Negeri harus membatalkan projek ini dan mencari premis ataupun lokasi yang lain yang lebih sesuai dengan keperluan?

Ahli Kawasan Bukit Tengah (YB. Ong Chin Wen):

Saya terus membahas saya boleh dalam bahas pun boleh menjawab soalan tersebut. Penduduk tempatan memang tidak ada bantahan terhadap konsep asrama pekerja asing seperti yang digambarkan oleh YB. Datok Keramat tadi, mereka tiada masalah. Tetapi mereka tertanya-tanya mengapakah ia terletak di tengah-tengah kawasan perusahaan, malahan YB. Datok Keramat tadi menyatakan bahawa pengalaman Singapura apabila generasi pertama tersebut ia dibuat berdekatan tersebut dengan kawasan perumahan ia ditentang sehebat-hebatnya.

Kita dan sekarang Singapura telah membina asrama pekerja asing generasi ketiga. Adakah kita akan mengulangi pengalaman yang telah dilalui oleh Singapura? Kita boleh ambil iktibar daripada pengalaman tersebut dan memang jelasnya dia tidak harus didirikan di tengah-tengah kawasan perumahan dan memang sekarang pun seperti yang YB. Datok Keramat sebut saya pernah menyertai delegasi untuk lawatan ke Singapura dan saya dapat sekiranya kalau bukan semua, kebanyakkan asrama pekerja asing di Singapura lokasinya jauh daripada kawasan perumahan. Dan saya juga cukup merasa kurang faham kerana lokasi tersebut pada mulanya seperti yang saya sebut tadi PDC telah memohon untuk kebenaran merancang mendirikan skim perumahan *density* tersebut memang rendah kerana dia cuma adalah skim perumahan. Tetapi sekarang dia telah minta memohon cadangan untuk mendirikan asrama pekerja asing yang mengandungi *density* seramai 12,000 pada asalnya kemudian diturunkan kepada 6,000 tetapi sama ada 12,000 ataupun 6,000 *density*nya jauh lebih tinggi dari skim perumahan yang dipohon sebelum itu, dan dengan keadaan fizikal yang tidak berubah adakah ini adalah satu pilihan lokasi yang sesuai? Di sini saya juga ingin menyatakan bahawa jawapan Y.A.B. Air Putih kepada rakan saya YB. Kebun Bunga semalam tentang berapa orang penduduk tempatan yang membantah projek ini. Saya terkejut dengan jawapan kerana dia cuma menyatakan bahawa Jawatankuasa Keselamatan, Kemajuan Kampung (JKKK), dua (2) JKKK dan tujuh (7) individu yang lain sedangkan soalan lisan saya pada pagi tadi seramai 2,700 dan saya difahamkan oleh JKKK saya ialah sekarang ini ialah 3,000 orang. Buktinya adalah kami telah mengirakan tandatangan memorandum kepada Kerajaan Negeri, jadi jelas bukan tujuh (7) orang tetapi sekurang-kurangnya 3,000 orang yang telah menandatangani memorandum kurang setuju lokasi tersebut untuk mendirikan asrama pekerja asing.

Di sini saya ingin menyoalkan soalan saya. Mengapakah PDC memilih tanah tersebut untuk ditenderkan bagi tujuan pembinaan asrama pekerja asing sedangkan satu, PDC tahu keadaan fizikal lokasi lot tanah tersebut tidak sesuai untuk dibangunkan bukan sahaja asrama pekerja asing malahan sebarang pembangunan, mungkin juga tidak sesuai kerana keadaan fizikal tersebut. Yang kedua, sebelum dia membuat tender untuk *Request For Proposal*, saya berterima kasih kepada PDC kerana

menghubungi saya untuk mendapat pendapat tetapi suara saya sebagai seorang wakil rakyat yang mewakil suara rakyat di kawasan saya tidak diambil kira. Saya boleh kata tidak ambil kira sebab bagi saya ialah satu suara yang begitu mustahak dan juga semasa dia menyediakan tender dokumen MPSP telah memaklumkan bahawa adalah baiknya di kawasan zon industri dan bebas banjir dan atas ketiga-tiga sebab ini saya memang tidak faham mengapa PDC masih memilih lot tanah tersebut untuk tujuan pembgungan asrama pekerja asing.

Timbalan Ketua Menteri I:

Mohon ulasan. Terima kasih YB. Bukit Tengah. Daripada bantahan yang dinyatakan tadi, adakah faktor bahawa sebahagian daripada warga *factory* atau kilang tersebut sebenarnya menyewa premis-premis penduduk di situ? Ada tidak faktor bahawa tuan punya rumah ini mungkin akan kehilangan sumber tambahan kepada jika sekiranya pekerja-pekerja tersebut terpaksa keluar masuk kepada rumah yang disediakan? Terima kasih.

Ahli Kawasan Bukit Tengah (YB. Ong Chin Wen):

Seperti yang saya nyatakan di sini bahawa, kita ada niat untuk menyelesaikan masalah isu penempatan pekerja warga asing tetapi saya nyatakan di sini pilihan lokasi oleh PDC niatnya baik, tetapi pilihan lokasinya tidak tepat tidak munasabah dan tidak sesuai. Ini yang saya boleh rumuskan di sini.

Ahli Kawasan Penaga (YB. Datuk Haji Mohd Zain Bin Ahmad):

Minta laluan. Terima kasih YB. Bukit Tengah. YB. Dato' Speaker saya ingin tanya sebab-sebab kenapa selain dari sebab-sebab yang diberikan YB. Bukit Tengah berkaitan dengan fizikal tanah, saya nak tahu sama ada penduduk di situ membantah disebabkan tiada mahu lokasi di situ dibina asrama pekerja ataupun disebabkan seperti yang nyatakan oleh YB. Pantai Jerejak iaitu kehilangan rental atau pun penyewaan, pendapatan daripada penyewa saya faham begitulah YB. Pulau Jerejak bangkitkan tadi. Saya nak tahu sebab-sebab dia, adakah disebabkan mereka rasa mungkin mereka tak mahu terlampau ramai sangat pekerja-pekerja asing tinggal di kawasan itu atau mungkin masalah-masalah sosial akan berlaku atau bangkit di kawasan itu, terima kasih.

Ahli Kawasan Bukit Tengah (YB. Ong Chin Wen):

Seperti yang saya sebutkan tadi, pihak PDC pernah mengemukakan kebenaran merancang pada 2010 untuk Skim Perumahan dan saya percaya YB. Penaga seorang pengamal undang-undang dan dibawah Akta Perancang Bandar Dan Desa, lot kejiranan akan diberi notis untuk diberi bantahan. Pada masa tersebut juga JKPK saya dan juga pemilik lot kejiranan telah mengemukakan bantahan mereka atas sebab keadaan fizikal tersebut jadi saya ingin jelaskan bahawa dari segi fizikal, mereka memang konsisten dari dulu dan tambahan lagi dengan sekarang adalah jenis permohonan asrama pekerja asing, tambahan lagi mereka khuatir dengan masalah sosial dan sebagainya, itu adalah sebab mereka terus masih membantah terhadap lokasi tersebut. Saya ingin menyatakan bahawa betul tadi YB. Datok Keramat sebut bahawa tiada perundangan undang-undang secara khusus ataupun *mandatory* untuk melakukan *inquiry* diwajibkan untuk menjalankan *inquiry* awam sebelum menimbang sebarang permohonan perlengkungan semula iaitu *rezoning* oleh Jawatankuasa Perancang Negeri. Tetapi di sini saya ingin menarik perhatian Dewan ini bahawa Seksyen 4(7) Akta Perancang Bandar dan Desa Tahun 1976, dengan izin, "State Planning Committee made cost a local inquiry or hearing to be held for the purpose of exercise on discharging the function under this act". Dan saya percaya ini adalah Yang Amat Berhormat Air Putih telah menggunakan Seksyen ini untuk menjalankan *inquiry* terhadap permohonan asrama pekerja asing di kawasan Bukit Minyak. Dan di sinilah saya nyatakan bahawa memandangkan projek ini telah pun dibenarkan *rezoning* dia tapi dia masih lagi belum dibincang di agenda OSCMSB dan belum diluluskan maka di sini, di Dewan ini, saya membuat permohonan secara rasmi di Dewan ini di peringkat ini sebelum permohonan kebenaran merancang tersebut diputuskan memohon bahawa satu *inquiry* di bawah Seksyen 4(7) tersebut dilaksanakan, yang kedua Seksyen 21A(1A) juga menyatakan bahawa Kerajaan Negeri boleh mengarahkan pemaju untuk menyatakan satu kajian impak sosial bersama-sama dengan permohonan kebenaran merancang tersebut dan sini saya mohon supaya laporan kajian impak sosial tersebut satu kajian yang bebas dan betul-betul mewakili dan mengambar keadaan sosial di kawasan tersebut dan yang ke tiga adalah satu kajian impak trafik kerana menurut Sesyen 21(8) (C) definisi lot kejiranan adalah lot yang laluan aksesnya daripada sempadan lot pembangunan tersebut sampai ke 200 meter. Jadi saya juga ingin dapatkan satu kajian impak trafik untuk dipertimbangkan semasa kebenaran merancang tersebut dijalankan....(gangguan). Silakan.

Ahli Kawasan Bertam (YB. Haji Shariful Azhar Bin Othman):

Minta penjelasan. Saya tertarik dengan ucapan YB. Bukit Tengah, cuma saya nak ajukan soalan kepada pihak EXCO yang berkenan apabila asrama ataupun rumah pekerja ini siap dibina kelak, adakah Kerajaan Negeri akan mewajibkan setiap pekerja asing yang bekerja di Pulau Pinang harus dan wajib tinggal di dalam rumah perkerja tersebut, satu. Dan soalan kedua saya berapa ramaikah pekerja asing yang sedang bekerja di Pulau Pinang di dalam setiap sektor industri setakat hari ini. Tak silap saya, saya pernah difahamkan oleh Jabatan Kerja Raya di Pulau Pinang terdapat hampir *correct me if I'm wrong* 200,000 pekerja asing yang bekerja di sektor-sektor perkilangan dan sebagainya di Pulau Pinang. Bayangkan kalau kita mewajibkan 200,000 orang pekerja tinggal di dalam asrama tersebut dan asrama tersebut terletak pula berhampiran kawasan perumahan apa akan terjadi? Apabila mereka duduk di dalam asrama tak semestinya mereka tidak akan keluar dari asrama, jadi saya minta supaya apa yang dibawa oleh ADUN kawasan haruslah kita beri perhatian yang sewajarnya. Terima kasih.

Ahli Kawasan Bukit Tengah (YB. Ong Chin Wen):

Seterusnya saya masih lagi isu asrama pekerja asing tapi aspek yang berlainan sikit. Berhubung dengan syarikat yang berjaya memenangi tender tersebut iaitu pada kali kedua yang diadakan mulai 23 Jun 2014 dan tamat pada 23 Julai 2014. Jawapan kepada soalan bertulis saya bahawa dalam tender kali kedua ini terdapat dua (2) syarikat masuk tender dan dia dimenangi oleh Westlite Dormitory Penang Juru Sdn. Bhd. kerana ia mendapat tawaran harga yang paling tinggi. Carian maklumat syarikat yang saya buat pada bulan Mac yang lalu, butir-butir dalam ini memberi menyebabkan saya banyak pertanyaan terhadap syarikat ini, walaupun saya tahu syarikat ini, syarikat induknya adalah Central Corporation Limited yang bertapak di *Singapore*, tapi dia bukan terus pemegang saham. Pemegang saham Westlite Dormitory Penang Juru Sdn. Bhd. ini adalah Centurion Domitory Sdn. Bhd. yang bertapak di Johor dan carian maklumat Centurion Domitory Sdn. Bhd pemegang sahamnya adalah Centurion Dormitory Private Limited dan tentulah kalau saya semak laman web Centurion Corporation Limited dia adalah pemegang 100% kepada Centurion Dormitory Private Limited. Yang menghairankan saya dalam website Centurion Corporation Limited tersebut tidak disenaraikan pula, baru-baru semalam saja saya *check* website tersebut tidak disenaraikan pula Westlite Dormitory Penang Juru Sdn. Bhd. itu sebagai salah satu anak syarikat, mungkin mereka belum, tetapi saya tak tahu tetapi yang menghairankan saya ialah dalam carian maklumat syarikat ini *nature of business* mereka ini adalah *dormant*. Dan nama asas syarikat tersebut adalah Dorpianis Development Sdn. Bhd. dan ia tukar nama kepada Westlite Dormitory Penang Juru Sdn. Bhd. Dua (2) hari sebelum tamat tender ini. Dan kalau saya tengok *revenue* untuk dua (2) tahun berturut-turut dia hanya ditubuhkan pada 2013 dan *revenue income statement item* untuk dua (2) tahun adalah kosong. Dan saya cuma ingin mendapatkan penjelasan yang lebih tepat ataupun supaya dapat kita memahami bahawa bagaimana pula dia boleh dapat tender ini kerana dia mendapat menawarkan harga yang paling tinggi kalau tak silap saya adalah RM20,800,000.00 untuk membeli lot kesemua lot tanah tersebut yang seluas 12 ekar. Dan saya cuma ingin mendapatkan penjelasan.

Baik seterusnya pula tadi kes asrama pekerja asing kita ada tengok satu *exercise*...(dengan izin) oleh Jawatankuasa Perancang Negeri iaitu dengan membuat perlindungan semula zon iaitu *rezoning*. Dalam Pulau Pinang ini seperti sedia maklum oleh semua ahli kawasan Ahli-ahli Dewan ini bahawa pelan tempatan *local plan* belum siap dan sebarang kebenaran permohonan merancang akan berdasarkan *structure plan*....(dengan izin). Dan kita tau bahawa sekiranya pemaju ingin membangunkan lot tanahnya contohnya dia nak membangunkan industri tetapi lot tanahnya adalah di zon pertanian dia perlulah membuat *rezoning* semula supaya ianya selari dalam Rancangan Struktur Pelan. Permohonan tersebut adalah dibuat kepada Jawatankuasa Perancang Negeri. Saya telah secara sepantas lalu membaca Akta Perancang Bandar dan Desa 1976 dan saya dapat bahawa Seksyen 11A dan 11B adalah berkaitan....(dengan izin), *review and amendments of structure plans*. Dalam ketiga-tiga pelan ini telah memperuntukkan secara spesifik, kalau kita hendak membuat kaji semula dan hendak membuat pindaan kepada struktur negeri itu, ia perlu ada prosedur yang tertentu. Akan tetapi pada pemahaman saya, bahawa pindaan atau kaji semula terhadap Rancangan Struktur itu adalah secara zon iaitu kawasan ini pada, sebelum ini adalah zon perumahan, kemudian hendak dipohon menjadi zon industri, itu adalah *review and alter*. Tetapi dalam *exercise*, amalan kebiasaan sekarang, pemaju-pemaju memohon secara lot individual kepada Jawatankuasa Perancang Negeri untuk *rezoning*.

Persoalan saya ialah atau saya minta penjelasan dan pencerahan daripada YB. EXCO berkenaan bahawa dari manakah kuasa ataupun peruntukan undang-undang secara spesifik untuk membenarkan Jawatankuasa Perancang Negeri melaksanakan *exercise* tersebut. Ini kerana bagi saya dengan amalan kebiasaan itu, hasilnya akan mengakibatkan lot bersebelahan akan terletak dalam zon yang berlainan, itu adalah hasil yang agak pelik. Dengan ini saya ingin mendapatkan sedikit pencerahan daripada EXCO berkenaan.

Akhir sekali rakyat Pulau Pinang telah memilih Pakatan untuk menerajui Kerajaan Pulau Pinang kerana rakyat Pulau Pinang percaya bahawa Pakatan akan mentadbir Kerajaan Negeri dengan lebih cekap, *accountable* dan telus. Saya ingin menyatakan di sini bahawa sekiranya dan bila kita mentadbir Kerajaan Negeri dengan hanya mengikut undang-undang, walaupun ianya sah disisi undang-undang tetapi ini tidak bermakna ianya adalah satu proses yang telus. Begitu juga bila sesuatu keputusan pentadbiran Kerajaan Negeri ambil walaupun ianya sah di sisi undang-undang tidak bermakna ianya munasabah di kaca mata rakyat. Jika ianya munasabah tetapi tidak telus, kita akan menghamparkan, *expectation*(dengan izin) rakyat Pulau Pinang terhadap Kerajaan Pulau Pinang. Dengan ini saya mohon menyokong.

Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri:

Ahli-ahli Yang Berhormat, saya mengucapkan ribuan terima kasih kepada semua Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah pun mengambil bahagian dalam sesi perbahasan atas ucapan Tuan Yang Terutama Tun yang telah pun disampaikan pada hari perasmian iaitu pada 10 Mei 2016. Dengan tamatnya sesi perbahasan ingin saya membawa Dewan ini kepada sesi penggulungan. Cumanya saya akan menangguhkan Dewan yang mulia ini untuk berhenti rehat dan kita akan bersidang pada jam 2.00 petang nanti, Ahli-ahli Yang Berhormat 2.00 petang nanti untuk kita memulakan dengan sesi penggulungan nanti.

Dewan ditangguhkan pada jam 12.35.

Dewan disambung semula jam 2.00 petang.

Setiausaha Dewan:

Ahli-ahli Yang Berhormat, YB. Timbalan Yang di-Pertua Undangan Negeri.

Timbalan Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri:

Ahli-ahli Yang Berhormat, Sidang disambung semua dengan sesi penggulungan. Silakan Padang Kota.

Ahli Kawasan Padang Kota (YB. Chow Kon Yeow):

Terima kasih Dato' Timbalan Yang di-Pertua dan Ahli-ahli Dewan yang mulia ini. Saya ucapkan terima kasih atas kesempatan untuk memberi jawapan kepada isu-isu yang dibangkitkan semasa sesi perbahasan dalam portfolio yang dipengerusikan oleh saya dan saya mohon kebenaran untuk memulakan dengan portfolio tebatan banjir dan satu isu yang kita prihatin ialah sejauh mana kita mendapat peruntukan untuk menjalankan projek-projek tebatan banjir di Negeri Pulau Pinang yang sememangnya melibatkan perbelanjaan yang amat besar.

Untuk makluman Dewan ini, setakat ini bagi RMKe-11, *Rolling Plan* 1 kita tidak ada apa-apa projek yang diluluskan dan itu amat dikesali dan sehubungan itu Y.A.B. Ketua Menteri telah menghantar surat rayuan pertimbangan kepada Perdana Menteri pada 23 Disember 2015. Walau bagaimanapun JPS Negeri Pulau Pinang masih belum menerima sebarang maklum balas dari pihak berkenaan dan difahamkan bahawa pemohonan RMKe-11 masih dalam pertimbangan di dalam *Rolling Plan* ke-2. Saya membangkitkan isu ini untuk menunjukkan bukan senang bagi pihak Kerajaan Negeri mendapatkan peruntukan daripada pihak Persekutuan bagi menjalankan projek-projek yang wajib di negeri ini. Bagi menjawap soalan yang dibangkitkan oleh Ahli-ahli Dewan Kerajaan Negeri melalui JPS telah melaksanakan penyelenggaraan sungai sebanyak enam (6) kali setahun dan penyelenggaraan parit sebanyak empat (4) kali setahun. Program penyelenggaraan berdasarkan pusingan yang lebih kerap akan dijadikan elemen utama dalam permohonan bajet pada tahun 2017 nanti. Maksud JPS akan bercadang mengerapkan lagi kerja-kerja penyelenggaraan ini dengan permohonan bajet yang lebih. Amalan terbaik bagi menangani isu sampah ialah kawalan di punca yang mana Pihak Berkusa Tempatan sedia maklum dan telah mengambil langkah sewajarnya seperti penyelenggaraan perangkap sampah dan lain-lain. Bagi cadangan YB. Machang Bubok untuk mewujudkan sebuah kolam tadahan yang berkapasiti tinggi bagi menangani masalah banjir. Kerajaan Negeri melalui JPS akan mengkaji perkara ini namun Kerajaan berpendapat bahawa perlaksanaan Manual Saliran Mesra Alam (MSMA) secara menyeluruh oleh pihak berkusa tempatan dan JPS mampu menangani isu ini kerana MSMA telah mengesyorkan saiz minima keperluan luas kolam takungan banjir bergantung kepada keluasan kawasan tadahan bagi sesuatu kawasan.

YB. Permatang Berangan telah menunjukkan kerisauan terhadap masalah banjir yang akan berlaku akibat ketidak seimbangan pembangunan. Kerajaan Negeri sememangnya memandang berat tentang isu banjir di negeri ini dan pelbagai usaha telah dijalankan dengan kerjasama semua agensi negeri bagi memantau dan menyelenggara sistem saliran bandar dan luar bandar. Selain itu langkah-langkah seperti kawalan di punca iaitu ketidak seimbangan pembangunan di lokasi-lokasi tertentu perlu diselesaikan terlebih dahulu berpandukan pada MSMA. Kedua, memastikan sistem saliran adalah berasaskan *Drainage Master Plan* dan MSMA lagi. Kapasiti parit di dalam sistem saliran yang memerlukan kerja-kerja naik taraf akan dilaksanakan melalui Bajet Pembanguna Negeri. Ketiga, penyelenggaraan sungai dan parit dijalankan secara berkala dan pengutipan sampah dalam sungai dan parit adalah mengikut keperluan. Kerja-kerja *Desliting* dijalankan dua (2) kali setahun bagi membuang kelodak yang membentuk halangan dalam sistem saliran. Bagi mengurangkan kerisauan Yang Berhormat-Yang Berhormat di dalam Dewan ini akan kemungkinan banjir serius seperti yang berlaku di Kuala Lumpur pada baru-baru ini akan berlaku di negeri kita juga.

Untuk makluman Dewan, Kerajaan Negeri melalui JPS telah menyediakan *Drainage Master Plan* bagi seluruh Negeri Pulau Pinang. Tadi kita dengar *Transport Master Plan* sepanjang sesi ini di JPS kita juga ada *Drainage Master Plan* bagi setiap daerah bagi makluman Dewan ini *Drainage Master Plan* bagi Barat Daya dan Seberang Perai Tengah telah siap manakala bagi Dearah SPS sedang dalam penyediaan manakala bagi Daerah Timur Laut dan SPU masih dalam perancangan. Dengan adalanya *Drainage Master Plan* bagi setiap daerah ianya akan membantu semua pihak untuk mengambil kira keperluan sepertimana ditentukan di dalam *Drainage Master Plan* bagi setiap daerah. Selain itu JPS juga melaksanakan projek-projek tebatan banjir iaitu di Permatang Tinggi, di Nibong Tebal, di Sungai Dua, di Sungai Bagan Jermal, Minden Height dan lain-lain.

Untuk makluman Dewan ini, Jawatankuasa MMK Tebatan Banjir yang memberikan kelulusan kepada projek-projek dengan menggunakan caruman perparitan sejak tahun 2013 berjumlah hampir RM100 juta. Begitu banyak-banyak projek-projek diluluskan di dalam tempoh tiga (3) tahun ini. *Project High Impact* kita juga memerlukan bantuan daripada pihak Kerajaan Negeri dalam melaksanakan projek-projek yang *high impact* dan berskala lebih besar dan kita mengucapkan terima kasih kepada Kerajaan Negeri kerana telah komited untuk melaksanakan projek ini dan projek-projek dan lima (5) projek itu memang ADUN-ADUN sedia maklum sedang dalam peringkat pelantikan kontraktor dan reka bentuk, *design*. Di samping itu Kerajaan Negeri juga tidak lupa untuk melaksanakan kerja-kerja kecil di kawasan kampung atau perkampungan seperti banyak projek dilaksanakan di Kawasan Penanti.

Berkenaan dengan soalan YB. Penaga berkenaan pembangunan di hadapan Pantai ia dipantau melalui intergrated *Shoreline Management Plan* (ISMP). Garis panduan Pembangunan Hadapan Pantai dan *National Coastal Erosion Study*. Penyelenggaraan muara-muara sungai dilaksanakan sekali setahun dan pelaksanaan penyelenggaraan ini adalah mengikut keutamaan dan keupayaan kewangan negeri. Baru-baru ini dapati banyak laporan tentang pencemaran di Batu Feringghi disebabkan oleh muara-muara sungai disekat jadi JPS Daerah Timur Laut telah pun menjalankan kerja-kerja segera untuk menangani isu-isu ini dan dua (2) projek di Sungai Batu Feringhi dan Sungai Satu Batu Feringhi hampir siap dan saya percaya masalah muara ditutup dan juga oleh sebab itu juga pencemaran kualiti air dapat ditangani di tempat yang saya sebutkan tadi. Status Kolam Takungan Alma pada peringkat pengambilan balik tanah dokumen pengambilan balik tanah telah lengkap dan di dalam tindakan Pejabat Daerah dan Tanah SPT. Pada masa yang sama JPS Pulau Pinang juga dalam proses penyediaan reka bentuk terperinci dan pelaksanaan fizikal akan berlandaskan kepada reka bentuk tersebut.

Untuk makluman YB. Sungai Pinang yang prihatin kepada Sungai Pinang Kerajaan Negeri sedar akan pertambahan sampah di Sungai Pinang oleh kerana perangkap oleh *lock boom* yang dipasang di hampir bahagian muara dan menunjukkan keberkesanannya tetapi pada masa yang sama menunjukkan sampah juga meningkat dan ini banyak menyifatkan bahawa masyarakat awam masih tidak dapat berkerjasama dengan pihak berkuasa untuk menangani isu ini. Kerajaan Negeri Pulau Pinang kita telah menubuhkan pasukan *task force* pencemaran sungai dan pantai dan di Sungai Pinang, khususnya penggunaan teknologi IQPR yang juga disebut oleh YB. Batu Uban menunjukkan hasil yang masih berjalan sehingga tahun akan datang.

Dato' Timbalan Yang di-Pertua saya juga mengalih kepada isu-isu di bawah Kerajaan Tempatan, cukai pintu bagi rumah *low cost* dan *low medium cost* di Maccallum yang dibangkitkan oleh YB. Pengkalan Kota pengecualian cukai-cukai tafsiran untuk premis-premis *low cost* dan *low medium cost* adalah berdasarkan kepada kelulusan jenis pembangunan dalam sijil kelayakan menduduki OC ataupun CCC dan bukan berdasarkan kepada tahun pembinaan. Di Kawasan Gat Lebuh Mccallum terdapat 1,656

unit kediaman berstrata di mana 640 unit diklasifikasikan sebagai rumah pangsa kos rendah manakala selebihnya adalah rumah kos sederhana. Pihak Kerajaan Negeri telah mengenal pasti isu dan notis makluman pengecualian cukai tafsiran sedang di hantar kepada pemilik-pemilik ini dan bil cukai tafsiran tidak akan dikeluarkan untuk pertengahan kedua tahun ini dan YB. Bukit Tengah juga bertanya sama ada dengan pengecualian cukai tafsiran ini adakah ianya dipikul oleh PBT. Ianya dipikul oleh PBT tetapi pihak Kerajaan Negeri juga menyalurkan bantuan atau peruntukan kalau ada projek-projek tertentu yang perlu dilaksanakan oleh Pihak Berkuasa Tempatan khususnya MPSP.

ADUN Penanti menimbulkan masalah pemasangan lampu jalan di Kawasan Penanti. Sukacita dimaklumkan bagi tahun 2013 hingga tahun 2015 MPSP telah meluluskan pemasangan sebanyak 75 lampu jalan di kawasan kampung di KADUN Penanti dan MPSP juga sedang memproses permohonan tambahan sebanyak 11 unit lampu jalan di dalam KADUN Penanti. Mengenai isu longkang yang tertutup oleh kerana perobohan Kilang Vitra Kukuh di Penanti juga MPSP juga menjalankan operasi untuk meruntuhkan sekatan bagi membolehkan air mengalir ke sistem perparitan berhampiran.

Isu pemeliharaan anjing di Jalan Dato' Ahmad Badawi juga saya sudah jawap dalam sesi soalan dan saya tidak bercadang hendak mengulanginya dan berkenaan dengan pencerobohan bukit baru-baru ini pihak Kerajaan Negeri sedang menjalankan pemantauan ke atas kawasan lereng bukit dan tindakan ini juga melibatkan beberapa agensi kerajaan yang lain. Di samping itu Kerajaan Negeri menggunakan *drone* bagi meningkatkan pemantauan bagi kawasan yang sukar dipantau bagi aras jalan tambahan pula bagi tujuan pemantauan berterusan Kerajaan Negeri melalui MBPP telah mengenal pasti 22 lokasi untuk pemasangan CCTV bagi tujuan tersebut.

Untuk makluman Dewan ini, Unit Undang-undang MBPP dalam proses menggubal undang-undang kecil kerja tanah dengan mengambil kira isu-isu semasa dan kepentingan awam bagi memastikan undang-undang kecil merangkumi aspek mengenakan denda dan kompaun kesalahan bagi mempertingkatkan penguatkuasaan ke atas pesalah-pesalah yang menjalankan kerja tanah tanpa kelulusan Majlis. Pada masa ini memang tidak ada peruntukan undang-undang yang membolehkan kompaun dikenakan. Kalau hendak ambil tindakan terus dakwa di mahkamah atas salah satu akta itu. Jadi dengan undang-undang kecil kesalahan yang lebih ringan, kompaun dapat dikeluarkan dan denda dapat dikenakan.

Bagi pencerobohan yang berlaku baru-baru ini di Sungai Ara dan Bukit Bendera sejak akhir ini adalah kerja-kerja pembinaan atau pembesaran laluan-laluan memasuk dan kerja-kerja *simple terracing* untuk tujuan pertanian. Manakala Kerajaan Negeri tidak mempunyai maklumat mengenai pencerobohan di Bukit Ulu Muda yang dibawah Kerajaan Negeri Kedah.

Untuk makluman Dewan ini juga, kerja-kerja mitigasi Bukit Gambir yang dijalankan adalah mengikut kelulusan MBPP sepertimana yang disebut oleh YB. Bertam. Keluasan pencerobohan yang diukur oleh pihak JUPEM adalah berkeluasan 14.875 ekar. Keluasan cadangan pelan mitigasi adalah lebih luas dari kawasan asal ini *is about* mitigasi merangkumi kerja penstabilan cerun, penyediaan parit tanah sementara bagi pengaliran air tanah yang lebih sempurna dan kolam enapan untuk mengelakkan hakisan tanah atau tanah runtuh.

Isu yang dibangkitkan oleh YB. Seri Delima berhubung dengan aktiviti *roller blade* di Persiaran Karpal Singh. MBPP telah mengambil tindakan penguatkuasaan ke atas para penyewa *roller blade* di Persiaran Karpal Singh kerana perniagaan tersebut dijalankan tanpa kelulusan MBPP dan atas aduan orang awam yang mengatakan permainan ini mengganggu pengunjung yang hadir di kawasan tersebut. Para penyewa *roller blade* juga didapati telah membuat aksi-aksi *extreme* bagi menarik perhatian orang ramai yang juga dikatakan merbahaya dan boleh mendatangkan kecederaan khususnya kepada kanak-kanak yang berada di kawasan rekreasi atau riadah ini. Aktiviti *roller blade* merupakan salah satu aktiviti rekreasi yang perlu dilakukan di kawasan khas seperti *Skate Park* di Taman Bandaraya Youth Park. Bagi memastikan aktiviti ini tidak membahayakan kepada pemain dan juga orang awam, satu kajian sedang dijalankan oleh MBPP bersama dengan ADUN Kawasan dan Ahli Majlis untuk mencari satu kawasan alternatif di sekitar Persiaran Karpal Singh yang bersesuaian bagi membolehkan aktiviti ini dijalankan dengan lebih teratur dan selamat.

YB. Air Itam membangkitkan isu-isu berhubung dengan telekomunikasi di negeri ini. Teknologi telekomunikasi memainkan peranan yang sangat penting dalam memastikan kecemerlangan dan kesinambungan Kerajaan Negeri kekal relevan di persada dunia. YB. Air Itam menyeru kita juga perlu ada *master plan* telekomunikasi dan pada dasarnya, rangkaian mudah alih di Pulau Pinang masih berada di

era 2.75G dan 3G. Jangan cakap 4 atau 5G tak sampai lagi. Penggunaan rangkaian 4G hanya berskala kecil dan tidak mampu ke arah 5G yang merupakan masa depan *Internet of Things* (IOT). Ini adalah kerana ketidakupayaan sumber bagi menyediakan rangkaian gentian optik atau fiber optik dan kekurangan pelaburan penyediaan struktur telekomunikasi yang mencukupi di Pulau Pinang.

Sehubungan itu terdapat dua aspek penting yang kini dalam perhatian Kerajaan Negeri iaitu penyediaan infrastruktur telekomunikasi yang menyeluruh dan juga kesediaan integrasi data. Beberapa langkah penting telah diambil dan akan diambil bagi mengatasi kekurangan serta keperluan telekomunikasi masa depan secara berfasa iaitu fasa pertama, Kerajaan Negeri melalui Program Moratorium Fasa 2 dan juga *Fiber Forward Penang* telah berjaya memuktamadkan inventori struktur telekomunikasi dan jajaran fiber di Pulau Pinang secara pemetaan digital. Kita sudah buat *mapping* semua kemudahan struktur pemancar jajaran fiber dan langkah seterusnya ianya dapat diintegrasikan untuk kita melangkah ke hadapan dalam membekalkan infrastruktur supaya 4G dan 5G dan *Big Data Analytics* dapat digunakan. Dalam Fasa 2 akan memfokuskan kepada integrasi infra baru beserta set data untuk beroperasi bersama-sama. Fasa ini akan memperlihatkan pelaksanaan projek printis Data Raya (*Big Data Analytics*) oleh agensi Kerajaan Negeri seperti PBT. Usaha-usaha ini merupakan perancangan masa hadapan bagi mengoptimumkan teknologi maklumat dan *embedded intelligence* bukan sahaja untuk *urban governance* tetapi juga memainkan peranan sebagai indikator dan sensor bagi tujuan pelaksanaan infrastruktur awam pintar.

YB. Dato' Timbalan Yang di-Pertua, Kerajaan Negeri juga mengambil inisiatif untuk mewujudkan Prosedur dan Garis Panduan Baru Bagi Pembinaan Menara Struktur Pemancar Telekomunikasi Negeri Pulau Pinang yang berkuatkuasa pada 1 Jun 2015. Tujuan garis panduan tersebut adalah untuk menambah baik garis panduan sedia ada, mengawal, menyenggara dan memantau pembinaan struktur menara telekomunikasi di seluruh negeri ini, Garis Panduan ini menekankan kepada aspek keperluan teknikal, aduan dan bantahan dari orang awam dan reka bentuk struktur yang sesuai dengan kawasan setempat. Manakala Program Morotorium Fasa 2 telah tamat pada 31 Disember 2015, kedua-dua PBT kita sedang mengambil tindakan perobohan struktur menara telekomunikasi yang haram.

Di samping itu Kerajaan Negeri juga turut mengadakan Taklimat Kesedaran Mengenai *Electro-Magnetic Field (EMF)* dalam *Stakeholder Engagement Workshop* pada 29 Mei tahun lepas. Tujuan taklimat ini diadakan adalah untuk memberi pendedahan kepada Ahli-ahli Majlis Mesyuarat Kerajaan, Ahli-ahli Dewan Undangan Negeri, Ketua-ketua Jabatan tentang kesan-kesan *Elector-Magnetic Field (EMF)* terhadap kesihatan manusia dan alam sekitar. Ujian EMF juga telah dijalankan di beberapa kawasan di Pulau Pinang oleh Universiti Teknologi Malaysia dan didapati kesan EMF terhadap kesihatan dan alam sekitar berada pada tahap yang boleh diterima.

YB. Dato' Timbalan Yang di-Pertua, dasar *Cleaner Greener Safer Healthier Penang* telah dilancarkan oleh Y.A.B. Ketua Menteri pada 22 Mei 2011. Dasar ini merupakan *road map* negeri menuju ke arah negeri bertarif antarabangsa yang melibatkan kerjasama dan komitmen tiga (3) pihak iaitu kerajaan, sektor swasta dan masyarakat. Di antara objektif dasar ini adalah meningkatkan kualiti hidup dan mewujudkan persekitaran hijau awam dan menggalakkan kehidupan sihat melalui pendekatan mampan. Mewujudkan kesedaran untuk menggalakkan semangat kesukarelawan dan penglibatan komuniti. Penambahbaikan institusi untuk membolehkan agensi menyediakan kaedah yang kreatif bagi memenuhi keperluan dan kerisauan komuniti.

Untuk makluman Dewan ini, salah satu kejayaan Dasar *Cleaner, Greener, Safer and Healthier Penang* adalah pencapaian kadar kitar semua yang tinggi iaitu 32% berbanding kadar kebangsaan yang kini 10% hingga 11% dan sasaran kebangsaan 22% menjelang tahun 2020. Maksudnya Negeri Pulau Pinang kini telah melebihi sasaran kebangsaan 22 pada tahun 2020 dengan pencapaian 32% pada tahun ini juga.

Semenjak dasar ini dilancarkan enam (6) tahun yang lepas, banyak aktiviti dan projek telah dilaksanakan oleh MBPP dan MPSP bersama-sama dengan rakyat. Contohnya program gotong royong secara berterusan setiap tahun dan dianggarkan sebanyak purata 221 sesi gotong royong setahun dijalankan di MBPP manakala 361 dijalankan di MPSP. Tetapi perlu ditegaskan di sini dasar *Cleaner, Greener, Safer and Healthier Penang* bukan semata-mata menjalankan gotong royong tetapi gotong royong adalah satu kegiatan yang boleh kita menyemaikan kesedaran komuniti terhadap matlamat dan visi yang kita tetapkan.

Di samping itu, PBT telah juga menaik taraf dan melaksanakan projek penghijauan taman, pembahagi jalan, menanam pokok renek, laluan jogging dan sebagainya. Di samping itu, PBT melalui program tanggungjawab sosial korporat telah mengindahkan beberapa kawasan lapang termasuk bulatan di kawasan tertentu dan juga mewujudkan *pocket park*. Sebanyak 271,028 batang pokok telah ditanam sejak tahun 2008 oleh agensi Kerajaan Negeri bagi menghijaukan Negeri Pulau Pinang dan cadangan YB. Air Itam supaya indeks atau inventori diadakan akan diberi pertimbangan.

Selain dari itu bagi memastikan kadar penajanaan sisa di Negeri Pulau Pinang tidak meningkat, pihak Kerajaan Negeri telah melaksanakan beberapa inisiatif di bawah dasar Greener. Di antaranya adalah mengadakan program membekalkan tong-tong *composting* kepada masyarakat setempat secara percuma sebagai inisiatif hijau. PBT juga menjalankan program kompos kaedah berbatas dan blok dan kaedah *bio-regent* untuk mengitar semula sisa makanan organik di pasar-pasar dan di tapak pemkomposan sisa dalam usaha ke arah zero waste bagi sisa organik seperti yang diharapkan oleh YB. KOMTAR. Tetapi ini akan mengambil sedikit masa setelah kita melancarkan Pengasingan Sisa Di Punca buat satu (1) atau dua (2) tahun kita akan masuk ke peringkat yang seterusnya untuk melihat *composting* yang akan menghasilkan kadar kitar semua yang lebih tinggi sebab 45% sisa-sisa kita terdiri dari sisa organik dan dapur. Kalau kita berjaya menjalankan *composting* maka dengan mendadaknya kadar kitar semula akan kita dapat mencapai.

Kita ucapkan terima kasih kepada *Penang Green Council* sebagai agensi Kerajaan Negeri untuk membantu kita untuk menjalani program dari rumah ke rumah secara bulanan dan memberi taklimat kepada penduduk-penduduk untuk meningkatkan kesedaran rakyat mengenai kepentingan memulihara alam semula jadi dan amalan kitar semula. Kempen ini telah ditukar menjadi Kempen Pengasingan Sisa Di Punca bagi menyokong dasar Kerajaan Negeri...(gangguan).

Ahli Kawasan Sungai Dua (YB. Muhamad Yusoff Bin Mohd Noor):

Minta laluan. Tentang Sisa Pepejal Di-Punca adalah merupakan satu perkara baru yang dilaksanakan dan saya rasa kesedaran amat penting dan pengasingan sisa di peringkat punca. Di setengah negara maju dimestikan kedai makan ada tempat untuk memproses sisa pepejal makanan dan sebagainya. Adakah ini akan dimasukkan dalam program sisa pepejal?

Ahli Kawasan Padang Kota (YB. Chow Kon Yeow):

Terima kasih YB. Sungai Dua atas keprihatinan tentang Dasar Pengasingan Sisa. Sepertimana saya ucapkan di kompleks makanan dan pasar awam tertentu memang *composing* telah pun dijalankan. Di kedai-kedai makanan kita menggalakkan tetapi melalui pemasangan *wrist strap* dan sebagainya tetapi untuk bahagian *composing* sisa-sisa makanan, kita cadangkan di peringkat yang seterusnya. Sebab kita nak menjayakan peringkat pertama dan langkah ke peringkat kedua sebab untuk memupuk kesedaran bukan senang, untuk menukar tabiat lagi susah. Kita berharap melalui usaha-usaha ini kita akan mencapai kejayaan pada akhirnya.

Selain itu, Kem Hijau untuk kanak-kanak, Kem Belia yang mensasarkan belia juga diadakan bersama-sama oleh *Penang Green Council* dan *Penang Women Development Corporation* untuk menyampaikan matlamat atau mesej yang penting ini. Di samping itu, *Penang Green Council* juga melancarkan Projek Pejabat Hijau untuk membantu pejabat kita menerima pakai prinsip-prinsip mampanan yang bertujuan untuk syarikat menjimat tenaga mencapai *energy efficiency* yang amat penting. Kita juga perlu melancarkan kempen untuk *water efficiency*. Sudah ada insentif sistem pengumpulan dan penggunaan semula air hujan (SPAH) saya percaya Ahli Yang Berhormat yang telah bangkitkan tetapi di samping itu kita juga bersama-sama Pihak Bekalan Air Negeri Pulau Pinang (PBAPP), dengan dua PBT dan Kerajaan Negeri juga melihat bagaimana kita dapat undang-undang kecil berhubung dengan penggunaan *water saving devices* di setiap pembangunan yang baru. Kalau boleh, mulakan dengan bangunan-bangunan yang baru memasang *water saving devices*, itu penting. Program Sekolah Hijau amat berjaya di Negeri Pulau Pinang dan akan diteruskan...(gangguan).

Ahli Kawasan Penaga (YB. Datuk Haji Mohd. Zain Bin Ahmad):

Saya tertarik dengan cadangan *water saving devices*, saya ingin bertanya sama ada akan dilaksanakan, adakah kerajaan akan memberi subsidi untuk menggalakkan pembeli rumah menggunakan *water saving devices* ini dengan tujuan untuk menjimatkan penggunaan air.

Ahli Kawasan Padang Kota (YB. Chow Kon Yeow):

Sebenarnya di Kerajaan Persekutuan memang pada ketika ini tak ada undang-undang berhubung dengan penggunaan atau pemasangan *water saving devices*, cuma ada garis panduan untuk mengamalkan atau memasang *water saving devices* secara sukarela sahaja. Garis panduan itu pun kalau siapa ingin buat, digalakkan buat. Kita memang berharaplah pemasangan *water saving devices* sebenarnya adalah satu insentif. Saya rasa tak ada beza dari segi harga *water saving devices* dengan yang lazim digunakan. Tetapi, kesannya adalah penggunaan dan penjimatkan air yang kalau tak jimat pun, bukan isu wang yang begitu banyak, sebab satu tarif yang amat rendah tetapi untuk memastikan sumber air kita kekal, cukup banyak untuk menghadapi apa-apa kemungkinan seperti dalam musim ini. Itulah penting.

Untuk komponen *Safer Penang*, tumpuan diberikan untuk pemasangan CCTV. Sekarang, sejumlah 216 kamera CCTV sedang dipasang oleh MBPP dengan kos sebanyak RM17.8 juta dan dijangka siap pada bulan Ogos tahun ini. Jumlah kamera yang akan beroperasi pada penghujung tahun 2016 adalah 534 semuanya dengan jumlah perbelanjaan RM38.3 juta. Ada pihak yang menyoalkan mengapa begitu banyak. Kita harus tegaskan bahawa perbelanjaan ini bukan melibatkan pemasangan kamera sahaja, tetapi melibatkan kos-kos yang lain termasuk menyediakan satu bilik kawalan CCTV yang begitu besar dan MBPP juga cadang kalau kita nak memasang lebih banyak CCTV, *control room* itu perlu cukup besar. Sekarang di KOMTAR, *control room* yang baru itu lebih besar dari Dewan Persidangan ini. Itu pun selebih-lebihnya boleh menampung 1,000 hingga 2,000 CCTV sahaja. Kalau kita cadang memasang 5,000 ke 10,000 memang ruang dan kakitangan yang lebih perlu disediakan. Memang ada rancangan MBPP untuk membina satu (1) bangunan di Kampung Jawa Lama untuk tujuan ini dan juga tujuan-tujuan berhubung dengan kejuruteraan dan lain-lain.

Di samping itu, *community base*, Program Keselamatan Jalan Raya yang bertujuan untuk mengurangkan kemalangan jalan raya di seluruh Negeri Pulau Pinang dilaksanakan di tiga (3) kawasan projek perintis. Kita sedia bersama dengan YB. Berapit tentang kejadian kemalangan dan saya dimaklumkan setelah kajian-kajian dijalankan dan disusuli oleh satu (1) sesi bersama MPSP dan JKR, JKR akan menjalankan tindakan berdasarkan kepada isu-isu yang dapat dibincangkan semasa sesi bersama ini.

Mengenai *Healthier Penang*, saya percaya Kerajaan Negeri bersama-sama dengan PBT dan komuniti amat giat dalam bahagian *healthier* dan kita dapat banyak program dianjurkan di setiap hujung minggu dan musim cuti khususnya sebagai memupuk gaya hidup yang sihat. Satu (1) rangkaian laluan basikal sedang disediakan di bawah Pelan Induk Laluan Basikal Negeri. Laluan ini dibina hasil kerjasama PBT dan pemaju perumahan. Mengikut Pelan Induk Laluan Basikal di Seberang Perai, cadangan laluan basikal adalah sepanjang 210 kilometer merangkumi daerah SPU 90 kilometer, SPT 55 kilometer dan SPS 65 kilometer. Laluan basikal yang telah dilaksanakan bagi daerah SPU 36 kilometer, SPT 33 kilometer dan SPS 20 kilometer. Bagi laluan basikal di Taman Rekreasi Awam, Taman Bandar Ampang Jajar SPT adalah 1.1 kilometer dan Taman Tunku Seberang Jaya adalah 0.9 kilometer. Manakala bagi perancangan tahun 2016, laluan basikal adalah sepanjang 18.6 kilometer dari Telok Ayer Tawar hingga Kuala Muda.

Pengasingan sisa, saya sudah pun menyebut tadi dan isu keselamatan jalan raya, memang dipandang serius oleh pihak Kerajaan Negeri sehingga kita menubuhkan Jawatankuasa Khas Pemandu Keselamatan Jalan Raya pada Februari 2016 dan salah satu strategi di bawah komponen keselamatan jalan raya adalah Pelan Induk Pengangkutan Negeri Pulau Pinang. Inisiatif pertama yang diambil oleh Kerajaan Negeri bagi memastikan strategi ini dilaksanakan dengan jayanya kita ada bengkel, kita juga bekerjasama dengan Universiti Sains Malaysia yang menggubal Pelan Strategi Keselamatan Jalan Raya yang mempunyai empat (4) komponen utama iaitu:

1. Kebolehdapatan data dan maklumat yang membantu. Ini penting sebab dengan data kita dapat melihat bagaimana kejadian kemalangan itu berlaku dan apakah penyelesaian yang boleh dicadangkan.
2. Perubahan sikap semua pihak berkepentingan terhadap jalan raya.
3. Jalan raya yang lebih selamat. Itulah dari segi reka bentuk dan *engineering solutions*. Sebenarnya, adakala solusi ini tidak membabitkan apa-apa kewangan yang besar. Cuma sikap pihak berkuasa perlu dipertingkatkan supaya *port hole* kalau berlaku sahaja dapat dibaiki dengan segera supaya tidak menimbulkan satu keadaan yang tidak selamat kepada pengguna jalan.

4. Peningkatan keselamatan penunggang motosikal.

Sukacita saya laporkan walaupun membabitkan angka maut tetapi kita rasa dengan adanya tindakan-tindakan sedemikian dan kita sasarkan bahawa kita dapat mengurangkan berlakunya insiden maut 10% bagi setiap tahun. Apabila usaha ini diberi perhatian tahun 2012 di Negeri Pulau Pinang, kematian 4%. Pada tahun 2013, 381. Pada tahun 2014, 378 bagi tahun yang lepas 2015, 360 kematian dicatatkan. Ini menunjukkan satu (1) trend yang menurun. Walaupun tak banyak tetapi menurun dan di akhir tahun 2020, kalau kita berjaya, maka sebenarnya kita boleh menurunkan sebanyak 50% dan itulah satu perkara yang baik sebab membabitkan nyawa dan kehidupan keluarga.

Seterusnya, saya masuk ke isu yang banyak dibicarakan iaitu *Penang Transport Master Plan*. Sebelum itu, berhubung dengan laluan bas di Negeri Pulau Pinang yang ditimbulkan semasa sesi perbahasan YB. Penanti menyuruh supaya satu (1) sistem pengangkutan awam diadakan di kawasan Penanti. Kerajaan Negeri memang senantiasa menyambut cadangan-cadangan ini dan lebih daripada itu kita sudah pun menjalankan kajian keperluan pengangkutan awam bagi KADUN Penanti bersama dengan SPAD dan kita masih menunggu hasil sama ada ianya dapat dilaksanakannya. Mengenai pelaksanaan *Transport Master Plan*, Kerajaan Negeri memang serius tentang isu kesesakan lalu lintas dan sistem pengangkutan awam sejak mula mentadbir Negeri Pulau Pinang pada tahun 2008 lagi. Pelbagai usaha dan inisiatif telah dimulakan dan sehubungan itu, Kerajaan Negeri melalui MMK pada 27 Mei 2009 dan disahkan pada 3 Jun 2009, Kerajaan Negeri bersetuju untuk mewujudkan satu Majlis Pengangkutan Negeri (*Penang Transport Council-PTC*) yang terdiri daripada 20 orang wakil-wakil *expert* dalam bidang pengangkutan serta wakil-wakil NGO. Tujuan utama penubuhan PTC ini adalah bagi melihat kepada sistem pengangkutan awam dan penyuraian masalah kesesakan lalu lintas yang kian meruncing di Pulau Pinang. Ahli-ahli PTC dengan rasminya dilantik oleh Y.A.B. Ketua Menteri pada 10 Julai 2009. Salah satu (1) cadangan utama oleh PTC adalah mengadakan satu (1) Kajian Pelan Induk Pengangkutan di Pulau Pinang. Sehubungan itu, Kerajaan Negeri juga terima cadangan ini dan telah memanggil tender terbuka bagi menjalankan satu (1) kajian *Transport Master Plan* pada 12 Mei 2010, jadi memang sampai ke hari ini enam (6) hingga tujuh (7) tahun memang banyak usaha dilakukan, ianya bukan tiba-tiba muncul pada tahun ini atau tahun lepas, tetapi banyak kerja sudah dimulakan sejak tahun 2009 lagi.

Pada masa itu ada enam (6) tender telah mengambil bahagian dalam proses tender ini. Pada 20 Julai 2010 Lembaga Perolehan Negeri telah bersetuju untuk melantik AJC Planning Consultant Sdn Bhd dengan kerjasama Halcrow Consultant Sdn. Bhd. dan *Singapore Cruise Centre* dilantikan sebagai perunding yang akan menjalankan kajian *Penang Transport Master Plan* bagi pihak Negeri Pulau Pinang. Pada hari ini laporan itu dinamakan *Halcrow Transport Master Plan* sebab kajian ataupun dilantik pakar perunding ini untuk menjalankan *Transport Master Plan* pada tahun 2010. AJC Planning Consultant Sdn Bhd telah memulakan kajian secara rasmi pada bulan Mei 2011 dan kajian tersebut mengambil masa selama 16 bulan yang dibuat secara holistik dan diterima oleh Kerajaan Negeri sebagai dokumen rasmi pada 25 Mac 2013. Berdasarkan hasil kajian tersebut Kerajaan Negeri telah memberi penekanan kepada dua (2) komponen utama daripada lima (5) komponen yang dicadangkan dalam PMP itu untuk dilaksanakan. Dua (2) komponen yang dipilih adalah komponen lebuhraya dan komponen pengangkutan awam. Kerajaan Negeri seterusnya telah membuat keputusan untuk melaksanakan *Penang Transport Master Plan* secara menyeluruh dan agar segala langkah dan strategi pelaksanaan adalah lebih efektif dengan menggunakan konsep Rakan Pelaksana Projek atau *Project Delivery Partner* (PDP). Walaupun kita sudah banyak menerangkan apakah sebabnya peranan *Project Delivery Partner* masih ada banyak kekeliruan tentang peranan sebenarnya. *Project Delivery Partner* tidak merupakan kontraktor untuk menjalankan projek-projek, mereka cuma melaku sebagai perunding kepada pihak Kerajaan Negeri. Bayangkan kalau tidak dilantik *Project Delivery Partner*, Kerajaan Negeri boleh membuat sendiri mungkin Unit Perancang Ekonomi Negeri (UPEN), mungkin Jabatan Kerja Raya (JKR) akan perlu membuat kajian ini, buat EIA lantik *Consultant* dan sebagainya, tetapi kita menggunakan kaedah *Project Delivery Partner* walaupun satu konsep yang baru, tetapi bukan baru di Lembah Klang sememangnya LRT, MRT di sana menggunakan kaedah ini, jadi kita menggunakan kaedah ini sebab kita mahu melantik satu pasukan yang dapat benar-benar menjalankan tugas untuk membantu kita melaksanakan *Penang Transport Master Plan*.

PIP atau *Halcrow* itu merangkumi lima (5) komponen. Komponen pertama *Highway Improvement Plan* iaitu berhubung dengan Plan Tindakan Lebuhraya dan projek-projek memang disenaraikan dalam *Halcrow* masukan itu termasuk *George Town Outer Bypass*, *North Coast Pair Road*, *Air Itam Relau Pair Road*, *Third Tunnel Link* dan *North South Expressway Link Road* dan sebagainya. Komponen kedua adalah *Public Transport Improvement Plan*. Dalam laporan *Halcrow* itu diperincikan mengenai satu (1) sistem yang menyeluruh terhadap rangkaian sistem pengangkutan awam di Negeri Pulau Pinang.

Kawasan-kawasan bandar akan dijadikan kawasan utama pengangkutan awam di mana akan dibina jajaran rel mengikut kesesuaian. Kesinambungan kawasan bandar ini akan disokong oleh rangkaian sistem bas yang meliputi seluruh kawasan penempatan agar semua rakyat dapat menggunakan dengan mudah. Kekerapan bas juga akan dipertingkatkan dan beberapa program *Park and Ride* akan diperkenalkan bagi menjadikan sistem pengangkutan awam lebih efisyen dan menjadi mod pilihan pengangkutan.

Sistem feri dan KTM Komuter juga akan diperkemaskan agar keserasian penumpang adalah terjamin. Satu perkara yang perlu saya tegaskan dalam *Halcrow Master Plan* walaupun ada cadangan-cadangan lima (5) komponen yang utama tetapi siapakah yang akan melaksanakannya. Itulah tertakluk kepada bidang kuasa masing-masing kalau perkara yang berhubung dengan bandar raya semestinya Pihak Berkuasa Tempatan perlu melaksanakannya, kalau-lah melibatkan Kerajaan Negeri, Kerajaan Negeri lah, ada isu yang di bawah bidang kuasa Kerajaan Persekutuan ataupun Kementerian, jadi kementerianlah yang perlu dan juga diharapkan melaksanakannya. Komponen ketiga *Accessibility Improvement Plan* yang banyak kali disebut oleh YB. Pulau Tikus memang menjadi satu (1) komponen yang penting dalam *Halcrow Master Plan* itu dan keempat *Institutional Plan*. Dalam pelan itu institusi yang merangkumi semua *state holder* yang terlibat secara langsung atau tidak langsung berkaitan dengan pengurusan sistem lalu lintas dan pengangkutan awam perlu diwajibkan. Tujuan utama adalah untuk memastikan strategi pelaksanaan *Transport Master Plan* dapat disempurnakan secara tersusun dan efektif. Modal insan yang berkualiti amatlah diperlukan di dalam institusi ini. Institusi ini akan mempunyai peranan yang besar setelah semua sistem pengangkutan awam yang lengkap dapat dilaksanakan di Pulau Pinang. Memang kita dalam perancangan melihat sekiranya atau selepas atau apabila sistem pengangkutan awam disempurnakan pada mana yang akan menyelenggara atau menyelia atau menjadi badan yang kawal selia itu pun dalam pengiraan kita dan kita akan bercadang untuk menubuhkan satu (1) badan yang baru yang mungkin menyerupai *MRT Court* di *Klang Valley* untuk menjadi badan kawal selia terhadap aset-aset pengangkutan awam yang akan dibina melalui *Penang Transport Master Plan*. Kelima *Water Transport Study* kita juga memberi tumpuan kajian Pengangkutan Air tetapi pada peringkat ini masih tidak ada dalam perancangan walaupun dalam *Halcrow Master Plan* cadangan berhubung dengan naik taraf dan menwujudkan beberapa terminal stesen feri telah pun dicadangkan.

Untuk makluman sidang yang mulia ini, Kerajaan Negeri sedar bahawa *magnitude* ataupun skil pelaksanaan *Penang Transport Master Plan* dan kos yang akan ditanggung oleh Kerajaan Negeri dalam jangka masa panjang adalah besar. Jadi kita telah mula langkah kita apabila kita hendak cuba lihat bagaimana melaksanakan. Kita mula dengan orang yang ada wang iaitu Kerajaan Persekutuan dan ada tanggungjawab juga dan bukan ada wang, ada tanggungjawab juga dan perlu ada wang. Jadi Y.A.B. Ketua Menteri telah mengemukakan surat bertarikh pada 26 November 2013. *Master Plan* itu siap bulan Mac, kita fikir-fikir macam mana kita hendak melaksanakan cubalah nasib dengan Kerajaan Persekutuan, jadi November 2013 Y.A.B. Ketua Menteri menulis surat kepada Pemangku Menteri Pengangkutan pada masa itu Dato' Seri Hishamuddin bin Tun Hussein pada masa itu memangku Menteri Pengangkutan bagi tujuan mencadangkan atau mohon tolong Kerajaan Negeri melaksanakan sistem pengangkutan awam di Pulau Pinang tetapi seperti biasa tidak ada jawapan. Jadi kita tidak berputus asa lagi, Y.A.B. Ketua Menteri adalah orang yang bukan mudah mengatakan kalah, maka Y.A.B. Ketua Menteri menulis surat kepada orang yang besar lagi kepada Y.A.B. Perdana Menteri Malaysia pada 28 Mei 2014. Semasa kita hendak rancang RFP lah lebih baik cuba dengan Kerajaan Persekutuan yang wajib atas isu pengangkutan. Jadi surat pun sudah dihantar untuk memberi kelulusan atau lesen dan juga tidak dapat apa-apa maklum balas daripada Kerajaan Persekutuan. Memandangkan tiada maklum balas Dato' Timbalan Yang di-Pertua bukan tiada maklum balas daripada Dato' Timbalan Yang di-Pertua tetapi dari pihak Kerajaan Persekutuan, saya hendak maklumkan kepada Dato' Timbalan Yang di-Pertua dan Dewan. Kerajaan Negeri telah memutuskan untuk meneruskan cadangan pelaksanaan *Transport Master Plan* demi kepentingan rakyat Negeri Pulau Pinang. Satu tender terbuka RFP telah dipanggil pada 8 Ogos 2014 inilah setelah kita cuba nasib dengan Kerajaan Persekutuan tidak dapat kita cuba dengan nasib sendirilah, cari ikhtiar sendirilah.

Satu tender terbuka diadakan pada 8 Ogos 2014 bagi pelaksanaan *Transport Master Plan* dan sebanyak 48 buah syarikat telah membeli dokumen tender dan menghadiri taklimat pertama berkenaan pelaksanaan *Transport Master Plan* ini. Sambutan yang diberikan sangat menggalakkan dan atas permintaan penender-penender, tarikh tutup penyerahan tender telah dilanjutkan sehingga 16 Februari 2015. Sebanyak enam penender telah mengemukakan cadangan RFP masing-masing pada tarikh tutup tender dan Jawatankuasa Penilaian Kewangan dan Teknikal yang dipengerusikan oleh YB. Pegawai Kewangan Negeri telah ditubuhkan untuk meneliti cadangan setiap penender tersebut. Jawatankuasa tersebut mula bersidang pada 30 September 2014 dan bagi menjalankan penilaian aspek kewangan yang

telus, pihak Kerajaan Negeri telah melantik perunding KPMG sebagai *External Financial Evaluater* bagi membantu Kerajaan Negeri menilai setiap cadangan secara komprehensif dan cadangan yang dipilih merupakan cadangan *value for money*. Setelah melalui pelbagai proses penilaian dan penelitian selama tiga (3) bulan, Kerajaan Negeri telah bersetuju untuk melantik SRS Consortium sebagai PDP melalui keputusan Lembaga Perolehan Negeri, pada 9 Julai 2015 lantik sebagai PDP sahaja bukan lantik dia buat tebus tambakan laut, bukan buat LRT tidak ada *compare* langsung cuma memainkan peranan PDP untuk melihat bagaimana kita dapat lesen, syarat yang penting mendapat kelulusan dari pihak Kerajaan Persekutuan. Kerajaan Negeri dengan jelasnya menetapkan dalam *letter offer* itu tidak ada perjanjian ataupun perjanjian hanya ditandatangani setelah PDP berjaya memperolehi kelulusan-kelulusan wajib daripada agensi kerajaan yang berkenaan contohnya kelulusan daripada SPAD berhubung dengan skim *rail/railway*, kelulusan DEIA daripada Jabatan Alam Sekitar dan sebaginya. Semua risiko akan ditanggung sekiranya SRS Consortium sekiranya permohonan tersebut tidak berjaya. Itulah satu (1) syarat yang amat penting. SRS Consortium perlu membelanjakan wang untuk sediakan pelan-pelan ini untuk dikemukakan kepada badan yang wajib di Persekutuan dan kalau tidak mendapat kelulusan kita memang tidak ada apa-apa perjanjian, tidak ada apa-apa pembayaran.

Bertitik tolak daripada pelantikan tersebut YB. Dato' Timbalan Yang di-Pertua dan Dewan yang mulia ini, Kerajaan Negeri bersama SRS Consortium telah bekerjasama sebab dia dilantik sebagai *partner* Kerajaan Negeri, kita bekerja sama untuk melihat apa yang perlu dibuat. Kerajaan Negeri telah bersetuju untuk melaksanakan *Transport Master Plan* yang merangkumi pembinaan satu jajaran LRT dari George Town ke Lapangan Terbang Antarabangsa dan satu lebuh raya *Pan Island Link* atau (PIL) serta penambakkan laut sebagai model kewangan membiayai TMP dilaksanakan dalam fasa pertama.

Kerja-kerja pelaksanaan dijangka akan bermula pada penghujung tahun 2017. Anggaran tempoh pelaksanaan fasa pertama adalah selama lapan (8) tahun. Pada masa kini Kerajaan Negeri sedang menjalankan kajian DEIA bagi pelaksanaan LRT dan juga penambakkan laut di kawasan selatan Negeri Pulau Pinang. Bagi skim sistem Pengangkutan Awam Kerajaan Negeri telah mengemukakan permohonan kepada pihak SPAD pada 29 Mac tahun ini untuk pertimbangan kelulusan. Di jangka kelulusan awalan akan diperolehi pada bulan Julai 2016 dan pameran awam akan dijalankan di sepanjang jajaran LRT selama tiga (3) bulan sebelum keputusan telah dipertimbangkan oleh SPAD. Ini *public engagement* yang diperlukan mengikut undang-undang apa yang kita buat sekarang tambahan kepada proses ini. Kita akan cadang mengadakan pameran di sepanjang jajaran. Ada pusat-pusat yang diadakan sepanjang tiga (3) bulan ada pusat-pusat yang diadakan dua (2) atau tiga (3) minggu bergeraklah melalui jajaran itu. Kita perlu adakan pameran-pameran di sepanjang tiga (3) bulan itu secara mobil di beberapa lokasi dan secara tetap di tiga (3) lokasi, kita cadangkan KOMTAR, Pejabat JAS di Penang, Pejabat JAS di Putrajaya. Untuk maklumat Ahli Dewan kajian bagi TMP adalah menyeluruh yang mana merangkumi kawasan bandar atau metropolitan dan juga kawasan luar bandar, TMP adalah bertujuan mewujudkan satu sistem Pengangkutan yang bersepadu dan mampan untuk keseluruhan Negeri Pulau Pinang termasuk kawasan luar bandar.

Perubahan ini tidak dapat dilaksanakan dalam sehari dua, malah dengan ada Dasar Kerajaan yang memberi penekanan kepada industri automotif di negara kita cabaran Kerajaan Negeri adalah lebih tinggi bagi mengalakkan orang ramai menggunakan Pengangkutan Awam. *It is like in a losing games you can never catch up with the increase in vehicle*. Tapi kalau tak buat bayanganlah kesan dia jadi kita perlu buat. Pelan Induk Pengangkutan. Turut memberi perhatian dan tumpuan kepada Alam Sekitar dan ekosistem dimana satu sistem pengangkutan yang bestari telah dicadangkan untuk mewujudkan peraliran daripada penggunaan kereta persendirian kepada pengangkutan awam. Ada beberapa isu dibangkitkan sepanjang sesi bahas terutamannya kos projek dan modal pembiayaan. Untuk makluman Dewan yang mulia ini dan Dato' Timbalan Yang di-Pertua, pihak Kerajaan Negeri bersama-sama dengan PDP masih dalam peringkat perancangan awalan memandangkan pihak Kerajaan Negeri telah menetapkan bawaha sebarang perjanjian yang akan ditandatangani segala kelulusan wajib diperolehi daripada Agensi Kerajaan berkenaan. Malah pihak Kerajaan Negeri juga telah menubuhkan Jawatankuasa Kewangan dan Perundangan yang dipengerusikan oleh YB. Pegawai Kewangan Negeri bersama YB. Penasihat Undang-Undang Negeri serta KPMG juga. Khidmat KPMG dilanjutkan setelah mengambil bahagian dalam *assessment of tender* kita melanjutkan khidmat mereka untuk menilai aspek *Business Model* dan isu-isu undang-undang apabila SRS kemukakan kepada pihak Kerajaan Negeri.

Bagi makluman Dewan yang mulia ini, kos keseluruhan bagi pelaksanaan *Transport Master Plan* adalah berjumlah RM27 billion sepertimana terdapat di *Halcrow report*. Kos sebenar hanya akan dapat dimuktamadkan apabila *tender Work Package Contractor* selesai dilaksanakan, kalau kata tender ini RM27 billion kita kasi SRS. Itu habis cerita tapi modal PDP bukan begitu modal PDP setelah dapat

kelulusan dari Agensi Persekutuan baru mula kerja-kerja *final design* bantu Kerajaan Negeri menyediakan tender dokumen, membuat tender terbuka menjemput syarikat membida *access dia punya bid* setelah tutup dan lihat syarikat mana yang lebih sesuai atas kepakaran atas harga yang ditawarkan barulah kontraktor bagi komponen kerja itu dilantik dan itulah kos bagi komponen itu misalnya *silver and structural* untuk LRT buat tiang-tiang itu mungkin satu pakej mungkin tiga empat pakej mungkin kilometer pertama ke kilometer ke lima, satu pakej dan seterusnya, baru peringkat itu kos dapat dimuktamadkan pada peringkat ini mungkin cuma satu anggaran dan kerja-kerja itu bukan dibuat oleh SRS, dia menjadi consultant kita menyediakan dokumen apabila tender tutup *evaluate* tender itu *recommend* kepada Kerajaan Negeri syarikat ABC ini jangan siapa tubuh syarikat ABC, ia dapat di *recommend* untuk terima tawaran ini barulah kerja itu dilakukan oleh kontraktor yang dipilih dan SRS dibayar yuran atas nilai kontrak itu kalau nilai RM10 juta dia dapat beberapa peratus yang masih belum dimuktamadkan pada peringkat ini. Dia cuma dapat yuran *consultancy* di atas kerja yang dia buat dan satu perkara yang penting PDP ada satu peranan yang lebih penting lagi kalau komponen projek itu lambat atau ada kos *over run* itu adalah tanggungjawab dia untuk habiskan kontrak itu kerja yang terlibat atas kos yang sama tak ada kos *over run*. Dia kalau kos RM10 juta nilai kontraktor pertama tak habis dia kena masuk habiskan dengan RM10 juga. Itulah satu kriteria yang amat ketat bukan senang untuk dipatuhi tetapi SRS consortium yang dipimpin oleh Gamuda dengan pengalaman mereka yakin mereka dapat melakukan walaupun syarat itu begitu tepat... (gangguan).

Ahli Kawasan Machang Bubuk (YB. Lee Khai Loon):

Mohon penjelasan, terima kasih YB. Padang Kota sebelum meneruskan pengulungan itu, saya ada beberapa pertanyaan berkenaan dengan TMP iaitu setelah *Halcrow report* dikeluarkan dan setelah Majlis Pengangkutan Pulau Pinang iaitu *Penang Transport Council* yang melibatkan NGO dan juga *expert* sama ada berapa kali *Penang Transport Council* telah mengadakan mesyuarat untuk membincangkan secara *details* apa laporan *Halcrow* itu dapat dilaksanakan keberkesanan itu dan kenapa saya tanya macam ini sebab sekarang apa yang telah dijelaskan dalam *Penang Transport Master Plan* seperti LRT, Pan Island Link itu seolah-olah telah menjadikan satu projek yang akan diadakan adakah cadangan tersebut telah ditetapkan atau ia akan menjadi satu perbincangan lagi oleh orang awam seperti apa yang kita dalam perbahasan saya yang awal itu adakah LRT adalah satu-satunya cara dan Pan Island Link itu. Adakah cara lain lagi sama ada kita masih ada ruang untuk membuka kepada orang ramai atau di Pulau Pinang untuk menentukan jenis apa pengangkutan yang baik untuk mengatasi kesesakkan lalu lintas itu. Terima kasih.

Ahli Kawasan Padang Kota (YB. Chow Kon Yeow):

Terima kasih YB. Machang Bubuk, harus saya menyatakan di sini RFP yang dipanggil walaupun berpandu kepada *recommendation Halcrow report* tetapi kita tidak menghadkan penender mengemukakan penambahbaikan kepada *Halcrow report* dan SRS telah mencadangkan memang banyak tetapi kita memberi keutamaan kepada dua (2) projek sahaja iaitu fasa satu ini dan LRT dari KOMTAR ke Bayan Lepas dan kemudiannya ke Pulau-Pulau yang baru dan juga *Penang Island Link* itulah projek keutamaan yang Kerajaan setuju untuk dilaksanakan. Penglibatan NGO semasa *Halcrow* dilakukan memang NGO wakil-wakil NGO berada dalam *Penang Transport Council* dan di dalam *Halcrow* digubalkan pun banyak *state holder workshop* diadakan dengan *state holder* oleh *Halcrow* memang *focus group discussion* memang proses itu pun berjalan pada tahun 2011 dan 2013 *that have been done at that time frame*. Jadi setelah Kerajaan Negeri setuju untuk mengadakan atau setelah *Halcrow* laporan *Halcrow* telah dimuktamadkan *Penang Transport Council* pada masa itu merasakan tanggungjawab mereka untuk menjadi ahli PTC sebab itu memang cadangan *Penang Transport Council* pada masa itu jalankan satu kajian dan dinamakan *Halcrow* pada masa ini, jadi dari segi pelaksanaan pada masa itu ada *laps of time from 2013 to 2014, 2015* so pada masa itu ramai NGO pun sudah menyatakan mereka tak sanggup untuk terus melibat, walau bagaimanapun mereka mencadangkan satu wakil NGO dilantik sebagai pegawai ataupun penasihat tetap dan kita terima cadangan itu dan *engineer Lim Thean Heng* dari kumpulan NGO dilantik sebagai penasihat di Bahagian Pengurusan Lalu lintas sehingga kini atas kontrak.

Ahli Kawasan Pulau Betong (YB. Sr. Haji Muhamad Farid Bin Haji Saad):

Penjelasan Padang Kota, terima kasih. Dalam jawapan soalan bertulis saya dimaklumkan kos penambakkan Pulau A dan B bernilai RM11 billion dan diberitahu bahawa tanah itu akan menjadi milik Kerajaan Negeri. Saya bertanya siapakah yang akan membayar wang tambakan sebanyak RM11 billion itu? Yang Berhormat *have to reclaim somebody have to pay the money*. Yang kedua juga dimaklumkan kepada saya juga pihak Kerajaan Negeri, pihak PBT tahu di mana sumber sumber itu dan saya minta penjelasan Padang Kota.

Ahli Kawasan Padang Kota (YB. Chow Kon Yeow):

Kos RM11 billion yang dikatakan itu bukan sekadar tebus guna tetapi melibatkan kos utiliti, infra sebab ini satu *green field development* jadi *infrastructure* perlu dibina juga semasa Pulau itu disediakan. Jadi itu melibatkan termasuk juga kos *infrastructure* itu satu anggaran jalan-jalan utiliti dan sebagainya tambahan kepada kos tambakkan laut. Bagaimana dan siapa yang akan membayar ini akan ada dalam *business modul* disediakan SRS Consortium nanti kemungkinan kontraktor yang menjalankan projek itu tidak akan terima tunai mungkin dari tanah-tanah yang ditebusguna sebahagian digunakan untuk bayaran. Itu pun satu kaedah yang boleh diguna saya dengar di E&O pun kaedah ini saya dengar kaedah ini diguna bagi komponen-komponen kerja nilai kontrak katakan RM500 juta mungkin nilai tanah, keluasan tanah sehingga nilai itu ditawarkan untuk kontraktor itu buat pembangunan pada masa-masa akan datang. Itu cuma satu kaedah yang kita ada tapi seperti mana yang saya katakan kita masih menunggu SRS membuat penelitian tentang bagaimana memfasakan tanah-tanah itu pun penting. *How to phase out, what to do first.* Mungkin dia akan mulakan dengan tanah industri yang saya rasa ada minat dari kilang-kilang MMC, mungkin mereka perlu memulakan fasa tanah-tanah industri yang akan ditender kepada syarikat-syarikat yang berminat untuk buat kilang-kilang. Itu mungkin diberi keutamaan supaya hasil dapat dijana untuk membayar kontraktor yang menjalankan projek LRT dari KOMTAR ke IJM. Mungkin *RM500 million that package.* Hasil daripada itu perlu digunakan untuk air bagi membiayai kos kontrak projek.

Ahli Kawasan Pulau Betong (YB. Sr. Haji Muhamad Farid Bin Haji Saad):

Sebelumnya soalan yang kedua itu, ini bermakna pihak SRS Konsortium hanya membuat kajian sahaja. Mereka bukan merupakan kontraktor yang akan melaksanakan *reclamation work.* Itu dululah.

Ahli Kawasan Padang Kota (YB. Chow Kon Yeow):

Dalam dokumen atau *submission* mereka memang mereka adalah satu gergasi pembinaan di negara ini. Mempunyai kepakaran-kepakaran yang tertentu khususnya *tunneling* dan sebagainya. Kita tidak akan menghalang kalau mereka melalui syarikat bersekutu mereka membida komponen-komponen yang mereka ada kepakaran misalnya *tunneling work* dan sebagainya. Melalui satu tender yang terbuka.

Ahli Kawasan Pulau Betong (YB. Sr. Haji Muhamad Farid Bin Haji Saad):

Saya faham. Ini bermakna setelah tanah itu ditambun, ada tanah, jadi mereka baru boleh membuat tawaran pembidaan oleh kontraktor yang lain. Tetapi tanpa mewujudkan tanah itu, mereka tidak boleh membida.

Ahli Kawasan Padang Kota (YB. Chow Kon Yeow):

That's why the bridging lawn comes in the place. SRS Konsortium juga dalam cadangan mereka akan memikul *bridging lawn* sebab tanah perlu ambil masa untuk ditambakan. Dan kerja sini pun mungkin sudah mula. Jadi bagaimana membiayai projek itu, itu *bridging lawn* adalah amat penting.

Ahli Kawasan Pulau Betong (YB. Sr. Haji Muhamad Farid Bin Haji Saad):

Soalan saya yang nombor dua tadi Yang Berhormat tentang isu kos.

Ahli Kawasan Padang Kota (YB. Chow Kon Yeow):

Ada isu berhubung dengan tambakan laut, memandangkan ada usul, mungkin ada isu-isu tambakan laut mungkin saya simpan untuk, bukan *recycle*, untuk digunakan...(gangguan).

Ahli Kawasan Pulau Betong (YB. Sr. Haji Muhamad Farid Bin Haji Saad):

Ini dalam jawapan bertulis saya, Yang Berhormat kena jawab, kenapa tidak jawab sekarang dalam soalan bertulis. Saya juga memerlukan maklumat itu.

Ahli Kawasan Padang Kota (YB. Chow Kon Yeow):

Saya perlu dapat maklumat itu khusus.

Ahli Kawasan Pulau Betong (YB. Sr. Haji Muhamad Farid Bin Haji Saad):

Belum dapat lagi? Soalan saya berikan sudah sebulan yang sudah.

Ahli Kawasan Padang Kota (YB. Chow Kon Yeow):

Belum dapat.

Ahli Kawasan Pulau Betong (YB. Sr. Haji Muhamad Farid Bin Haji Saad):

Belum dapat? Tapi kata sudah tahu. Dalam jawapan yang diberikan telah tahu.

Ahli Kawasan Padang Kota (YB. Chow Kon Yeow):

Yang Berhormat bukan tidak tahu *how big is Penang, how big is Perak*. Itulah sumber yang dimaksudkan.

Ahli Kawasan Pulau Betong (YB. Sr. Haji Muhamad Farid Bin Haji Saad):

Saya tidak faham, saya tidak tahu.

Ahli Kawasan Padang Kota (YB. Chow Kon Yeow):

Kemungkinan besar, apa yang mereka sebutkan Peraklah.

Ahli Kawasan Pulau Betong (YB. Sr. Haji Muhamad Farid Bin Haji Saad):

Di Peraklah? Terima kasih.

Ahli Kawasan Penanti (YB. Dr. Hajah Norlela Binti Ariffin):

Soalan. Tadi Padang Kota sebut yang SRS dipilih sebagai PTP sebab *probability* untuk mendapatkan lesen itu agak tinggi sebab mereka telah membuat projek LRT dan MRT. Jadinya semuanya bergantung kepada lesen. Jadi seperti yang saya sudah tanya dalam usul, dalam pembentangan saya. Saya hendak tanya, berapakah keyakinan sekarang ini untuk mendapat lesen daripada Kerajaan Pusat dan jika SRS tidak dapat lesen dari Kerajaan Pusat, apakah tindakan ataupun adakah perancangan lain yang difikirkan oleh Kerajaan Negeri?

Ahli Kawasan Padang Kota (YB. Chow Kon Yeow):

Soalan ini banyak kali timbulkan semasa sesi *stake holder engagement* seperti Yang Berhormat pun minat. Kalaulah tidak dapat lesen macam mana? Kalau tidak dapat lesen kita tidak boleh menjalankan projek. Itulah pendirian kita. Bagaimana kita boleh menjalankan projek kalau tidak ada kelulusan. Itu pun kita pun tidak boleh lantik dia sebab dia tidak ada lesen. Memang itu menjadi satu syarat yang wajib. Dan bagaimana memastikan atau sejauh mana lesen ini dapat diperolehi. Itu salah satu tanggungjawab wajib juga bagi SRS Konsortium. Dari laporan mereka yang dihantar memang banyak sesi jumpa dengan jabatan-jabatan, kementerian-kementerian, menteri-menteri, untuk membentangkan cadangan ini termasuk ada peluang juga dibentangkan kepada *Economic Council Of Malaysia* yang merupakan majlis yang amat tinggi dalam Kerajaan Persekutuan. Kita pun sedang *working on the proposal to set up a join state & federal committee* untuk melihat bagaimana kita boleh melaksanakan. Itulah pertimbangan politiklah saya rasa. Itu kita cuba sahajalah tetapi akhirnya pertimbangan politik sama ada Kerajaan Pusat bagaimana mereka lihat projek pengangkutan awam sedangkan mereka buat pelbagai usaha di Lembah Klang, memajukan pengangkutan awam dengan LRT, MRT dan sebagainya. Itupun di Negeri Selangor, Negeri Pakatan. Kalau di sana boleh buat, mengapa di Negeri Pulau Pinang tidak boleh diberikan kelulusan. Lebih-lebih lagi tidak perlu pembiayaan Persekutuan. Itu tidak ada alasan yang cukup, kita bukan minta, kita sudah minta dia tidak bagi, kita ikhtiar sendiri melalui *financing model* yang disarankan, lagi tidak mahu bagi, apa boleh buat? Tukar Kerajaan Pusatlah.

Ahli Kawasan Machang Bubuk (YB. Lee Khai Loon):

Mohon penjelasan Padang Kota. Sekejap sahaja. Saya tertarik dengan jawapan tadi iaitu berkenaan dengan dua (2) keutamaan dalam projek pelaksanaan *Penang Transport Master Plan* ini iaitu *Penang Island Link* dan juga LRT. Saya hendak tanya berdasarkan dengan apa rasionalnya, kenapa Kerajaan Negeri pilih dua (2) projek ini atas faktor apa dan kenapa boleh *come out*, boleh keluarkan keputusan untuk memilih dua jenis projek ini sebagai pelaksanaan dalam PTMP ini?

Ahli Kawasan Padang Kota (YB. Chow Kon Yeow):

Saya akan sampai ke isu ini. Memang kita pun sedia memberi jawapan tentang apa yang dibangkitkan di dalam dan di luar Dewan ini. Sebelum Yang Berhormat Pulau Betong menanyakan soalan, saya sedang menyebut bahawa modal pembiayaan bergantung kepada tiga pulau di bahagian selatan pulau, Pulau Pinang. Ketiga-tiga pulau itu memang menjadi milik penuh Kerajaan Negeri dan tanah akan ditender untuk membiayai pelaksanaan projek. Alternatif PIP yang dicadangkan oleh PDP kita ini sebenarnya diterima semasa mereka buat cadangan dalam RFP itu, mereka sudah pun memberi cadangan-cadangan dan diterima oleh Lembaga Perolehan, 9 Julai 2015. Cadangan itu telah diterima oleh Kerajaan Negeri setelah mengambil kira kedua-dua aspek utama yang ditekankan dalam dokumen RFP iaitu aspek teknikal dan kewangan. *Financial model* yang dikemukakan oleh PDP ialah melalui tambakan laut dilihat sebagai satu alternatif pembiayaan yang *viable* dan dapat dipenuhi oleh Kerajaan Negeri kerana tiada bebanan kewangan yang perlu ditanggung serta mempunyai risiko yang paling rendah. Sekiranya model pembiayaan ini berjaya maka Kerajaan Negeri mempunyai sumber kewangan yang mencukupi untuk melaksanakan PIP tanpa perlu menanggung sebarang kos-kos tersembunyi yang lain mahupun membebankan rakyat untuk menanggung kos operasi perkhidmatan awam berkenaan.

Pihak Kerajaan Negeri amat memberi penekanan kepada perancangan dan pembangunan ketiga-tiga pulau tambakan berkenaan. Sehubungan dengan itu, satu Jawatankuasa Khas *Master Plan* telah ditubuhkan yang dipengerusikan oleh YB. Dato' Seri Setiausaha Kerajaan sendiri dan dianggotai oleh semua agensi teknikal dalam kerajaan dan semua pejabat tanah. Jawatankuasa ini kini dalam proses memuktamadkan perancangan yang dijangka dibangunkan di ketiga-tiga kawasan pulau tersebut yang termasuk peluasan kawasan Lapangan Terbang Pulau Pinang, industri dan sebagainya. Selepas penggulungan kita akan edarkan apa yang kini menjadi cadangan dan kalau dimuktamadkan, bahagian mana akan buat tujuan apa, berapa keluasan dia, 40% *green space*, industri berapa *percent* dan sebagainya.

Itu akan diintegrasikan seperti yang saya kata sebelum ini, dalam *review* kepada Rancangan Struktur Negeri Pulau Pinang dan akan dibentangkan dalam Mesyuarat SPC pada bulan ini iaitu minggu akan datang, kita dapat memuktamadkan *the land use master plan* sepertimana ditunjukkan di sini. Dan akan dibawa, banyak proses, kepada *Physical Planning Council* di Kerajaan Persekutuan yang dijadualkan pada bulan November 2016. Untuk mendapat satu slot atau peluang untuk kita bentangkan *Land Use Master Plan* itu, kita perlu kemukakan pada bulan Jun. Banyak perbincangan teknikal akan berlangsung dalam beberapa bulan, kabinet dan sebagainya. Sebelum dapat dibentangkan dalam *Physical Planning Council* yang akan dipengerusikan oleh Perdana Menteri sendiri. Memang itulah satu proses yang perlu kita lalui. Bukan kita tidak mahu berkongsi maklumat, kita sedang berusaha untuk menyediakan apa yang diperlukan untuk mendapat kelulusan itu. DEIA sedang dijalankan bagi tambakan pulau itu dan baru-baru ini pasukan daripada DEIA Putrajaya pun sudah sampai di kawasan tambakan laut untuk meneliti dan menilai keadaan. Itu memang *ongoing process*. Serentak, apa kerja kita buat serentak. Melihat kepada aspek teknikal, jajaran seperti yang dicadangkan dalam *Halcrow* telah dinaiktaraf kepada LRT setelah mengambil kira alternatif sistem pengangkutan awam yang *viable* sebagai tulang belakang atau *backbone* sistem pengangkutan awam.

Bagi tujuan melaksanakan *Transport Master Plan* Kerajaan Negeri perlu empat jawatankuasa. Tubuhkan Jawatankuasa Pemandu atau *Steering Committee* di bawah *steering committee* ada empat jawatankuasa kecil yang sudah saya nyatakan juga. Jawatankuasa *Master Plan* pengerusinya YB. Setiausaha Kerajaan, Jawatankuasa Teknikal, YB. Bagan Jermal, Jawatankuasa Komunikasi, saya sendiri, Jawatankuasa Kewangan dan Perundangan dipengerusikan bersama oleh Pegawai Kewangan Negeri dan Penasihat Undang-Undang. Di samping itu ada *Task Force Nelayan*, *Task Force Hub Pengangkutan* dan kita akan mengadakan *task force*, *task force* apabila perlu meneliti isu-isu yang spesifik. Melalui jawatankuasa-jawatankuasa ini, beberapa siri lab integrasi projek mega dilaksanakan. Misalnya YB. Bagan Jermal sekarang usahakan projek jalan dan *under sea tunnel*. Bagaimana cadangan

SRS ini dapat diintegrasikan. Itupun banyak kali sudah mengadakan mesyuarat bagi melihat bagaimana menyambung projek-projek ini. Jawatankuasa Teknikal Kerja di Pengerusikan oleh Pengarah JKR bersama dengan Timbalan Pengarah Kejuruteraan MBPP untuk melihat setiap aspek teknikal di sepanjang jajaran Bayan Lepas, LRT Pan Island Link (PIL 1). Saya difahamkan mereka benar-benar berjalan kaki untuk melihat sepanjang jajaran. Melalui *task force* nelayan Kerajaan Negeri telah bekerjasama dengan Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia (LKIM), Jabatan Perikanan dan Unit-unit Nelayan di kawasan penambakan laut bagi melihat kepada keperluan dan kebajikan nelayan dijaga.

Selain itu, *task force* hub pengangkutan ditubuhkan bagi memastikan setiap stesen terutamanya sekali yang dikenalpasti untuk dibangunkan sebagai *Transit Oriented Development* (TOD) dilaksanakan secara menyeluruh dan mengambil kira keperluan persekitaran seperti cadangan pembangunan di KOMTAR atau Siao Boey.

Di samping itu, *task force* ini juga bertanggungjawab untuk memastikan *transport interchange* di kawasan Siao Boey dirancang dengan sebaik dan agak mesra kawasan warisan di sekitar itu. Untuk makluman Yang Berhormat, jajaran LRT mahupun monorel tidak melalui *core zone* atau pun *buffer zone* *George Town World Heritage Site*. Walau bagaimanapun dalam *interchange* tersebut kita perlu mengambil perhatian tentang *visual impact* kepada Tapak Warisan Sedunia.

Pelaksanaan *Transport Master Plan* adalah berfasa-fasa. Pelaksanaan pada keseluruhannya walaupun perancangan itu adalah untuk jangka masa panjang sehingga 50 tahun tetapi pelaksanaannya peringkat-peringkat dan pada peringkat ini kita melihat bahawa LRT Bayan Lepas akan dilaksanakan pada tahun 2017 sehingga 2023, Air Itam Transit 2025 sehingga 2029, Tanjong Tokong Transit 2026 sehingga 2030, saya tidak boleh janji saya masih tanggungjawablah. *George Town Tram* juga akan dilaksanakan pada fasa-fasa berikutnya.

Fasa pertama melibatkan dua (2) jajaran utama iaitu Bayan Lepas LRT dan *Pan Island Link*. Pemilihan kedua-dua jajaran ini adalah kerana Bayan Lepas LRT merupakan tulang belakang Sistem Pengangkutan Awam Rail di Bahagian Pulau. Manakala pembinaan PIL pula mampu menyuraikan kesesakan lalu lintas dan berkesan dapat mengurangkan masa perjalanan Utara-Selatan dari Gurney ke Lapangan Terbang kepada 15 minit sahaja. Berbanding dengan keadaan dengan trafik biasa yang memerlukan 45 minit melalui Lebuhraya Tun Dr. Lim Chong Eu, Jalan Masjid Negeri, Jalan Scotland dan seterusnya.

PIL dilengkapi dengan enam (6) persimpangan untuk menghubungkan kawasan berkepadatan yang tinggi dan hub pengangkutan di bahagian pulau dari Jambatan Kedua Pulau Pinang dan Lapangan Terbang Antarabangsa menuju ke Bayan Baru, Relau, Paya Terubong dan George Town. PIL merupakan lebuh raya dua hala enam lorong yang mempunyai akses terkawal melalui *interchange* sahaja bukan seperti Lebuhraya Lim Chong Eu mana-mana pun boleh masuk. PIL adalah terkawal dan aksesnya cuma melalui *interchange*, enam (6) *interchange* yang saya katakan tadi untuk memastikan kelajuan dan masa perjalanan yang lebih lancar.

Jajaran PIL yang melalui kawasan bukit dapat mengelakkan kebarangkalian kesesakan daripada pembangunan masa akan datang. Maksudnya tidak ada pembangunan baru di sepanjang jajaran baru sebab kita tidak akan sebab kebanyakannya ialah *elevators section* dan *tunnel* jadi isu jalan akan menarik lebih banyak pembangunan tidaklah bagi kes PIL ini. Sebab jajarannya mengikut dari *elevator* dan juga terowong. Jadi tak ada tempat masuk melainkan *interchange-interchange*. Lebuh raya ini akan dibina di luar kawasan pembangunan George Town demi menyuraikan trafik agar tidak tertumpu kepada pinggiran pusat bandar. Selain itu PIL turut dilengkapi dengan satu laluan khas bas *dedicated bus lane* maksud kereta pengangkutan awam juga dia ada tiga (3) lorong satu lorong perlu dan boleh digunakan seperti (BRT) Bus Rapid Transit, *dedicated bus lane* itu pun untuk tujuan pengangkutan awam. Itu sejajar dengan visi kita untuk memantapkan jaringan sistem pengangkutan awam. Kaedah pembinaan PIL saya sudah sebutkan *elevated structure* dan *tunnel* dan tiada *cut and fill* seperti kaedah yang biasa ia akan mengurangkan impak kepada alam sekitar dan keadaan sekeliling dan tidak akan berlaku *environmental degradation*.

Seterusnya fasa-fasa yang akan datang adalah *Air Itam Transit*, *Tanjong Tokong Transit* dan *George Town Tram*. Untuk makluman dalam Dewan ini terdapat 2 sistem monorel iaitu pun satu isu yang dibangkitkan mengapa gunakan monorel walaupun monorel adalah untuk fasa 2 dan fasa 3. Fasa 1 memang guna LRT.

Ahli Kawasan Penanti (YB. Dr. Hajah Norlela Binti Ariffin):

Tadi saya *just* nak tanya *rumous* yang mengatakan saya nak tanyalah betul ke tidak? Ada kedengaran yang *inner ring road* dari Jalan Anson to LCE Expressway akan diadakan *elevated double deck highway* jadi saya nak tanya adakah ini terdapat dalam rancangan? Dan juga ada juga berita-berita yang didengari iaitu terdapat juga *elevated* dan *some parts* ada *underground*. Adakah ini benar atau tidak?

Ahli Kawasan Padang Kota (YB. Chow Kon Yeow):

Projek ini adalah ditawarkan Zenith BUCG dan saya percaya YB. Bagan Jermal dapat memberi penjelasan yang lebih mendalam. Jadi maklumat yang benar lebih baik dari *rumous*. Tak apalah kita ada peluang memberi maklumat yang betul. Jadi ada soalan mengapa monorel digunakan, monorel itu untuk Fasa 2 dan 3, ada dua jenis satu jenis transit ada satu jenis untuk taman *Theme Park*. Sistem yang dicadangkan di kedua-dua jajaran adalah jenis transit dan bukan untuk *Theme Park* dan monorel juga boleh digunakan di *Theme Park*. Jadi kita tidak akan menggunakan *monorel* untuk *Theme Park* tetapi sebagai satu sistem transit. Untuk makluman Dewan ini, semua Sistem monorel mempunyai masalah yang tidak dapat diteruskan operasi adalah Sistem monorel *Theme Park* termasuk di Melaka adalah monorel *Theme Park*. Walau bagaimanapun fasa kedua dilaksanakan Kerajaan Negeri sekali lagi kajian lanjut bagi memastikan sistem kajian bersesuaian dibina di kedua-dua jajaran itu. Sebab dijangkakan 2025 ada 9 tahun lagi. 9 tahun banyak akan berubah. Apabila lebih dekat 2025 Kerajaan Negeri pada masa itu EXCO pada masa itu akan perlu meneliti. Adakah sama ada monorel akan digunakan atau pun populasi telah tambah kita perlu LRT? Itulah kita buat keputusan bagi pihak mereka. Ini cuma mengekalkan satu koridor sahaja. *We freeze the corridor* membekukan koridor itu supaya 10 tahun, 20 tahun akan datang kalau nak buat koridor itu masih boleh digunakan. Kalau sekarang kita tidak buat pembangunan akan berjalan koridor itu akan menjadi kawasan pembangunan lebih banyak cabaran apabila kita nak laksanakan projek-projek sedemikian.

Ahli Kawasan Pulau Tikus (YB. Yap Soo Huey):

Terima kasih Yang Berhormat, kerana jadual masa baru diberikan tadi memang membantu untuk meletakkan perspektif ke atas projek-projek ini. Hanya saya ada dua (2) permohonan. *I think* setelah kami ada lebih *what settle down* apa yang akan terjadi berlaku LRT, PIL, projek mula bergerak. Saya berharap bahawa usaha ke atas *institutional framework* ke atas *maybe* pengurangan kenderaan dan sebagainya polisi-polisi tersebut boleh dimulakan dengan kadar segera. Kerana saya masih takut bahawa sebelah utara yang Tanjung Tokong jangka masa yang kami lihat sekarang adalah 2025, 2026 lama lagi. Jadi *institutional framework* ini akan membantu kami di sebelah utara untuk mengawal kepesatan kenderaan di kawasan tersebut. Terima kasih.

Ahli Kawasan Padang Kota (YB. Chow Kon Yeow):

Terima kasih, YB. Pulau Tikus. Beberapa hari ini saya nampak ramai yang tak sabar-sabar nak lihat *Transport Master Plan* menjadi realiti. Itu pun menjadi hasrat saya. Tetapi ianya mengambil masa yang panjang untuk melaksanakannya. Tidak tergesa-gesa menghabiskan tempoh pemerintahan kita dalam 2018. Saya percaya kita ada banyak penggal lagilah kita teruskan pelaksanaan ini. Mungkin bukan saya tetapi generasi muda akan menyambungkan kerja ini. Kalau kita buat dengan baik saya pasti ada beberapa penggal lagi untuk kita teruskan usahakan kalau boleh sehingga 2065 siap semua komponen-komponen.

Isu seterusnya jaringan pengangkutan awam yang baik atau *seamless transportation*. Isu ini pun dibangkitkan. Kerajaan Negeri melihat pelaksanaan *Transport Master Plan* ini secara holistik dan kemudahan jaringan pengangkutan yang baik atau *seamless transportation* memandangkan kos pelaksanaan sesuatu *master plan* adalah tinggi. Kalau kita buat membabitkan kos yang begitu banyak pastinya kita *make sure* ianya dapat diintegrasikan.

Sistem transit tidak dilaksanakan sekaligus, sebaiknya setiap transit perlu dirancang dengan baik bagi memenuhi permintaan semasa di jajaran yang ditetapkan kita ada masa lagi. *When come to phase 2, I think the government can relook at the corridor is there was sea soon we want to use to decide at that time, we are not going to decide with, at the moment* semua satu cadangan, apabila lebih dekat kita boleh buat kajian dengan lebih lanjut.

Faktor yang paling penting bukanlah sistem jaringan pengangkutan awam yang dibina sahaja sebalik itu *connectivity* kebolehcapaian dan *sustainability* yang perlu diberi keutamaan, sama ada sistem transit yang dicadangkan adalah satu sistem atau dua, tiga sistem yang berbeza. Isu yang penting *connectivity* dan *sustainability*. Oleh itu Kerajaan Negeri juga sedang mengkaji kebolehlaksanaan *integrated transit fare card system* bersama dengan Rapid Penang untuk mewujudkan *cashless card system* sebagai satu komponen integrasi *stimulus from mode to another mode*. *Ridership* juga satu isu yang dibangkitkan berdasarkan unjuran penduduk sebagai banci penduduk dan perumahan Malaysia Tahun 2010 oleh Jabatan Perangkaan Malaysia, adalah didapati bilangan penduduk Negeri Pulau Pinang menjelang tahun 2030 adalah seramai 1,866,300 orang dan menjelang tahun 2040, 1,932,000 orang. Jabatan Perangkaan Malaysia hanya melakukan bancian setiap 10 tahun, dan bancian seterusnya adalah pada tahun 2020.

Jadi, apa yang kita lihat 2030 dan 2040 pun satu anggaran yang dibuat pada tahun 2010. Kerajaan Negeri sedia maklum akan perbezaan unjuran penduduk di antara cadangan kajian *Transport Master Plan* oleh agensi *Penang Consultant* dan Jabatan Statistik Negeri. Sehubungan dengan itu, MMK pada 30 Mac 2016 telah melantik seorang Profesor Madya di USM kampus di Krian sebagai *Consultant Peer Review* untuk membantu kita melihat semula cadangan 'PDP' dengan melihat kajian *Impact Traffic* dari aspek teknikal. Kajian *Peer Review* ini akan mula pada 1hb Jun selama empat (4) bulan.

Maksudnya, Profesor Madya dari USM akan melihat pengiraan *figure-figure* yang digunakan sama ada di *accrual* oleh *accrual* sama ada oleh SRS *Consortium*, sama ada oleh Jabatan Perangkaan mereka akan menelitiinya. Jabatan Perangkaan Malaysia membuat unjuran berdasarkan kepada data-data mengikut sejarah sahaja dan tidak mengambil kira keperluan aspek yang lain. Kajian Pelan Induk Pengangkutan mengambil kira kadar populasi terhadap pembangunan projek masa depan. Visi Kerajaan Negeri untuk mencapai kadar penggunaan pengangkutan awam sebanyak 40%, menjelang tahun 2030 dan mengambil kira keperluan penambahan trafik di seluruh Negeri Pulau Pinang. Ini termasuk kajian trafik di dalam Pulau Pinang itu sendiri, dan pergerakan trafik dari luar yang masuk ke dalam Pulau Pinang.

Satu isu lagi, mengapa *LRT* dipilih bukan sistem yang lain contoh '*Tram*'. Transit Aliran Ringan atau *LRT* adalah sistem pengangkutan awam bandar yang menggunakan peralatan pengangkutan, sama dengan konsep *tram*, tetapi beroperasi di tahap kapasiti yang lebih tinggi dan eksklusif melalui trek yang dibina tinggi atau *elevated* ataupun di bawah tanah. Sistem *LRT* secara *elevated* dipilih, setelah kajian lanjut *Soil Investigation* menunjukkan bahawa sistem transit *at-grade*. *At grade means* di atas muka jalan atau pun di bawah muka bumi adalah tidak sesuai berdasarkan kepada struktur tanah di sepanjang jajaran Bayan Lepas LRT. Sistem transit *underground*, bakal menelan belanja yang lebih besar iaitu tiga (3) kali ganda berbanding sistem *elevated*. Sekiranya sistem *at grade* dilaksanakan pula, satu (1) atau dua (2) lorong lalu lintas sedia ada perlu ditutup sepenuhnya sebab *tram* akan menggunakan jalan sebagai *trek*.

Sebaliknya, sekiranya *elevated system* digunakan jajaran adalah di sepanjang medium jalan, iaitu di tengah-tengah jalan atau pun di *reserved* jalan yang sedia ada dan tidak ada lorong yang perlu ditutup. Pembinaan *at grade* akan mengakibatkan kesesakan lalu lintas yang teruk, pengambilan balik tanah atau bangunan yang boleh mengakibatkan kos pembinaan melonjak berlipat kali ganda.

Ahli Kawasan Pulau Tikus (YB. Yap Soo Huey):

Maaf Yang Berhormat. Terima kasih. Saya nak ingin tambah penjelasan kerana di banyak tempat, jajaran *tram* juga boleh digunakan oleh kereta. Maka, mereka boleh berkongsi *tram* dengan kereta. Ini adalah satu. *Then*, ada juga tempat di mana satu *tram rail* sahaja di atas jalan. Tapi mereka bergerak di dua (2) hala maksudnya ada itu *change* di mana *tram* boleh melalui. Sama seperti saya rasa *Penang Hill* Farlim could change di mana satu *rail* sahaja tapi boleh bergerak dua (2) hala. Terima kasih.

Ahli Kawasan Padang Kota (YB. Chow Kon Yeow):

Hari itu ADUN KOMTAR menunjukkan satu (1) gambar kepada saya. Ada satu kemalangan KTM Komuter dengan orang kargo. Itu kita faham, *rail* boleh tembung. KTM Komuter langgar seorang. KTM Komuter adalah satu *dedicated rail*. Sepatutnya tidak ada orang boleh masuk pun, ada kemalangan. Bayangkan *tram* yang berkongsikan jalan dengan beca ka, motosikal ka, basikal ka?

Ahli Kawasan Pulau Tikus (YB. Yap Soo Huey):

Kemalangan boleh berlaku mana-mana. Bila-bila.

Ahli Kawasan Padang Kota (YB. Chow Kon Yeow):

Kalau di *elevated* kemalangan macam mana berlaku, melainkan dengan *rail* yang satu lagi ia kalau masalah teknikal. Ia tidak akan melanggar sebuah basikal. Atau sebuah beca, beca tidak boleh naik ke *elevated structured*. Itulah perbezaan, kita timbang juga la kita lihat secara *holistic* ia, berbagai aspek.

Dan kalau satu (1) atau dua (2) lorong diambil untuk *tram*, maka sudah kurang satu (1) lorong atau dua (2) lorong untuk kenderaan yang lain. Kalau nak menggantikannya, melebarkan, memperluaskan melibatkan isu pengambilan tanah diluar *ROW* sekarang. Mungkin libat rumah-rumah, kedai-kedai, kos-kos pengambilan itu pun perlu kira dalam *cost tram*. Kalau *you* pilih kaedah *tram*, bukan membina satu *tram* di satu *amusement park* yang baru, *you* tidak perlu libatkan isu lain-lain. Tetapi kalau menggunakan *tram*, kos pengambilan tanah, pampasan dan sebagainya perlu diambil juga masuk dalam kos membina satu sistem *tram*. Itu kos bukan *unaccounted form* perlu di *accounted form* dan utiliti-utiliti di bawah jalan.

Sekarang kita lihat di Jalan *Transfer* buat satu longkang sahaja sudah melibatkan berjuta-juta ringgit untuk mengedarkan utiliti dibawah tanah. Bayangkan satu *tram system* di atas jalan, semua utiliti perlu dialihkan. Kita tidak boleh kata kita tinggalkan utiliti dibawah, *tram* masuk di atas. Apabila paip bocor *you* kena hentikan *tram*, 'saya nak baiki *water pipe* di bawah'. Tidak boleh. Semua utiliti perlu dipindahkan termasuk IWK, TELEKOM dan sebagainya. Itupun kos yang perlu diambil kira kalau menggunakan *tram* atas *drip* dan bukan *elevated*.

Ahli Kawasan Pulau Tikus (YB. Yap Soo Huey):

Terima kasih Yang Berhormat. Bagi saya kita ketepikan apa-apa impak ke atas Tapak Warisan. *And anyway* telah pun dijelaskan bahawa *elevated LRT* tidak masuk Tapak Warisan. Salah satu (1) faktor utama sama ada *elevated* itu akan membawa masalah atau tidak adalah kebolehsampaian seperti mana Yang Berhormat telah nyatakan tadi.

Bagi saya, ini adalah pertama kali Negeri Pulau Pinang akan melihat projek sebegini. *Hub* yang akan dibina dekat kawasan KOMTAR dekat kawasan Tapak Siao Boey tersebut akan merupakan pertama kali kami ada *transport hub* sedemikian. Boleh tak *design* dan *concept transport hub* tersebut apabila sedia dipaparkan untuk orang awam? Tujuan saya bertanyakan ini adalah kerana semalam saya ada bangkitkan projek MBPP 'Tandas awam lebih RM1.0 juta di Pantai Miami Batu Ferringhi'. Projek itu bermula sebab untuk tujuan *accessibility*, tetapi akhirnya ada banyak masalah *accessibility* dengan projek tersebut. Ianya merupakan satu contoh di mana walaupun satu bangunan dikatakan akan mematuhi unsur *accessibility*, tetapi akhirnya tidak mencapai. Jadi, saya rasa usaha yang lebih daripada *standard* diperlukan. Terima kasih.

Ahli Kawasan Komtar (YB. Teh Lai Heng):

YB. Padang Kota, sebenarnya soalan pagi soalan lisan saya juga ada tanya. Adakah Kerajaan Negeri akan mempertimbangkan untuk pindahkan Rancangan jadikan *inter change* ini di sebidang tanah, di tepi Lebuhraya Tun Lim Chong Eu kerana di KOMTAR *Face File* ini, Kerajaan Negeri sebenarnya ada satu projek *Rejuvenate* Siao Boey. So, mungkin jika dengan adanya *inter change* ini, *Rejuvenate* Siao Boey ini akan tidak sama serupa apa yang dicadangkan sebelum itu la. So, ini adalah cadangan saya lah.

Ahli Kawasan Padang Kota (YB. Chow Kon Yeow):

Satu *Task Force* untuk Siao Boey *Market* ditubuhkan. Ini menandakan prihatin Kerajaan Negeri terhadap setiap isu kalau cukup besarlah, bukan setiap isu kita perlu tubuhkan satu *task force*. Kalau cukup penting, cukup besar kita ada *task force* khusus. Dan dalam konteks ini, PDC sebagai tuan tanah memimpin *task force* ini untuk melihat pembangunan Siao Boey sebagai *inter change*. Bagi SRS mereka cuma mahu satu tempat di mana *line* pertama, *line* kedua, *line* ketiga boleh masuk. *As little space as possible, as enough space as possible*. Mereka pun tidak bercadang untuk mengambil semua kawasan Sioa Boey untuk ditukar menjadi satu *inter change*. Yang baki itu, PDC boleh meneruskan a *project*

Warisan mereka, kalau ada untuk lihat bagaimana tapak di indikasikan dengan *inter change* yang dicadangkan tu. *What is the greater rejuvenator*, satu stesen pun satu (1) rejuvenator yang amat besar membawa orang ke tempat itu. Dan kalau boleh mengekalkan sebahagian rumah kedai atau *market* Siao Boey itu, itu pun memastikan kemampanan projek Warisan yang akan dijalankan oleh PDC. Bayangkan kalau tukar di tempat lain, *all the three lines were have to go there which is I think* secara lokasinya ianya bukan satu lokasi yang lebih strategik dengan KOMTAR.

Saya pun nak sebutkan secara perbandingan orang yang mengatakan *tram* murah, saya minta mereka pun kaji isu-isu yang saya bangkitkan. Di Australia, misalnya Sydney kos itu pun mencecah lebih dari apa yang mereka sangkakan. Dan itulah isu-isu yang perlu kita teliti apabila kita perolehi kelulusan dan membuat kerja-kerja yang lebih mendalam.

Tambang *Fare Box*, sepertimana saya jelaskan di mana-mana sistem di mana-mana negara sistem pengangkutan awam bukanlah satu (1) sektor yang dapat mengaut keuntungan yang lumayan dan tidak bergantung semata-mata kepada kutipan tiket sahaja. Walaupun di Hong Kong, di Singapura itu pun keadaan yang sama. Hasil lain perlu diterima untuk memastikan apa-apa sistem pengangkutan awam yang dipilih ada satu *business model* yang dapat *sub stained* operasi dia.

Di sini kita pun sudah ada satu (1) kelebihan, sebab *capital expenditure* sudah pun ditanggung oleh hasil dari tambakan laut. Jadi, itu kira *right off* la sebab ini komitmen Kerajaan Negeri melalui tambakan laut, membayai *construction of the system*. Jadi kontraktor, cuma khususkan kepada isu-isu operasi dan *maintenance* sahaja. Itu pun sudah menjadi satu kelebihan, sebab Kerajaan Negeri pun bukan anggap ini sebagai satu peluang untuk mengaut keuntungan. *It is a gift to the people, it's a gift to the future of Penang. Of course* isu-isu tambakan laut kita bicara esok ya.

Ahli Kawasan Machang Bubuk (YB. Lee Khai Loon):

Mohon penjelasan. Terima kasih YB. Padang Kota yang telah menyatakan tentang tambang itu. Setujukah Padang Kota bahawa, ya memang Kerajaan Negeri akan memberikan *CAPEX* menanggungkan *CAPEX* dan saya pun setuju bahawa pengangkutan awam bukan satu (1) perkara yang boleh mengaut keuntungan untuk mana-mana Kerajaan. Cuma, yang *business model* yang disebutkan oleh Padang Kota itu, adakah ia akan dijalankan oleh Rancangan Kerajaan adakan *private ties* kepada syarikat swasta dan sekiranya operasi syarikat swasta itu tidak dapat *sustain* adakah Kerajaan yang akan menanggung keadaan sekiranya operasi LRT itu tidak dapat diteruskan.

Ahli Kawasan Padang Kota (YB. Chow Kon Yeow):

Terima kasih atas keprihatinan Yang Berhormat tentang isu kemampanan operasi sistem pengangkutan awam. Saya boleh katakan setakat ini, kepentingan atau perbincangan dengan Prasarana sudah diadakan. Kita sudah tahu bahawa Prasarana adalah satu agensi persekutuan yang diberi tanggungjawab untuk operasi pengangkutan awam di seluruh negara khususnya di *Klang Valley*. Kita kalau boleh, kalau Prasarana berminat, saya percaya Kerajaan Negeri tak ada halangan bahawa Prasarana boleh *operate LRT system* dan kalau ada apa-apa kita pun berharap Prasarana melalui Kerajaan Persekutuan bolehlah memain peranan sebab ini isu pengangkutan awam, ini agenda nasional. Mereka tidak boleh katakan di *Klang Valley* saja kita nak memajukan pengangkutan awam di *Penang* kita tak mau. Itu bukan hasrat khusunya hasrat penjawat penting dalam Prasarana mereka tidak terlibat isu-isu politik. Mereka lihat ini sebagai satu perkhidmatan awam yang perlu ditawarkan kepada rakyat jelata. Saya cuma ada sedikit lagi...(gangguan).

Ahli Kawasan Kebun Bunga (YB. Cheah Kah Peng):

Penjelasan. Saya ada soalan yang penting. Tadi Padang Kota mengatakan bahawa Prasarana yang akan menanggung tetapi kemungkinan jikalau tidak cukup pembayaran, harap Kerajaan Persekutuan yang akan menanggung yang tidak mampu tanggung. Sekiranya jikalau ada keadaan dimana Kerajaan Persekutuan tidak mahu mengambil tanggungjawab. Apakah yang akan jadi kepada pengangkutan awam tersebut di Pulau Pinang. Saya minta penjelasan.

Ahli Kawasan Padang Kota (YB. Chow Kon Yeow):

Sepertimana saya jelaskan, hasil dari kutipan tiket memang tidak mencukupi untuk membiayai operasi dan penyelenggaraan. Jadi kebanyakan syarikat LRT lihat hasil-hasil daripada pengiklanan atas

stesyen-stesyen, atas kereta-kereta api itu mengapa kadangkala stesyen dibina lebih besar dari keperluan adalah untuk mewujudkan ruang perniagaan yang akan menjadi satu sumber kewangan juga. Adakah *transit orientated development* diatas stesyen merupakan pembangunan harta tanah seperti kita lihat di *central*. Sebenarnya *central* itu bukan satu *transit orientated development* yang dirancang. *It happens by accident* tetapi kalau kita merancang *transit orientated development* mungkin hasil daripada harta tanah akan dapat menampung kos-kos sedemikian.

Dan saya tidak mahu katakan pada masa itu peranan Kerajaan Persekutuan mahupun Kerajaan Negeri perlulah teliti. Perlulah memantau dengan rapi apa-apa kelemahan dan mengambil tindakan yang cepat untuk menangani isu kalau ada kemungkinan kos-kos terlalu tinggi tidak dapat di penuhi oleh pungutan jualan tiket apakah tindakan seterusnya yang perlu diambil. Dan saya percaya kita masih menunggu *model plan* yang akan sampai mungkin dalam sidang Dewan yang akan datang kita pula mengalih pebincangan dan perbicaraan kepada isu-isu sedemikian. Di mana pada masa ini kita masih tidak dapat kongsikan apa-apa maklumat. *In the next meeting maybe we will focus on this issue.*

Ahli Kawasan Berapit (YB. Ong Kok Fooi):

Minta laluan YB. Padang Kota. YB. Timbalan Dato' Speaker, saya kena minta maaf kat suara saya. Memang tidak begitu jelas. Sakit kerongkong. Saya memang tertarik dengan semua projek-projek mega yang diajalankan pada masa yang akan datang dan semua kajian dan tindakan yang teliti diambil dan semua wakil rakyat masing-masing mewakili KADUN mereka memang giat berbincang di sini. Tetapi sebagai seorang ADUN yang datang dari seberang. Tadi YB. Padang Kota kata Kerajaan akan memberi semua yang terbaik untuk dinikmati oleh rakyat. Tetapi mengapa semua projek di Pulau. Tambakan tanah di Pulau. Dan saya pernah tanya di masa perbahasan saya, apa impak alam sekitar yang akan dibawa kalau semua tambakan laut ini dijalankan. Adakah dia akan bawa impak alam sekitar di hampiran pulaunya.

Dan sampai hari ini saya nampak dari dulu lah. Bukan Kerajaan Pakatan sekarang. Dari dulu pun Kerajaan Pulau Pinang hanya menumpukan kemajuannya di Pulau sahaja. Seberang kurang sentuh dan projek mega ini dia memilih menambahkan laut disebabkan tiada peruntukan daripada Kerajaan Pusat dan tanah di Pulau itu memang dia berharga tinggi sebab tu baru pilihlah Pulau untuk penambakan laut dan saya harap selain daripada projek mega yang akan menumpu di Pulau. Apa yang akan terjadi kepada Seberang Perai? Utara, Tengah. Selatan memang adalah sebab Jambatan Kedua dah dibikin dan ada projek-projek rumah, projek-projek perusahaan di Batu Kawan tetapi tak nampak begitu giatlah pembangunannya. Dan ditempat saya Seberang Perai Tengah sekarang pun kita menghadapi *basic problem* belum diselesaikan oleh Kerajaan Negeri. Saya harap Kerajaan Negeri, Kerajaan Tempatan Negeri Pulau Pinang boleh membangunkan negeri kita dengan seimbangnya dan bukan hanya menumpu semua di sini dan saya harap Kerajaan Negeri pun kalau ada pembangunan jalan raya pun bolehlah sambungkan dari Utara, Selatan sampai Pulau atau dari Kedah pun, atau dari Perak pun. Inilah satu cara membawa zon utara Malaysia untuk pembangunan.

Ahli Kawasan Padang Kota (YB. Chow Kon Yeow):

Terima kasih YB. Berapit. Mengapa *Halcrow report* ataupun SRS tidak mencadangkan projek jalan di Seberang Perai? Kalau kita lihat dan kita boleh mendapati Seberang Perai apa kelemahan dan kekurangan ayng difikirkan ada oleh YB. Berapit mempunyai satu sistem rangkaian jalanraya yang lebih sempurna berbanding dengan Pulau. Di Seberang ada *North-South Highway*, ada Federal Road 1, ada BORR dan sebagainya yang menjadi *backbone* kepada satu rangkaian jalan berbanding dengan Pulau..

Cuma Lebuhraya Tun Dr. Lim Chong Eu pun sekarang setiap pagi setiap petang kita dapat menyaksikan dengan sendiri sama ada ianya dapat menampung bilangan kenderaan yang masuk dan keluar ke Pulau. Tetapi namun begitu, ada cadangan yan khusus untuk menangani isu-isu misalnya perlunya ada *elevated section* yang bertingkat ataupun seperti apa yang dikatakan oleh YB. Pulau Tikus, *middle section* yang perlu dibina, *flyover* dan sebagainya. Memang dianggap lebih sesuai untuk menangani isu-isu khusus di kawasan-kawasan khusus di Seberang Perai sebab rangkaian utama itu pun sudah ada.

Tambahan pula ada satu cadangan pusat mungkin YB. Bagan Jermal dapat memberi maklumat. Cuma satu projek yang kita lihat dan dicadangkan adalah satu *bypass* dari Juru ke Sungai Dua. Seperti apa yang berlaku di Jelapang. Itu diperlukan memang di dalam *Halcrow Transport Master Plan* dan ini sememangnya di bawah bidangkuasa PLUS. Saya dalam ulasan tadi kata memang *Halcrow*

menggariskan *possibility* untuk melakukan projek-projek penyuraian trafik tetap siapakah yang bertanggungjawab. Kalau cadangan ini melibatkan *bypass* dari Juru ke Sungai Dua highway, memanglah PLUS yang perlu bertanggungjawab dan saya dimaklumkan memang ada rancangan untuk membina *bypass* dari Juru ke Sungai Dua lah. Harap tak libat rumah Yang Berhormat. Supaya *traffic local* itu tak perlu dicampur aduk dengan trafik yang mahu pergi ke utara atau mahu pergi ke selatan. Itu memang dalam rancangan.

Selain dari itu, memang kita menganggap rangkaian jalan raya sudah lebih baik berbanding dengan pulau. Atas isu-isu tempatan itu biasalah kita akan ambil tindakan yang sewajarnya apabila perlu dan impak alam sekitar kita akan bicara esok dengan lebih mendalam lagi.

Ahli Kawasan Berapit (YB. Ong Kok Fooi):

Lagi satu penjelasan. Adakah statistik Negeri Pulau Pinang untuk mengira setiap hari bekerja berapa kereta yang masuk ke Pulau Pinang? Berapa buah kereta yang masuk ke Pulau Pinang dan berapa ramaikah pekerja yang datang dari Seberang? Dan sekarang walaupun adanya Jambatan Kedua, tetapi Jambatan Satu masih *traffic jam* tiap-tiap hari waktu bekerja. Dan saya faham Kerajaan Negeri sudah mula dengan BEST, bas *Park and Ride* mengambil orang bekerja dari Seberang ke Bayan Baru, tempat perusahaan. Tetapi tak tau apa dia impak. Adakah memuaskan atau tidak dan mengapa. Dan mengapa ramainya orang dari Seberang. Ada juga jauh di Kedah bekerja di sini pula. Mengapa mereka mau ambil kereta? Bawa kereta masuk adakah lagi bagus kalau fikirkan *Park & Ride Link* dari Seberang sebelum melintasi Jambatan Pulau Pinang Satu atau feri, dan di sini ada satu (1) *feeder* bas bawa mereka ke tempat yang mereka ingin pergi. So, BEST dengan CAT untuk pelancongan. Tapi di Seberang tak ada CAT. Ada BEST. So, saya harap Kerajaan Negeri boleh memikirkan sesuatu untuk menyelesaikan orang Seberang tiap-tiap hari kena menghadapi *traffic jam* yang teruk.

Ahli Kawasan Padang Kota (YB. Chow Kon Yeow):

Itulah sebab kita habiskan dua (2) jam untuk mencari penyelesaian. Berhubung dengan penglibatan awam, saya sudah pun menyatakan banyak kali dalam tempoh ini kita mengadakan secara rasmi 18 mungkin lebih dari itulah. Sesi penglibatan awam yang melibatkan 2,000 orang yang memberi pelbagai pandangan, usaha *bottom up approach* ini merupakan inisiatif Kerajaan Negeri untuk lebih terbuka dan melibatkan orang ramai terlebih dahulu daripada pelbagai peringkat sebelum projek ini dilaksanakan.

Untuk makluman Dewan, syarat wajib bagi tujuan kelulusan oleh SPAD untuk pemeriksaan awam dilaksanakan selama tiga (3) bulan adalah dibawah Seksyen 84 Akta Pengangkutan Awam Darat 2010. Inisiatif sesi penglibatan awam yang dilakukan oleh Kerajaan Negeri ini bukan satu keperluan untuk kelulusan oleh SPAD, tetapi kita masih melaksanakan inisiatif ini untuk memastikan jajaran yang dimuktamadkan adalah jajaran yang paling *liable* untuk rakyat Pulau Pinang. Misalnya jajaran Bayan Lepas LRT telah diubah sebanyak empat (4) kali. Diubah empat (4) kali sebab ada maklumbalas-maklumbalas semasa sesi-sesi ini. Perubahan jajaran ini adalah berdasarkan maklum balas, pendapat dan cadangan yang diperolehi dari pelbagai pihak khususnya ialah pada sesi-sesi ini. Malah Kerajaan Negeri juga telah melancarkan laman sesawang rasmi pada 1 April bagi memastikan rakyat mempunyai pelbagai saluran untuk menyampaikan pendapat dan memberi maklum balas mereka. Kerajaan Negeri juga telah memuat naik jajaran *Transport Master Plan* berserta perancangan projek untuk makluman orang awam melalui laman web ini. Sehingga kini sebanyak 250 maklum balas telah diterima dan kita akan menjawab setiap satu, saya percaya sedang dijawab sebaik sahaja ada jawapan kita muatnaik untuk memberi jawapan kepada pihak-pihak yang membuat cadangan atau pertanyaan. Ini menunjukkan kita ikhlas dan serius untuk mengongsikan maklumat demi masa depan Pulau Pinang. Sebab kita mahu semua rakyat memiliki projek ini memiliki masa depan ini. *The ownership of the Transport Master Plan* adalah penting untuk menjadi sebuah negeri yang mampan dan yang bertaraf antarabangsa. Negeri Pulau Pinang amat memerlukan satu rangkaian sistem pengangkutan yang berintegrasi serta lengkap untuk memastikan efisyen *mobility* dan *accessibility*. Sehubungan dengan itu, *Transport Master Plan* ini amat penting bagi menjamin kesejahteraan rakyat Negeri Pulau Pinang. Sesalinan maklumat pelan ini termasuk cadangan guna tanah bagi ketiga-tiga pulau akan diedarkan kepada Yang Berhormat dan media nanti. Dan saya ucapkan terima kasih kepada Dewan yang sudi mendengar...(gangguan).

Ahli Kawasan Pulau Betong (YB. Sr. Haji Muhamad Farid Bin Haji Saad):

YB. Padang Kota, saya teringat dalam sesi yang lepas saya ada minta supaya naskah *Penang*

Transport Master Plan ini diserahkan kepada semua ADUN, jadi saya minta diserahkan supaya kita dapat, Yang Berhormat tadi cakap panjang sangat, saya pun cuba nak relate, very difficult to relate. Ya, kalau boleh semua laporan itu.

Ahli Kawasan Padang Kota (YB. Chow Kon Yeow):

Sebenarnya consize copy is uploaded. Kalau mahu saya akan minta diedarkan hard copy.

Ahli Kawasan Penanti (YB. Dr. Hajah Norlela Binti Ariffin):

Minta laluan. Tapi sekarang ini pelaksanaan bukan berdasarkan kepada *Halcrow* kan kita berdasarkan kepada SRS pelan.

Ahli Kawasan Padang Kota (YB. Chow Kon Yeow):

Kita sudah buat keputusan untuk cadangan-cadangan SRS itupun dibuka dan kita akan menunggu pengumuman bagaimana ia dibuka untuk santapan pihak-pihak yang berminat. Jadi Visi Kerajaan Negeri ialah “Moving People Not Car” masih kekal. Apabila orang mempunyai hak, kereta pun mengharapkan ada jalan yang licin juga. Jadi kita perlu ada satu seimbangan yang kita ingin capai adalah 40:60, 40 kepada pengangkutan awam dan 60 kepada kenderaan yang lain. Jadi kita pun perlu jaga 60% yang masih menganggap kenderaan sendiri adalah mod lebih efisyen bagi mereka. Jadi itulah mengapa jalan masih diperlukan. Di Hong Kong, di Singapura yang mempunyai sistem pengangkutan awam yang begitu efisyen jalan raya masih lagi dibina sebab ada 60% yang bergantung kepada pengangkutan sendiri atau kenderaan sendiri. Sekian terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri:

Dipersilakan seterusnya, Seberang Jaya.

Ahli Kawasan Seberang Jaya (YB. Dr. Afif Bin Bahardin):

YB. Dato' Timbalan Speaker Dewan Undangan Negeri, Ahli-ahli Yang Berhormat. Saya ingin merakamkan setinggi-tinggi penghargaan saya kepada Tuan Yang Terutama Yang di-Pertua Negeri Pulau Pinang yang telah merasmikan sidang pada kali ini. Saya doakan agar Tuan Yang Terutama terus dirahmati Allah yang Esa dan dikurniakan kesihatan dan kebijaksanaan untuk terus memimpin rakyat Negeri Pulau Pinang.

Saya juga ingin merakamkan penghargaan kepada seluruh anggota kakitangan Kerajaan Negeri, Agensi-agensi seperti Jabatan Pertanian Negeri, Jabatan Perikanan, Jabatan Perkhidmatan Veterinar, Jabatan Kesihatan Negeri dan Jabatan Pembangunan Pertanian Bersepadu (IAD), Lembaga Kemajuan Ikan dan seluruh agensi yang terlibat bawah portfolio saya. Tidak lupa juga setinggi penghargaan kepada Majlis Perbandaran Seberang Perai (MPSP) dan Majlis Bandaraya Pulau Pinang yang telah banyak membantu menjayakan program-program dan memastikan pelaksanaan dasar Mesra Rakyat Negeri ini. Terima kasih atas kerjasama dan komitmen yang telah diberikan oleh mereka semua untuk kita sama-sama menjadikan Negeri Pulau Pinang lebih maju dan bertaraf antarabangsa selaras dengan moto Pulau Pinang Bersih, Hijau, Sihat dan Selamat.

Ahli-ahli Yang Berhormat, Jawatankuasa MMK Pertanian dan Industri Asas Tani pada tahun 2016 memfokuskan kepada memperluaskan promosi dan pemasaran produk Industri Asas Tani (IAT) terutamanya di luar Pulau Pinang. Berdasarkan data, terdapat 568 usahawan IAT di Pulau Pinang dan 170 daripadanya telah bersedia untuk berada di pasaran yang lebih luas. Kesediaan ini adalah berdasarkan beberapa kriteria di antaranya kemampuan syarikat untuk menghasilkan produk dengan pensijilan halal atau piawaian yang telah ditetapkan agensi. Mempunyai pembungkusan yang baik dan memiliki stok produk yang tersedia bagi memenuhi keperluan pasaran. Pada 2016 sekurang-kurangnya tiga (3) Program Karnival Industri Asas Tani Pulau Pinang telah dianjurkan iaitu pada 22 hingga 27 Mac 2016 di Wangsa Maju, Kuala Lumpur dengan jualan melebihi RM108,000.00. Pada 3 hingga 8 Mei 2016 di Bukit Raja, Selangor dengan jualan lebih RM80,000.00 dan satu lagi karnival dijadualkan pada bulan September 2016 di Tebrau, Johor Darul Takzim. Tambahan kepada itu, Agrofest 2016 sebahagian daripada Seberang Perai Festival dan Penang Food Mega Festival akan memeriahkan lagi kalender promosi IAT pada 14 hingga 18 September 2016 di Tapak Ekspo Seberang Jaya. Selain itu, Kerajaan Negeri akan menyertai Hari Peladang Penternak dan Nelayan di Kedah yang akan berlangsung pada 25

hingga 29 Mei 2016 dan *Malaysia Agriculture, Horticulture & Agrotourism* (MAHA 2016) pada 24 November hingga 4 Disember 2016. Kerajaan Negeri juga bercadang untuk menganjurkan dengan kerjasama FAMA, “*Penang Plate*” pada Bulan Ogos ini di Agrobazar Singapura dalam usaha mempromosikan produk IAT Negeri Pulau Pinang. Industri madu kelulut atau madu lenceng turut menjadi perhatian Jawatankuasa MMK Pertanian Asas Tani...(gangguan).

Ahli Kawasan Sungai Dua (YB. Muhamad Yusoff Bin Mohd Noor):

Soalan tambahan. Industri IAT saya ada dua, tiga soalan berkaitan dengan soalan bertulis berkaitan dengan IAT dan saya melihat bahawa Kerajaan Negeri hanya memfokuskan dari segi pemasaran di kawasan *Fest* ataupun Sambutan Hari Peladang dan sebagainya. Adakah Kerajaan Negeri berhasrat untuk menjenamakan IAT dengan mengadakan pusat pengumpulan dan seterusnya menjenamakan dan mengupgradekan dalam satu bentuk *packaging* yang...(dengan izin) *packaging* yang lebih menarik dan membantu dari segi pasaran keluar negara. Kerana bahan IAT yang halal ini di luar negara kadang-kadangnya lebih baik pasarnya. Di Dubai dan sebagainya ada ruang pasaran ada usaha kita sudah buat secara individu dan syarikat sendiri. Mengapa tidak mengambil inisiatif untuk kumpulkan yang berkualiti, yang sedap dan yang cantik kita pasarkan supaya peluang pasaran itu lebih luas selain yang telah diadakan. Saya ucapkan terima kasih inisiatif yang diadakan tapi perlu dengan 568 mungkin lebih ramai lagi bukan setakat 500. Dan lebih ramai lagi kalau kita daftarkan sunguh-sungguh. Dan satu lagi berkenaan dengan pasar tani, dulu kita bangkitkan, saya membangkitkan...(gangguan).

Ahli Kawasan Seberang Jaya (YB. Dr. Afif Bin Bahardin):

Pasar Tani ada, saya akan jawab.

Ahli Kawasan Sungai Dua (YB. Muhamad Yusoff Bin Mohd Noor):

Okey.

Ahli Kawasan Seberang Jaya (YB. Dr. Afif Bin Bahardin):

Berkenaan dengan IAT ini untuk makluman Yang Berhormat tadi saya sebut 568 keseluruhan usahawan IAT tetapi yang bersedia dari segi yang saya faham Ahli Sungai Dua cuba gambarkan kita ada 170 sekarang ini. Tetapi baru ini dalam mesyuarat kita bersama dengan pihak FAMA kita mencadang “*Penang Plate*” di Singapura. Ini di antara *market* awal yang boleh kita cuba untuk pasarkan. Dan ada beberapa isu tentang kualiti produk pembungkusan yang mana ini memang menjadi fokus kita, dan pastinya kita ingin memasarkan produk-produk ini sehingga keluar. Cuma dalam masa yang sama saya melihat ada keperluan juga kita memberi sedikit fokus kepada pasaran tempatan maksudnya saya bukan di Pulau Pinang tetapi dinegeri-negeri lain lebih besar, kerana jika kita ada *capital* atau modal yang lebih besar di dalam negeri maka lebih mudah mereka menambah baik produk mereka ini dan dipasarkan diluar.

Saya sambung semula mengenai industri madu kelulut. Seperti yang telah dibentangkan oleh Yang Amat Berhormat Ketua Menteri dalam belanjawan Negeri Pulau Pinang, industri ini akan mendapat perhatian daripada pihak Kerajaan Negeri, buat masa sekarang di Negeri Pulau Pinang terdapat 43 pengusaha sahaja dengan 836 haif atau kotak kelulut ini dan Daerah Seberang Perai Tengah (SPT) mencatatkan jumlah pengusaha paling ramai dengan 433 haif dan hasil dari industri ini masih rendah, dengan anggaran pendapatan hanya RM240,000.00 setahun. Kerajaan Negeri dengan kerjasama pelbagai agensi terutama Jabatan Pertanian baru-baru ini telah merancang untuk mengembangkan lagi industri ini dan akan membangunkan produk berdasarkan madu kelulut yang dapat menjenamakan Negeri Pulau Pinang ke pasaran serantau. Dan masalah yang kita hadapi sekarang sumber masih lagi tidak mencukupi untuk kita bekalkan kepada pasaran. Jadi sekarang kita dalam usaha untuk menambahkan sumber dan menggalakkan lebih banyak usahawan dan ini memerlukan suntikan dana yang mana Kerajaan Negeri sediakan untuk membantu pengusaha-pengusaha kita...(gangguan).

Ahli Kawasan Pulau Betong (YB. Sr. Haji Muhamad Farid Bin Haji Saad):

Minta penjelasan. Terima kasih, berapakah suntikan sumbangan yang diberikan Kerajaan Negeri kepada penternak madu kelulut ini? Kemudian satu lagi, saya difahamkan yang kos satu haif itu adalah cukup mahal ada yang RM500.00, RM1,000.00 dan sebagainya. Saya bergantung kepada kayu itu, tapi saya mendapati yang paling baik itu ialah Koperasi di Mengkuang Titi antara yang terbaiknya. Tapi saya

mendapati jumlah kelulut sekarang ini semakin hari semakin berkurangan, so bagaimana kita hendak guna, *is not easy* hendak menambahkan kelulut kalau persekitaran tidak sesuai dan sebagainya. So bagaimana hendak memastikan kelulut dekat situ tidak lari keluar, dan bagaimana kita hendak menambah pendapatan. Kita membawa dari tempat luar ke situ. Tapi daripada situ dia keluar pula. So, memang ini menurunkan, saya rasa kalau RM200,000.00 sahaja pendapatan setahun saya kata jumlah yang merugikan tidak berpadanan dengan modal besar yang mereka laburkan, itupun kebetulan diberi semangat oleh koperasi melalui daptan daripada Koperasi Lestari. Kalau tidak ada ada yang itu. Ini merupakan satu industri yang merugikan sebenarnya.

Ahli Kawasan Sungai Dua (YB. Muhamad Yusoff Bin Mohd Noor):

Tambahan. Industri kelulut adalah merupakan industri yang memang saya pun sedang melaksanakan satu projek dan saya ambil belia 20 orang untuk buat kelulut dan saya gunakan seorang sebagai *anchor* untuk kutip dan proses kelulut itu. Dia tidak boleh semua orang buat, dia kena satu orang buat pemprosesan dan orang lain *feeder* kepada dia untuk proses pembotolan kelulut. Cuma apa yang saya nampak kelulut memerlukan kawasan, kalau kawasan bendang ia tidak boleh. Dia bila ada racun, ada pembakaran dia akan lari, dia akan tinggalkan sarang. Cuma yang pentingnya saya nampak kita kena sepudukan. Pihak Kerajaan Negeri tolong tengok dari segi itu. Tidak boleh kita buat individu 20 haif, 10 haif. Dia kena satu kelompok yang besar dan di kawasan yang sesuai. Dan ini perlu kita buat satu kajian, sebelum kita buat sesuatu, saya minta Kerajaan Negeri buat kajian dulu supaya dia lebih ekonomik dan lebih menguntungkan orang yang buat. Banyak orang yang hendak buat sekarang.

Ahli Kawasan Seberang Jaya (YB. Dr. Afif Bin Bahardin):

Terima kasih YB. Pulau Betong dan YB. Sungai Dua. Memang saya akui haif ini mahal harganya satu. Dan kita dalam suntikan dana yang kita rancang ini buat permulaan ini RM100,000.00 telah diperuntukan daripada MMK, dalam Jabatan Pertanian untuk kita gerakan usaha ini, tetapi seperti yang saya sebut tadi kita hendak menjenamakan dia dahulu, kerana sekarang ini dari segi *packaging* pun tiada lagi *packaging* apa-apa dan masih lagi bergerak sebagai individu. Saya bersetuju dengan Yang Berhormat Sungai Dua sebutkan perlu ada usaha menyeluruh untuk koordinasi diantara semua mereka ini, kerana memang ada *demand* cuma *supply* itu kita belum berjaya melakukan satu rangkaian atau rantai sumber yang mampan untuk memberikan panggil madu kelulut ini ke dalam pasaran. Sebab itu, peringkat ini masih lagi peringkat kajian bahkan Jabatan Pertanian sendiri akan memberikan latihan-latihan teknikal terutamanya contohnya bunga-bunga apa yang hendak ditanam, kawasan mana yang sesuai. Semua ini memang ada dalam perancangan dan memang perlu dibangunakn usahawan ini, saya nak kata industri ini akan berjalan sendiri tanpa sokongan daripada kerajaan, kerajaan memang perlu membantu usaha ini, supaya ini menjadi satu industri baru kepada Pulau Pinang dan kepada usahawan-usahawan kita.

Saya teruskan tentang isu pasar tani...(gangguan).

Ahli Kawasan Penanti (YB. Dr. Hajah Norlela Binti Ariffin):

Minta penjelasan, saya nak tanya sebab di Mengkuang pun ada tempat saya ada kelulut, orang Selangor datang *visit* jadi saya nak tahu lah. Peruntukan yang disebutkan tadi mungkin secara lebih, bagaimana nak mohon...(gangguan)

Ahli Kawasan Seberang Jaya (YB. Dr. Afif Bin Bahardin):

Saya sebutkan tadi salah satunya kita melihat pada dari segi *packaging*. Keduanya bagaimana kita boleh membelanjakan menambah haif tetapi penambahan *hive* saja tidak selesaikan masalah dan di Mengkuang itu menjadi satu *main anchor company* yang kita akan bawa masuk untuk turut bersama dalam usaha kita membangunkan industri kelulut ini sebagai satu usaha negeri untuk Pulau Pinang termasuk semua-semua daerah lain kerana pengusaha masih tidak ramai hanya 43 orang pengusaha saja, kita hanya ada 836 haif di seluruh negeri Pulau Pinang. Maka ada keperluan untuk menambah ini kerana masa yang sama memastikan ianya menjadi satu industri yang lestari atau *sustainable* supaya ada *supply* yang berterusan untuk memenuhi keperluan pasaran.

Saya teruskan apa yang dibangkitkan oleh YB. Telok Ayer Tawar dan YB. Pulau Betong. Isu Kerajaan Negeri tidak memberi perhatian dan sokongan kepada permohonan penubuhan Pasar Tani oleh FAMA. Saya rasa kenyataan ini adalah palsu dan tidak benar. Kini FAMA mula memberi kerjasama positif

dengan Kerajaan Negeri. Berdasarkan rekod semasa, terdapat 11 permohonan penubuhan pasar tani dan 5 daripadanya telah diluluskan oleh Pihak Berkua Tempatan iaitu di Pinang Tunggal, Seberang Perai Utara, Perkarangan Bangunan Bazar Perdana Seberang Perai Tengah, Jalan Tun Sardon, Daerah Barat Daya, Perkarangan Tempat Letak Kereta Masjid Bandar Bayan Baru, Ayer Itam dan yang terkini, perkarangan Masjid Timah, Seberang Jaya yang telah diluluskan pada 4 April 2016. Permohonan ke 12 di Pekan Nibong Tebal yang dibuat pada 29 Februari 2016 adalah dalam proses penilaian. Bakinya yang tidak diluluskan atas beberapa faktor utama seperti halangan kepada lalu lintas, terletak berdekatan pasar awam utama, faktor keselamatan dan faktor semasa seperti kacau ganggu kepada penduduk setempat. Pandangan ini adalah daripada Jabatan Teknikal dan juga dari pihak PDRM. Walaupun begitu Jawatankuasa MMK Pertanian dan Industri Asas Tani sentiasa menyokong penuh hasrat dan aspirasi FAMA dalam usaha ini. Satu perbincangan telah diadakan oleh saya sendiri bersama dengan pihak FAMA pada 1 Mac 2016 yang turut dihadiri wakil FAMA dan Jabatan Pertanian Negeri. Saya telah meminta pihak FAMA untuk membuat rayuan semula dan salinan melalui pejabat saya. Saya sendiri akan berbincang dengan bahagian Perlesenan dan kedua-dua PBT untuk mendapatkan nasihat bagi menyelesaikan isu ini. Sekiranya faktor teknikal ketara yang menyebabkan berlakunya penolakan ini, maka kita akan melihat semula kaedah penyelesaian terbaik. Sila YB. Pulau Betong.

Ahli Kawasan Pulau Betong (YB. Sr. Haji Muhamad Farid Bin Haji Saad):

YB. Seberang Jaya saya rasa YB. Seberang Jaya nak cari gaduh kot, kenapa kata ini satu tuduhan yang palsu? Sumber sama, ini bukan tuduhan palsu, kita ada...(gangguan) saya belum habis cakap lagi.. (gangguan).

Ahli Kawasan Seberang Jaya (YB. Dr. Afif Bin Bahardin):

Daripada 11 permohonan Kerajaan Negeri tak layan Kerajaan Negeri tak mau respon, Kerajaan Negeri tak luluskan, tak ada kerjasama dari Kerajaan Negeri, itu yang dibangkitkan oleh YB. Telok Ayer Tawar, dan semua ahli Dewan ni dengar ketika itu.

Ahli Kawasan Pulau Betong (YB. Sr. Haji Muhamad Farid Bin Haji Saad):

Itu bukan tuduhan palsu, jangan nak ayat nak bagi sedap, janganlah kata tuduhan palsu (gangguan)

Ahli Kawasan Seberang Jaya (YB. Dr. Afif Bin Bahardin):

Jadi Yang Berhormat nasihat YB. Telok Ayer Tawar..... (gangguan).

Ahli Kawasan Pulau Betong (YB. Sr. Haji Muhamad Farid Bin Haji Saad):

Jadualnya, tarikhnya bila minta...(gangguan)

Ahli Kawasan Seberang Jaya (YB. Dr. Afif Bin Bahardin):

Tak perlu kata bahawa Kerajaan Negeri tidak memberi kerjasama walhal kita terima (gangguan) tak apa lah Yang Berhormat, sudah lah... (gangguan)

Ahli Kawasan Pulau Betong (YB. Sr. Haji Muhamad Farid Bin Haji Saad):

Saya nak Yang Berhormat nak cakap, cakaplah yang elok-elok, kita cuma mengatakan ada permohonan yang dibuat apa tuduhan palsu pula..(gangguan) sumber yang sama juga (gangguan) FAMA minta daripada Kerajaan Negeri, FAMA minta pasar tani, apa yang kami minta tak dapat lagi (gangguan)

Ahli Kawasan Seberang Jaya (YB. Dr. Afif Bin Bahardin):

Kita telah berjumpa dengan FAMA dan perkara ini....(gangguan) perkara ini telah dibangkitkan..... (gangguan)

Ahli Kawasan Pulau Betong (YB. Sr. Haji Muhamad Farid Bin Haji Saad):

Saya suka melihat..... (gangguan).

Ahli Kawasan Seberang Jaya (YB. Dr. Afif Bin Bahardin):

YB. Pulau Betong duduklah, duduklah...(gangguan) cukuplah, duduk, duduk, duduk, nasihatkan YB. Telok Ayer Tawar....(gangguan).

Ahli Kawasan Pulau Betong (YB. Sr. Haji Muhamad Farid Bin Haji Saad):

Yang Berhormat itu sendiri jaga bahasa itu..... (gangguan)

Ahli Kawasan Seberang Jaya (YB. Dr. Afif Bin Bahardin):

Floor saya. Saya teruskan pernyataan yang dibangkitkan oleh YB. Telok Ayer Tawar mengenai cadangan pembinaan bangsal bagi menjual ikan segar di jeti Bagan Ajam. Jeti Bagan Ajam merupakan sebahagian komponen projek membaik pulih muara Sungai Perai. Projek merangkumi pembinaan jeti, pontoon dan tanjung yang telah diserah milik secara pentadbiran komponen jeti pada 14 November 2013. Status tanah adalah tanah rizab sungai/pantai dan sebarang permohonan pembinaan mendirikan struktur atau pusat kegiatan nelayan perlu mendapat kebenaran daripada Pihak Berkusa Tempatan. Semakan bersama Persatuan Nelayan Kawasan Seberang Perai dan Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia (LKIM) didapati tiada sebarang permohonan Kebenaran Merancang lagi, LKIM dalam proses permohonan Lesen Pendudukan Sementara daripada pihak Kerajaan Negeri.

Yang Berhormat daripada Telok Ayer Tawar, Penanti dan Bayan Lepas melahirkan keimbangan kesan tambakan laut terutamanya di Selatan Negeri Pulau Pinang akan menyebabkan peningkatan kos kepada nelayan untuk ke laut dan menjelaskan hasil tangkapan. Untuk makluman Yang Berhormat, bagi cadangan projek tambakan laut di selatan Pulau Pinang, pihak SRS Consortium telah melantik Fanli Marine & Consultant Sdn. Bhd. bagi menyediakan *Fisheries Impact Assessment* (FIA). Satu jawatankuasa melihat kepada masalah ini juga telah ditubuhkan oleh peringkat Kerajaan Negeri dan dipengerusi sendiri oleh YB. Batu Maung selaku ADUN dikawasan itu dan juga dianggotai oleh saya sendiri untuk melihat kesan tambakan kepada nelayan terutama nelayan kategori A atau pesisir pantai yang kawasan tangkapan sekitar 2 batu nautika. *Fisheries Impact Assessment* (FIA) kini dalam proses laporan akhir sebelum dibentangkan kepada jawatankuasa yang berkaitan. Laporan FIA juga akan diserap untuk dijadikan terma rujukan di dalam Details Environment Impact Assessment (TOR DEIA) kelak.

Untuk makluman Yang Berhormat, perbincangan kumpulan sasar atau Focus Group Discussion telah dilaksanakan bersama unit -unit nelayan di sekitar kawasan selatan Pulau Pinang dan juga Persatuan Penterak Akuakultur Pulau Pinang (PENKUA). Hasil dapatan ini akan dimasukkan sebagai sebahagian input kepada FIA. Diharap kajian yang terperinci ini dapat membantu Kerajaan Negeri untuk membuat keputusan yang terbaik dan melindungi kebijakan nelayan dan seluruh rakyat Negeri Pulau Pinang. Kebijakan rakyat, tanpa kira agama dan bangsa adalah keutamaan kerajaan Pakatan Harapan Pulau Pinang.

YB. Penaga membangkitkan isu penurunan hasil tangkapan melayan mengakibatkan penurunan jumlah nelayan. Untuk makluman YB. Penaga, berdasarkan statistik yang dibekalkan oleh Jabatan Perikanan Pulau Pinang, hasil tangkapan nelayan pada tahun 2015 adalah sebanyak 49,782 tan metrik, iaitu peningkatan sebanyak 3,902 tan metrik atau 8.5% berbanding tahun sebelumnya. Bermakna ada peningkatan hasil tangkapan dan saya yakin nilainya juga ada meningkat. Namun tidak dapat dinafikan bahawa terdapat penurunan seramai 2,265 orang nelayan yang berdaftar pada 2015. Difahamkan bahawa Jabatan Perikanan sedang dalam proses membuat pemutihan bagi mengkaji senarai nelayan tulen.

Berkenaan cadangan YB. Pulau Betong agar satu kategori baru nelayan separuh masa perlu dipertimbangkan untuk perlesenan. Seperti mana saya katakan, perlesenan vessel nelayan adalah di bawah bidang kuasa Jabatan Perikanan Malaysia, Putrajaya. Buat masa kini, syarat-syarat yang telah ditetapkan adalah seperti berikut :

1. Nelayan tulen yang mempunyai sampan dan peralatan penangkapan ikan sendiri;
2. Mengusahakan sampan dengan sendiri;
3. Tidak mempunyai sumber pendapatan bergaji sama ada bekerja di sektor awam atau swasta;

4. Bagi pesara atau bekerja sendiri sumber pendapatan menjadi nelayan perlulah melebihi kadar pence atau pendapatan bulan bekerja sendiri;
5. Mendapat sokongan dari ketua unit nelayan tempatan; dan
6. Lulus temuduga yang mana panelnya terdiri daripada Jabatan Perikanan, Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia (LKIM) dan Persatuan Nelayan kawasan serta mendapat kelulusan dari Ibu Pejabat Perikanan, Putrajaya.

Maknanya kuasa ini bukan di peringkat Jabatan Perikanan Negeri tetapi harus rujuk ke HQ Ibu Pejabat di Putrajaya. Untuk makluman Yang Berhormat semua pada tahun 2014 hanya sebanyak enam (6) lesen baru untuk Pulau Pinang saja diluluskan, bagi tahun 2015 pula, masih tiada lagi maklumat yang dapat saya perolehi. Jadi ini masalah yang kita hadapi yang saya rasa di kedua-dua belah pihak perlu kita bangkitkan, bahaskan supaya proses ini diper mudahkan supaya ramai nelayan dapat mendaftar supaya kebijakan mereka lebih terjaga supaya kita dapat meningkatkan lagi hasil tangkapan daripada laut ini. Silakan.

Ahli Kawasan Pulau Betong (YB. Sr. Haji Muhamad Farid Bin Haji Saad):

Terima kasih, betul saya menerima jawapan yang diberikan nelayan sepenuh masa cuma yang saya bangkitkn itu saya maksudkan itu kita mempunyai data nelayan separuh masa, ini yang saya kata kita belum ada yang itu, yang separuh masa mungkin dibuat oleh pihak jabatan LKIM dan sebagainya tapi *state* patutnya ada jabatan untuk pendaftaran nelayan separuh masa kerana ini berkaitan dengan kehidupan mereka sebenarnya. Sebab ramai orang yang tidak mempunyai pendapatan yang cukup untuk menanggung anak yang ramai so mereka terpaksa bekerja separuh masa nelayan so kita nak tahu berapakah jumlah nelayan separuh masa itu?

Ahli Kawasan Seberang Jaya (YB. Dr. Afif Bin Bahardin):

Saya dah sebut beberapa kali sebelum ini bahawa kita telah berusaha pemberian pukat itu kita gunakan JKJK yang ada dan unit nelayan yang ada untuk bekerjasama mendaftar mereka ini dan kita akan lihat sama ada mereka ini sepenuh masa atau separuh masa.

Ahli Kawasan Pulau Betong (YB. Sr. Haji Muhamad Farid Bin Haji Saad):

Boleh saya tahu berapa yang...(gangguan).

Ahli Kawasan Seberang Jaya (YB. Dr. Afif Bin Bahardin):

Dalam proses Yang Berhormat ..(gangguan).

Ahli Kawasan Pulau Betong (YB. Sr. Haji Muhamad Farid Bin Haji Saad):

Belum lagi.

Ahli Kawasan Seberang Jaya (YB. Dr. Afif Bin Bahardin):

Masih dalam proses Yang Berhormat. Kita belum dapat lagi data keseluruhan kerana saya yakin ramai yang begitu tetapi sebab itu tadi saya sebut tentang syarat itu tidak mempunyai sumber pendapatan bergaji sama ada bekerja di sektor awam atau swasta ini mungkin perlu kita lihat bagaimana kita boleh ubah syarat ini supaya mereka-mereka ini boleh dimasukkan kerana saya yakin dengan keadaan ekonomi yang tidak begitu baik sekarang ni, dan kita pun ada menteri kabinet mencadangkan supaya kita rakyat, buat dua (2) kerja jadi mungkin cara yang baik yang mana kita sahkan kita *legitimate* kan bahawa mereka nelayan separuh masa ini juga adalah satu pekerjaan yang boleh kerajaan yang beri bantuan dan beri kebijakan kepada mereka....(gangguan).

Ahli Kawasan Penaga (YB. Datuk Haji Mohd Zain Bin Ahmad):

Minta laluan, saya nak tanya setakat ini program pukat kepada para nelayan. Adakah program ini melibatkan para nelayan saja ataupun sekarang ini termasuk juga sebahagian daripada nelayan yang belum mendaftar seperti saya cuba nak fahamkan ini.

Ahli Kawasan Seberang Jaya (YB. Dr. Afif Bin Bahardin):

Terima kasih YB. Penaga. Untuk makluman YB. Penaga dan Ahli Dewan, bantuan pukat yang diberikan oleh Kerajaan Negeri telah sejak daripada 2013 sehingga sekarang semuanya untuk nelayan yang berdaftar senarai yang telah dikeluarkan oleh LKIM dan Jabatan Perikanan semua nelayan yang berdaftar jadi dalam proses kita membuat program itu kita kenal pasti masalah ini jadi sebab itu tahun ini saya dan di peringkat Jawatankuasa MMK dan Pertanian mengambil peluang ini supaya kita daftarkan juga mereka yang tidak ada lesen ini tidak berdaftar supaya kita tahu data, berapa ramai sebenarnya yang boleh separuh masa, buat masa sekarang setakat semua pukat yang kita beri itu mereka yang berdaftar dan mempunyai lesen data yang diberikan oleh pihak LKIM memang kita tak pernah beri kepada nelayan tidak berdaftar. Jadi sebab itu kita hadapi masalah mereka datang jumpa saya, mereka bagi tahu kami pun turun juga ke laut tapi tak dapat pukat, bila kita semak tidak berdaftar. Jadi ini isu, masalah, saya rasa masalah ini bukan masalah hanya di Pulau Pinang di banyak tempat pun masalah ini berlaku terutamanya Yang Berhormat-Yang Berhormat di kawasan berdekatan dengan laut yang ada nelayan ramai hadapi masalah ini.

Saya teruskan tentang cadangan YB. Bayan Lepas supaya Kerajaan Negeri menyediakan bilik sejuk beku atau pun *cold room* bagi nelayan-nelayan di jeti-jeti. Berdasarkan pemerhatian, nelayan kelas A kebiasaan menjual secara terus hasil tangkapan harian kepada pembeli atau peraih. Bagi nelayan kelas lebih besar, penyimpanan atau bilik sejuk beku disediakan di pusat-pusat pendaratan ikan.

Untuk makluman Yang Berhormat, jeti-jeti nelayan yang berdaftar kebanyakannya adalah di bawah seliaan LKIM atau Persatuan Nelayan Kawasan melalui unit-unit nelayan. Bagi jeti baru di bawah perhatian Kerajaan Negeri seperti projek menaik taraf pusat pendaratan ikan di Jelutong dan juga jeti pelancongan Sungai Pinang. Nelayan akan menikmati kawasan tempat penyimpanan ikan yang lebih besar dengan size stor 10 kaki x 10 kaki. Maka penyimpanan stok individu sekiranya ada boleh dibuat di stor individu. Kerajaan Negeri juga melalui program bantuan pukat nelayan pesisir pantai tidak terhad kepada pemberian bantuan pukat semata-mata, bahkan nelayan boleh memilih untuk bantuan tong ais untuk kegunaan sendiri, bermakna jika mereka tidak mahu pukat kita beri bantuan tong ais kepada mereka jadi mereka boleh gunakan tong ais itu. Justifikasi bagi pelaburan penyediaan bilik sejuk beku perlulah lebih kukuh sebelum sejumlah peruntukan dibelanjakan. Saya ingin menarik perhatian YB. Penaga, saya ingat YB. Penaga pun maklum di Pasar Bisik Kuala Muda ada satu *cold storage room* yang sekarang ini tidak dipakai, menjadi gajah putih di situ. Sebab itu saya ingat kita perlu berhati-hati sama ada hendak membeli atau membina bilik sejuk beku untuk nelayan pesisir pantai. Jadi saya ingat mungkin ada cara lain yang lebih *economical* dan menjimatkan dan lebih lestari yang harus kita boleh menggunakan daripada membina bilik sejuk beku seperti ini.

Menjawab kepada soalan YB. Permatang Pasir, isu memaksimakan guna tanah pertanian dan peningkatan pertanian bagi mengurangkan import sekaligus mengurangkan kos sara hidup. Kerajaan Negeri dalam usaha ke arah Tahap Sara Diri atau *Self Sufficient Living* (SSL) menjelang tahun 2020 telah merangka berbagai strategi bagi mencapai hasrat ini. Dari tahun 2013 hingga 2015, sebanyak RM18,812,443 iaitu pecahannya RM10,460,759 bagi maksud projek pembangunan bagi Jabatan Pertanian Negeri Pulau Pinang dan RM8,351,684 bagi maksud projek pembangunan bagi Jabatan Perkhidmatan Veterinar Pulau Pinang telah diperuntukkan bagi tujuan peningkatan pengeluaran hasil pertanian negeri. Antara pencapaian dan sumbangan dari peruntukan pembangunan ini adalah ke arah mengurangkan import bahan bekalan makanan seperti berikut:

Pertama, Pulau Pinang terus mengekalkan tahap sara diri bagi pengeluaran ayam dan khinzir untuk membekalkan makanan yang mencukupi untuk penduduk di Negeri Pulau Pinang. Di samping itu hasil komoditi penternakan lain juga telah meningkat selain industri pemprosesan veterinar juga terus berkembang bagi memenuhi keperluan penduduk dalam negeri.

Kedua, subsektor tanaman padi menunjukkan peningkatan nilai pengeluaran sebanyak 80% (RM82,389,000.00) iaitu RM102,821, 000.00 pada tahun 2006 meningkat kepada RM185,210,000.00 pada tahun 2014. Manakala subsektor tanaman buah-buahan dan sayur-sayuran, masing-masing menunjukkan peningkatan 49% dan 7%. Selain itu juga subsektor perusahaan hiliran (industri asas tani) telah menunjuk peningkatan nilai pengeluaran yang drastik dari RM59 juta pada tahun 2013 kepada RM99 juta pada tahun 2015 iaitu peningkatan sebanyak 67%.

Hasil pengeluaran padi adalah sekitar 6 tan metrik bagi setiap hektar iaitu antara pengeluaran tertinggi di Malaysia. Walaupun sasaran SSL adalah 10 tan metrik sehektar berdasarkan unjuran jumlah penduduk, Kerajaan Negeri sentiasa komited untuk mencatatkan peningkatan sekurang-kurangnya 5% setiap tahun melalui pengamalan sistem *price check*.

TKPM atau Taman Kekal Pengeluaran Makanan juga telah ditubuhkan bagi meningkatkan pengeluaran hasil pertanian. TKPM Ara Uda di atas tanah milik PERDA yang telah dilancarkan pada 2006 melibatkan tanah seluas 80 hektar melibatkan 31 orang petani. Dengan memfokuskan kepada pengeluaran pisang, nenas, jagung, tembakai dan sayur-sayuran dengan hasil 3.2 juta kilogram dan nilai ekonomi sebanyak RM3.762 juta. Lanjutan dari kesan positif TKPM Ara Kuda, Kerajaan Negeri pada tahun 2008 telah menubuhkan TKPM Juru yang memfokuskan kepada pengeluaran nenas, cendawan, pemberian dan penternakan udang serta ikan dan penternakan ayam secara *close farming*. Dengan keluasan 115 hektar, TKPM Juru pada tahun 2015 telah mengeluarkan hasil 7.23 juta ekor ayam, 65,086 kilogram ikan dan udang, 4,480,008 ekor benih ikan dan udang dan 545,336 biji nenas. Nilaian hasil tahunan TKPM Juru adalah berjumlah RM14.7 juta pada tahun 2015 dengan pecahan RM12 juta untuk penternakan, RM632,132 ternakan kolam, RM1,240,253 untuk pemberian ikan/udang, dan juga RM827,701 untuk pertanian.

Hasrat Kerajaan Negeri ke arah pencapaian SSL 2020, *Self Sufficient Living* dan *food security* perlu disokong oleh semua pihak tidak kira di peringkat Negeri atau Persekutuan. Di kesempatan ini malangnya, Ketua Pembangkang tidak ada. Saya ingin mendapatkan maklumat daripada Yang Berhormat barisan pembangkang berkenaan projek pembangunan di Markas Tentera Udara Diraja Malaysia (TUDM) Butterworth yang telah diluluskan oleh kabinet Kerajaan Pusat. Adakah penempatan semula TUDM Butterworth ini dicadangkan di Ara Kuda, di atas tanah milik PERDA? Saya telah menerima maklumat bahawa Juru Ukur Tanah telah dilantik dan mula menjalankan kerja-kerja ukur tanah di Ara Kuda termasuklah di TKPM Ara Kuda. Saya tidak pasti adakah betul, adakah benar perkara ini? Sekiranya benar, malanglah kita jika sekiranya TKPM Ara Kuda ini ditutup dan di beri laluan untuk pembangunan lapangan terbang TUDM yang baru. Saya ingin menggesa komitmen dari rakan-rakan saya di sebelah sana untuk memberi komitmen agar mendesak PERDA dan Pengurus PERDA untuk mengekalkan kawasan ini sebagai kawasan TKPM demi kepentingan rakyat kesemuanya. Silakan YB. Sungai Dua.

Ahli Kawasan Sungai Dua (YB. Muhamad Yusoff Bin Mohd Noor):

Terima kasih. Tadi disebutkan tentang perpindahan TUDM ke Ara Kuda. Kita di peringkat ADUN, peringkat Parlimen membantah tidak dilaksanakan perpindahan tersebut, dikekalkan dan dinaiktarafkan. Itu yang kita persetujui dan beri penekanan kepada semua orang. Jumpa PM pun kita sebut untuk kekalkan. Perpindahan ke Ara Kuda ini saya rasa tidak dengar kata pindah ke Ara Kuda yang melibatkan TKPM, sebab kawasan itu satu kawasan yang luas, memang tidak dengar kata pindah ke Ara Kuda, tetapi kita membantah dari segi pelaksanaannya.

Ahli Kawasan Seberang Jaya (YB. Dr. Afif Bin Bahardin):

Terima kasih YB. Sungai Dua. Saya faham yang disebutkan tadi bahawa ADUN dan Ahli-ahli Parlimen di situ tidak bersetuju, sebab itu saya sebut tadi memandangkan Ahli Parlimen di kawasan itu Pengurus PERDA minta tolong beri komitmen juga. Saya akan sokong habis-habisan supaya TKPM Ara Kuda dikekalkan, kalau boleh PERDA esok atau minggu depan keluar kenyataan kata kita tidak hendak TUDM Butterworth ini dipindahkan ke Ara Kuda, boleh YB. Sungai Dua, boleh?

Ahli Kawasan Sungai Dua (YB. Muhamad Yusoff Bin Mohd Noor):

Boleh.

Ahli Kawasan Seberang Jaya (YB. Dr. Afif Bin Bahardin):

Masuk *handsard*, senang hendak jawab nanti. Seterusnya YB. Pulau Betong...(gangguan). Sudahlah, saya hendak cerita tentang moko tapi YB. Pulau Betong tidak ada pula.

Ahli Kawasan Sungai Dua (YB. Muhamad Yusoff Bin Mohd Noor):

Penjelasan, ini berkenaan TKPM juga.

Ahli Kawasan Seberang Jaya (YB. Dr. Afif Bin Bahardin):

Pasal TKPM? Ok, silakan.

Ahli Kawasan Sungai Dua (YB. Muhamad Yusoff bin Mohd Noor):

TKPM Ara Kuda melibatkan ramai usahawan-usahawan dan saya nampak di situ perlu satu bentuk pengzonan. Macam-macam tanaman di situ,nampak macam tidak ada fokus, kita kena zonkan, macam sebelah sini sayur-sayuran berdaun, hadkan berapa ekar, tapi di sini bercampur-campur, kadang-kadang timbul masalah penyakit musuh dan sebagainya. Mungkin tanaman serai yang semak musuh-musuh tanaman akan pergi ke tanaman sayur-sayuran dan sebagainya. Jadi kita zonkan, katakan 50 ekar untuk tanaman serai/herba, kawasan ini untuk tanaman sayur-sayuran berdaun, kawasan ini untuk pisang, jagung dan sebagainya. Saya nampak macam berselerak, bercampur aduk, jadi hendak buat pengurusan pun susah dari sistem pengairan, pengawalan penyakit pun akan bermasalah. Jadi saya minta beri penekanan.

Ahli Kawasan Seberang Jaya (YB. Dr. Afif Bin Bahardin):

Terima kasih YB. Sungai Dua, saya hargai pandangan Yang Berhormat dan saya bersetuju. Pada masa yang sama kalau kita boleh dapat kepastian bahawa tanah itu dalam perjanjian diberitahu terus bahawa ianya akan kekal sampai bila-bila TKPM Ara Kuda, contohnya pajakan 30 tahun supaya mudah kita masukkan dana, memang ada tempoh itu tetapi kita hendak komitmen itu, komitmen baru dari PERDA bahawa benda ini tidak akan dibangunkan dan *Insy-Allah* saya ingat kita akan bawa dana dan juga pelabur untuk masuk dan zonkan TKPM Ara Kuda sebab saya ingat YB. Sungai Dua pun maklum TKPM Ara Kuda ini mendapat penilaian sama ada empat (4) atau lima (5) bintang baru-baru ini, kalau tidak salah saya tahun sudah di mana di seluruh negara, TKPM Ara Kuda diiktiraf sebagai TKPM terbaik di negara kita.

Seterusnya YB. Pulau Betong membangkitkan isu moko pisang yang belum ditangani secara menyeluruh dan masih terdapat kawasan tanaman pisang sedia ada yang belum dimusnahkan. Untuk makluman YB. Pulau Betong dan semua Ahli Dewan, kawasan yang telah dijangkiti virus moko pisang atau penyakit layu bakteria pisang telah dinasihatkan untuk dimusnahkan tanaman dan tanah perlu dikuarantin dengan tanaman hiliran yang lebih berdaya tahan terhadap penyakit. Ini selaras dengan Akta Kuarantin Tumbuhan 1976. Jabatan Pertanian akan membantu petani yang bersungguh-sungguh untuk memulihkan tanah yang dijangkiti dengan tanaman gantian melalui peruntukan pembangunan seperti di bawah program pembangunan kawasan kelapa dan projek pembangunan tanaman buah-buahan. Dalam masa yang sama, Jabatan Pertanian sedang menjalankan petak pemerhati dengan merawat tanah menggunakan *Effective Microorganism* (EM) dan membuat tanaman semula. Terdapat tanda-tanda positif EM mampu merawat penyakit ini namun jabatan masih menunggu keputusan yang sah sebelum memperluaskan kaedah ini sekiranya berkesan. Semua ini adalah teknik *try and error*. Difahamkan juga, kaedah rawatan penyakit moko adalah berbeza dengan virus yang menyerang pokok betik satu ketika dahulu apabila Kementerian berkenaan menyediakan peruntukan khas berjumlah RM2.0 juta untuk diagihkan. Bagi bencana ini, tiada peruntukan khas disediakan bagi menangani moko walaupun saya telah memanjangkan surat kepada Kementerian Pertanian dan YB. Menteri Pertanian namun sehingga sekarang tiada jawapan. Surat saya telah hantar pada 23 Mac 2015. Memandangkan perkara ini dibangkitkan lagi oleh YB. Pulau Betong, surat yang saya hantar dulu itu kepada YB. Menteri Pertanian yang dahulu, saya ulangka sekali lagi dan hantar kepada YB. Menteri yang baru.

YB. Sungai Dua membangkitkan isu tentang El Nino dan kesan ke atas pesawah. Saya faham YB. Sungai Dua memang arif tentang masalah yang dihadapi petani di kawasan ini. Acapkali beliau memperjuangkan kebijakan petani di Puau Pinang. Yang Berhormat telah mencadangkan agar Kerajaan Negeri memberi bantuan kepada petani yang terjejas dengan El Nino. Yang Berhormat juga mencadangkan agar langkah kontigensi awal dirangka agar kes penjadualan semula sawah tidak perlu dilakukan melalui pengairan yang lebih baik. Saya ingat beberapa hari ini kita telah berbahas dengan panjang, YB. Bagan Jermal juga telah membangkitkan tentang isu pengairan dan saya juga telah membahaskan tentang isu pengairan, dan memang dalam perancangan jangka panjang kita ada perancangan untuk kita memastikan pengairan berjalan dengan baik. Walau bagaimanapun, bantuan bukanlah dalam bentuk *ex-gratia* atau pampasan memandangkan peruntukan kewangan Negeri yang terhad. Bantuan diberi dalam bentuk peruntukan pembangunan di bawah Pembangunan Tanaman Padi yang dikhatuskan bagi bantuan input pertanian. Sejak 2013 sehingga 2016 sebanyak RM2.52 juta telah

diperuntukkan. Bagi menangani El Nino juga untuk makluman Yang Berhormat, selain dari penjadualan semula tanaman padi yang terpaksa kita lakukan kerana kita hendak pastikan bekalan air mencukupi di setiap peringkat, sebab itu kita kena buat jadual. Saya ingat Yang Berhormat pun arif tentang jadual ini dan dengan jadual itu baru kita dapat *callobarate* dengan tarikh itu dan kita dapat memudahkan. Di Pulau Pinang dengan sistem yang sedia ada dulu sehingga sekarang di mana petani, pihak agensi dan juga pihak teknikal mempunyai hubungan yang baik, mereka boleh menyampaikan maklumat itu dengan segera dan petani pun faham. Mereka cukup faham tentang sistem penjadualan ini dan mereka juga bersedia pada bila-bila masa. Tetapi risiko yang kita hadapi baru-baru ini di mana dua perkara di luar kawalan kita ialah El Nino dan keduanya bekalan air dari Sungai Muda. Ini memang dua perkara di luar kawalan kita. Sebab itu saya faham YB. Sungai Dua bangkitkan soalan benih yang sudah dibeli. Kita akan lihat selepas ini sama ada tambahan itu mencapai atau tidak peratusan yang kita harapkan. Kalau kita dapat 60% yang agak rendah pun tetapi *Alhamdulillah* berbanding daripada tiada langsung.

Untuk makluman Yang Berhormat, Kerajaan Negeri pada awal bulan Mac telah mencadangkan Program Pemberian Awan iaitu pemberian kering dan sejumlah RM70,000.00 telah diperuntukkan tetapi hasrat kita itu ditangguhkan kerana Jabatan Meteodologi mengeluarkan sendiri peruntukan mereka untuk melakukan pemberian awan. Mereka melakukan itu di kawasan utara, bukan hanya melibatkan Pulau Pinang bahkan di Kedah dan Perlis. Bila Pulau Pinang hendak keluarkan peruntukan itu, pemberian itu bukan berlaku di Kepala Batas tetapi berlaku di kawasan Beris, di kawasan *catchment*, kerana kita hendak di kawasan itu ada air supaya dapat mengalirkan air ke kawasan Sungai Muda.

Ahli Kawasan Penaga (YB. Datuk Haji Mohd Zain Bin Ahmad):

Minta laluan.

Ahli Kawasan Seberang Jaya (YB. Dr. Afif Bin Bahardin):

Sekejap, untuk penjadualan semula, bagi mengatasi masalah kekurangan sumber air, kita sekarang *update* yang terbaru ini yang kita dapat setelah berjaya membekalkan air kepada 70.66% atau 9,031 hektar sawah padi di seluruh Pulau Pinang. Jumlah kawasan pengairan yang telah berjaya dibekalkan, di SPU, 4,902.9 hektar atau 57.5%, SPS, 1,365 hektar atau 100%, okey ka YB. Sungai Aceh, 100% kita *supply*, SPT, 100%, DBD, baru 55.48%. Saya jangka kita dalam dua (2) minggu ini untuk kita selesaikan dan melihat kepada keadaan hujan dan air, saya ingat Insya-Allah kita boleh capai dan tahun ini kita masih lagi boleh menanam sebanyak dua musim. Silakan YB. Penaga.

Ahli Kawasan Penaga (YB. Datuk Haji Mohd Zain Bin Ahmad):

Terima kasih YB. Seberang Jaya dan terima kasih YB. Timbalan Speaker. Berkaitan dengan peruntukan yang disediakan untuk *cloud seeding* yang tidak dijalankan Saya nak cadangkan, saya rasa jumlah itu saya pun ada tanya. RM70,000.00 tak dibelanjakan tapi telah disediakan oleh Kerajaan Negeri. Jadi, saya nak cadangkan supaya dengan jumlah tersebut mungkin boleh diagih, diberi bantuan sedikit kepada petani-petani yang terjejas akibat kelewatan air masuk ke sawah. Cadangan saya.

Ahli Kawasan Seberang Jaya (YB. Dr. Afif Bin Bahardin):

Terima kasih cadangan dan niat baik YB. Penaga. Tapi saya rasa agak kurang logik RM70,000.00 dibahagikan kepada petani. Terlampau sedikit. Sorang dapat sekupang dua sahaja nanti. Cuma masalahnya kita dah buat kiraan, jumlah petani yang terlibat. Kita menjangkakan dan kalau perlu diberi pampasan, hampir RM42 juta ringgit. Itu untuk Pulau Pinang sahaja, dan kita telah panjangkan surat itu kepada pihak kementerian untuk memberi makluman awal kerana saya tahu kurang-kurang di Pulau Pinang kita buat penjadualan, dapat juga kita *supply* atau bekalkan air kepada petani. Di negeri lain tidak ada penjadualan itu. Saya tidak pasti di Kedah bagaimana. Di negeri-negeri lain sama ada mereka dapat tidak memulakan musim ini.

Ahli Kawasan Penaga (YB. Datuk Haji Mohd Zain Bin Ahmad):

Kalau boleh saya respon sikit. Saya cadang begitu bukan apa, sebab saya dapat sebab semasa YB. Bagan Jermal menjawab soalan saya semasa saya ingat soalan lisan, saya timbulkan bantuan kepada petani. Jawapannya lebih kurang menyatakan bahawa tak boleh dibuat, takut jadi satu *precedent*, dalam masa yang sama negeri-negeri tak memberi bantuan. Tetapi bagi saya jawapan begitu saya kurang terima disebabkan kalau kita ambil kira bantuan yang diberi oleh Kerajaan Negeri kepada nelayan

iaitu bantuan pukat, pada masa yang sama Kerajaan Pusat memberi pelbagai bantuan lain. Elaun saraan bulanan sebanyak RM300 dan sebagainya. Jadi, bagi saya jawapan kalau kita takut bahawa kalau kita bagi, macam mana nelayan-nelayan dan petani di Kedah contohnya, saya rasa itu biar Kedah uruskan. Untuk Pulau Pinang, Kerajaan Negeri beri bantuan. Kalau Kerajaan Kedah nak bagi, bagi. Tak nak bagi pun sudah. Itu terpulang kepada mereka. Kita hanya fokuskan kepada petani-petani di kawasan Pulau Pinang. Terima kasih.

Ahli Kawasan Seberang Jaya (YB. Dr. Afif Bin Bahardin):

Terima kasih YB. Penaga. Itu saya katakan tadi kalau kita kira berapa jumlah yang kemungkinan perlu kalau kita tak dapat laksanakan musim ini dan petani pun faham. Kita dah beritahu awal, kalau boleh kita buat sehabis-habislah. Strategi itu disusun sehingga saya ingat YB. Sungai Dua pun maklum yang kita nak buat serak kering baru ini. Walaupun teknik tu kita tak begitu yakin, tetapi sampai ke tahap itu kita fikir dan sebab itu saya sebut tadi, kita dah maklum kepada Kerajaan Pusat kerana kalau dana sebegini besar, kita perlukan bukan hanya Kerajaan Negeri bahkan Kerajaan Pusat untuk turut sama membantu. Saya faham *concern* atau kerisauan YB. Penaga kerana kawasan Yang Berhormat pun banyak terlibat petani-petani ini. Kalau ada keperluan, saya ingat Kerajaan Negeri boleh pertimbangkan jika kita perlu keluarkan sumbangan untuk bantu petani-petani ini. Tapi dalam masa yang sama saya ingat buat masa sekarang, kita masih lagi di dalam usaha untuk memastikan musim ini berjalan. Terima kasih.

Ahli Kawasan Sungai Dua (YB. Muhamad Yusoff Bin Mohd Noor):

Cuma saya nak tambahlah. kita takut kemungkinan tahun depan ia berlaku lagi *El-Nino* yang semakin teruk. Saya ucap terima kasih juga kerana kita menyediakan pam untuk dipinjamkan. Tak silap saya pam itu ada 40, yang dipinjamkan kepada petani. Saya rasa kita perlu tambahkan pam ini untuk kegunaan masa hadapan. *In case* kalau berlaku lagi bencana ini dan kita harap juga pihak PBA dari segi *barrage* itu untuk dibuat perbincangan untuk turunkan dan sebagainya yang boleh selesaikan masalah petani. Dari segi bantuan, saya juga faham bahawa bantuan itu agak tinggi cuma kalau boleh dipertimbangkan sedikit mungkin benih. Benih yang jadi masalah. Mungkin dari segi putar tanah, penyediaan tanah, mungkin tidak boleh sediakan. Tapi benih mungkin. Minta kerjasama juga pihak Kerajaan Negeri supaya menyediakan sumber yang mencukupi. Benih ni agak terhad. Kalau musim tak boleh pakai dah, tiga (3) bulan tak boleh pakai, nak cari kat mana? Jadi minta bantuan perkhidmatan dari segi mungkin penyediaan benih bagi separuh dan sebagainya, satu (1) relung enam (6) beg mungkin boleh bagi tiga (3), mungkin boleh bagi ringankan beban.

Ahli Kawasan Seberang Jaya (YB. Dr. Afif Bin Bahardin):

Terima kasih YB. Sungai Dua. Berkenaan dengan pam, betul kita dah dapatkan baru ini 40 biji pam. Itu daripada peristiwa 2014, bila *El-Nino* ketika itu. PBA memberikan sumbangan pam 40 itu dan sangat berguna, *Alhamdulillah*. Kita dapat guna 40 pam itu. Bergerak dari Seberang Perai Selatan pakai sat di Sungai Aceh dan bawa pula ke Seberang Perai Utara. Untuk tambah buat masa sekarang saya ingat kita tak ada perancangan lagi sebab kita tak nak nanti terlambat banyak tak berguna pula pam itu. Saya nampak buat masa sekarang bekalan itu masih mencukup tetapi jika ada keperluan untuk tambah pam, kita akan tambah pada waktu itu. Terima kasih YB. Sungai Dua.

Berkenaan dengan isu penyertaan graduan dan pengangguran ini, saya mengambil kesempatan ini untuk mempromosikan usaha-usaha dan peluang-peluang yang telah disediakan di bawah portfolio saya. Pada tahun 2016 peruntukan pembangunan modal insan telah disalurkan bagi tujuan program-program seperti kemahiran, pertanian organik, pembuatan produk, pembuatan produk sejuk beku, kelas jahitan dan beberapa program lain yang dilihat mampu memberikan nilai tambah kepada pendapatan isi rumah. Sebanyak RM250,000.00 telah diperuntukkan bagi tujuan ini dan telah diselaras di peringkat daerah. Kesinambungan dari progam ini, Kerajaan Negeri juga menawarkan kursus lanjutan melalui Jabatan Pertanian Negeri. Skim Mikro Kredit Tabung Usahawan Tani Muda yang telah diperluaskan kepada usahawan IAT bertujuan untuk menggalakkan belia di bawah 40 tahun untuk menceburi dan mengembangkan bidang pertanian yang diceburi. Bagi bantuan usahawan juga, di bawah Projek Khas Ekonomi, Program Peningkatan dan Pemulihan Ekonomi (Bantuan Peralatan) diwujudkan bagi membantu usahawan yang masih lagi diperingkat awal dengan bantuan-bantuan peralatan agar dapat meningkatkan produktiviti.

Dato' Yang di-Pertua, pendekatan terkini Jawatankuasa MMK Pembangunan Desa pada 2016 adalah melalui Dasar Pembangunan Desa 2016-2018. Dasar ini telah diadakan menggunakan kaedah *Logical Framework Analysis* dan *Creativity Index* secara temu tembung dengan pihak yang berkepentingan atau *stakeholders*. Sebanyak empat (4) teras utama dasar telah digariskan melibatkan 32 program. Teras dasar adalah seperti berikut:

1. Pembangunan Modal Insan dan pengupayaan masyarakat desa;
2. Peningkatan Keusahawanan yang berdaya maju, berdaya saing dan berdaya tahan;
3. Peningkatan Pembangunan Infrastruktur dan penyediaan kemudahan awam yang menyeluruh; dan
4. Pengurangan Keminiskinan bagi tujuan peningkatan kualiti hidup dan pendapatan isi rumah.

Merujuk kepada kenyataan YB. Penanti yang menyatakan penyediaan dasar ini tidak melibatkan kampung-kampung di kawasan Penanti. Semakan mendapati bengkel pertama telah dihadiri oleh YB. Penanti sendiri. Bengkel kedua pula yang diadakan bersama wakil penduduk, dan JKKK telah dipilih oleh Pejabat Daerah, di mana seramai lima (5) wakil JKKK yang dianggap aktif oleh Pejabat Daerah bersama dengan masyarakat dijemput untuk menghadiri bengkel ini dari setiap daerah. Maknanya di setiap daerah kita pilih lima (5) JKKK mewakili daerah itu. Suka di sini untuk saya nyatakan, Kerajaan Negeri telah sedaya upaya dengan sumber tenaga kerja dan kewangan yang terhad cuba untuk memenuhi keperluan semua pihak termasuk penduduk di desa. Program-program yang dirangka adalah 100% hasil dari input bengkel dan taklimat berdasarkan keperluan semasa penduduk desa. Dasar ini bukan bersifat ekslusif kepada satu-satu kawasan semata-mata tetapi inisiatif dan inklusif kepada semua penduduk desa di dalam Pulau Pinang.

Dato' Yang di-Pertua, aspirasi menjadikan Pulau Pinang sebagai hub kesihatan serantau atau Penang Medical City adalah visi besar Jawatankuasa MMK Kesihatan. YB. Penanti sendiri telah memuji kualiti servis dan kelengkapan fasiliti perubatan yang terdapat di Pulau Pinang. Kerajaan Negeri telah bersetuju untuk menganjurkan sebuah ekspos bertaraf antarabangsa atau *Penang Medical Expo* dengan tujuan mempromosikan Pulau Pinang sebagai hub kesihatan dan menganjurkan persidangan untuk membahaskan mengenai reformasi sistem kesihatan di Malaysia dan Pulau Pinang. Diharapkan langkah pertama merealisasikan *Penang Medical City* melalui penganjuran *Penang Medical Expo* ini dapat direalisasikan dalam usaha memastikan rakyat mendapat perkhidmatan kesihatan yang terbaik dan mampu milik untuk rakyat Pulau Pinang dan Malaysia.

Berkenaan dengan isu denggi, ramai Ahli Yang Berhormat telah membahaskan perkara ini dalam dan telah mencadangkan agar penglibatan komuniti bagi membanteras denggi. Statistik denggi pada 2016 terus membimbangkan namun di paras yang terkawal. Sehingga minggu ke-19 yang berakhir 14 Mei 2016, sebanyak 1,700 kes telah dicatatkan melibatkan 10 kematian. Jumlah kes ini merupakan penurunan 13.53% berbanding tempoh sama tahun 2015. Melalui pelbagai langkah proaktif yang telah diambil. Pada tahun 2015, Kerajaan Negeri telah melancarkan Sistem Penggredan Kampung yang akan dilaksanakan oleh *Communication for Behavioral Impact* (COMBI). Pada tahun 2016, Kerajaan Negeri akan melancarkan Program Perintis *Mosquito Autocidal Trap* atau MyMAT. Sebanyak tiga (3) lokaliti telah dipilih bagi tempoh enam (6) bulan ujian iaitu di Lokaliti Tuna, Daerah Seberang Perai Tengah, Taman Seri Delima, Daerah Barat Daya, dan Taman Seri Damai, Daerah Timur Laut. Keberkesanan MyMAT akan diukur dari dua (2) perkara iaitu pengurangan kes di lokaliti dan pengurangan kadar nyamuk terutamanya jenis *Aedes Aegypti*. Sekiranya berjaya, program ini akan diperluas ke seluruh Pulau Pinang terutamanya di *hotspot*.

Menjawab soalan oleh *aedes aegypti* Batu Uban, berkenaan keberkesanan MyMAT. Untuk makluman Yang Berhormat, Institute of Medical Research (IMR) telah menjalankan kajian di Bandar Rinching dan Seksyen 7, Shah Alam menggunakan Sticky Ovitrap MyMAT. Hasil kajian mendapati 87.5% nyamuk yang diperangkap adalah dari spesis *Aedes Aegypti*. Namun kaedah *ovitrap* ini tidak diperluaskan di kawasan kajian memandangkan perlunya komitmen tinggi daripada penduduk setempat. Cabaran untuk menjayakan program ini adalah kebergantungan terhadap tenaga kerja bagi menukar pekakas dan *larvicide*. Kerajaan Negeri akan menyediakan pek isian semula namun isi rumah perlu menukar pelekat dan *larvicide Bti* setiap dua (2) minggu bagi memastikan MyMAT berfungsi. Pendek kata, walaupun pelbagai inisiatif Kerajaan Negeri telah dilaksanakan bagi memerangi denggi termasuklah melalui MyMAT dan Penggredan Kampung, mentaliti dan kebertanggungjawaban komuniti dalam memastikan persekitaran bersih dan tiada kawasan pembiakan nyamuk merupakan preskripsi terbaik bagi memerangi wabak denggi dipertimbangkan. Silakan Yang Berhormat.

Ahli Kawasan Batu Uban (YB. Dr. T. Jayabalan A/L A. Thambyappa):

Soalan saya, bukti-bukti dari luar negeri bukan dari *high mark*. Dulu ada berkenaan dengan GMO.

Ahli Kawasan Seberang Jaya (YB. Dr. Afif Bin Bahardin):

Memang kita tidak ada *research* daripada luar negeri, luar Malaysia lah. Tidak ada sebab ini produk Malaysia. Produk ini dibangunkan oleh IMR sendiri, Institute of Medical Research juga dengan *researcher local*. Sebab itu harganya cukup murah. Satu (1) *device* itu RM12. Jadi sebab itu, ini produk Malaysia. Dibuat kajian itu di dalam Malaysia. Kita tidak ada data seperti tentang GM, *genetic modified mosquito* ini semua tidak ada dalam MyMAT ini. MyMAT ini memang *locally produce*, sebab itu saya sebut tadi di Bandar Rinching juga di Shah Alam itu memang Aedes Aegypti dapat ditangkap, populasi nyamuk dapat dikurangkan tetapi kelangsungan atau *to sustain the programme* (dengan izin), itu memerlukan komitmen daripada *the local community*.

Saya teruskan dengan berkenaan virus Zika. YB. Seri Delima telah meminta Kerajaan Negeri sentiasa bersiap siaga dalam menghadapi serangan virus zika. Keprihatinan Yang Berhormat amatlah baik. Untuk makluman, sehingga kini tidak terdapat sebarang kes virus Zika dikesan di Pulau Pinang dan Malaysia. Walau bagaimanapun, Kerajaan Negeri telah mengambil selangkah kehadapan melalui tindakan berikut:

1. Menjalankan saringan di pintu masuk utama (Lapangan Terbang Antarabangsa dan Pintu Masuk Laut) bagi pelawat daripada negara-negara yang mengalami Wabak Zika untuk mengenalpasti pesakit-pesakit yang mungkin mengalami jangkitan virus ini.
2. Memaklumkan semua fasiliti kesihatan melalui surat dan mesyuarat untuk melaporkan semua kes disyaki Zika atau kes microcephaly kepada Pejabat Kesihatan Daerah terdekat.
3. Meningkatkan aktiviti-aktiviti pencegahan pembiakan Aedes di lokaliti-lokaliti bebas waba atau wabak berulang atau *hotspot* dengan seperti cari dan musnah, larviciding dan semburan kabus bagi memastikan pembiakan Aedes berada di tahap yang minima.
4. Menganjurkan Taklimat Khas Ancaman Denggi dan Zika kepada YB ADUN pada 26 Februari 2016 bagi mendapatkan kerjasama ADUN untuk menjalankan aktiviti pembersihan di kawasan masing-masing.
5. Menjalankan *surveillance* makmal bagi kehadiran virus Zika melalui beberapa stesen sentinel.

Seterunya *Penang Heart Safe Programme* atau AED. Statistik telah membuktikan bahawa di Malaysia kurang daripada 1% pesakit yang mengalami serangan jantung ditempat awam dapat diselamatkan. Atas inisiatif dan kesedaran ini, bahawa kita ingin menjadikan Pulau Pinang sebagai sebuah negeri yang lebih sihat dan selamat Jawatankuasa MMK Kesihatan telah melancarkan *Penang Heart Safe Programme*. Program-program kesedaran penyakit jantung dan pertolongan cemas telah diterapkan untuk pendedahan awam Program Mass CPR Carnival telah dilaksanakan pada tahun 2015 dan Pulau Pinang telah mencipta rekod dengan menerima penyertaan terbanyak di dalam demonstrasi CPR itu iaitu seramai 6,818 orang di dalam *Malaysian Book Of Records*. Fokus pada 2016 adalah alat *Automated External Defibrillator* atau AED.

Untuk makluman semua Ahli Yang Berhormat, Kerajaan Negeri dan ZOLL Corporation telah bekerjasama untuk meletakan 10 unit alat AED di tempat-tempat awam. Kerajaan Pulau Pinang dan Negeri Pulau Pinang adalah negeri yang pertama menganjurkan program seumpama ini. Sehingga Mei 2016 di Seberang Perai, AED telah diletakan di Taman Rimba Cherok To' Kun, Kompleks Sukan Jalan Betek, Kompleks Ibu Pejabat MPSP Bandar PERDA dan bakal diletak di Penang Central pada Mei 2016. Manakala di bahagian Pulau AED telah dipasang di KOMTAR di stesen bas Sungai Nibung, di Taman Botani, CityPark dan juga di Padang Kota Lama dan juga Bukit Bendera. Kerajaan Negeri bukan hanya memasang AED, bahkan dengan kerjasama NGO seperti The Lion Club George Town, St. John Penang, The Penang and Penang CPR Society dan Bulan Sabit Merah dan semua NGO-NGO yang lain telah menganjurkan latihan praktikal CPR dan penggunaan alat AED kepada pertugas dan juga orang awam di lokasi pemasangan. Kerajaan Negeri senantiasa menggalakan penglibatan dan sumbangan syarikat korporat untuk pemasangan AED di premis sendiri dan pusat tumpuan awam termasuklah di kilang,

pasaraya dan lokasi awam. Jawatankuasa Kecil AED juga sedang dalam proses kewujudan peta lokasi AED dan mengkaji aspek perundungan bagi mewujudkan undang-undang kecil untuk mewajibkan pemasangan AED di setiap premis di dalam negeri ini. Saya juga berterima kasih di atas gesaan YB. Sungai Dua agar Program AED ini diperluaskan kuantitinya dan sememangnya kerajaan negeri dalam pertimbangan mempertimbangkan cadangan ini.

Saya ingin terpanggil untuk menjawap soalan yang dibangkitkan tentang isu *rabies* yang dibangkitkan oleh YB. Batu Uban. Semalam YB. Batu Uban berpendapat bahawa pemusnahan anjing secara besar-besaran memberi imej negatif kepada Kerajaan Negeri sedangkan terdapat pelbagai kaedah kawalan lain seperti manfaat dilaksanakan di Thailand. *rabies* atau anjing gila boleh dikesan di sekitar Pulau pada tahun 2015 walaupun ia telah bermula di Perlis dan juga di Kedah hampir sebulan setengah. Sebelum itu satu Malaysia tidak tahu bila berlaku di Perlis dan Kedah umum sahaja di Pulau Pinang satu dunia tahu bukan satu Malaysia satu dunia tahu dan meletakkan Pulau Pinang di bawah *spotlight*(dengan izin). Kerajaan Negeri telah mewartakan wabak Penyakit Anjing Gila atau *rabies* di bawah perintah kawalan perintah penyakit Anjing Gila dan perintah suntikan pencegahan Penyakit Anjing Gila (Negeri Pulau Pinang) 2015 di bawah Akta Binatang 1953 pada 15 September 2015. Operasi kawalan dan pembasmian sepanjang tempoh 16 September 2015 sehingga 16 Oktober 2016 melibatkan pemusnahan sebanyak 2,224 ekor anjing liar dan 2 ekor anjing peliharaan yang menunjukkan simptom seperti agresif dan menggigit yang *attributed to rabies*. Namun tindakan ini bukanlah keputusan yang mudah beberapa siri perbincangan bersama agensi teknikal dan NGO dibuat sebelum langkah terakhir ini dipilih iaitu tindakan permusnahan terutamanya anjing liar yang menunjukkan *simptom rabies* di dalam saat yang ramai yang tidak bersetuju dengan tindakan Kerajaan Negeri ketika itu juga majoriti rakyat bersetuju dengan tindakan Kerajaan Negeri. Untuk makluman Yang Berhormat dalam tempoh kawalan juga sebanyak 1,674 ekor anjing peliharaan telah diberikan vaksin.

Yang Berhormat-Yang Berhormat kita harus akur selepas keputusan dan tindakan berat yang telah diambil oleh Kerajaan Negeri Wabak *rabies* ini berjaya dikekang hanya sehingga ke Negeri Pulau Pinang dan tiada lagi kes-kes *rabies* yang dilaporkan di kawasan-kawasan lain di Malaysia dan telah menyelamat jutaan nyawa manusia dan anjing serta haiwan-haiwan lain di Malaysia.

YB. Timbalan di Pertua Dewan saya ingin mengambil kesempatan ini...(gangguan).

Ahli Kawasan Batu Uban (YB. Dr. T. Jayabalan A/L Thambyappa):

Bermakna ada kes *rabies* di manusia ke?

Ahli Kawasan Seberang Jaya (YB. Dr. Afif Bin Bahardin):

Tidak. cuma bila berlaku gigitan kita cuma perlu ambil langkah saya ingat Yang Berhormat Batu Uban pun tahu *the incubation period you're more well verse in this than me* memang tidak ada kes tetapi ... (gangguan) tetapi kita terpaksa mengambil keputusan itu *Alhamdullilah, thank god* wabak ini tidak *wide spread throughout Malaysia* dan sekarang ini kita dalam proses untuk mendapatkan balik *the rabies free status* untuk Malaysia kerana ini akan memberi kualiti yang lebih baik untuk negara kita dan juga populasi anjing di Malaysia.

Ahli Kawasan Machang Bubok (YB.Lee Khai Loon):

Mohon penjelasan sebab tadi YB. Seberang Jaya, ada sebut tentang vaksin-vaksin yang telah dijalankan hanya 1,000 ekor lebih pasai apa? So adakah proses itu telah berhenti dan saya difahamkan semasa Kerajaan Negeri melaksanakan untuk bunuh anjing itu vaksin itu masih belum sampai lagi dan kita masih kena tunggu vaksin sampai untuk mencegah *rabies* ini. Nampaknya kita perlu membuat pencegahan untuk berdepan dengan kemungkinan *rabies* akan datang balik sekiranya ia berhenti kenapa ia berhenti.

Ahli Kawasan Seberang Jaya (YB. Dr. Afif Bin Bahardin):

Vaksin ini masih lagi diteruskan dan kita masih lagi dalam proses kesedaran terutamanya di kalangan mereka yang membela anjing atau membela haiwan peliharaan ini dan dalam masa yang sama sekarang ini tidak ada undang-undang yang lebih ketat sebab itu sekarang ini dalam proses itu dalam masa yang sama selain dalam populasi anjing peliharaan, populasi anjing liar ini juga dalam perhatian Kerajaan Negeri saya dimaklumkan baru ini pihak Majlis Bandaraya Pulau Pinang telah berusaha

sekarang ini untuk membawa satu program yang telah dilaksanakan di Dewan Bandaraya Kota Kinabalu tentang *uttering* dan juga *vaccination* ini yang mana sekarang kita akan cuba untuk laksanakan di Pulau Pinang bagi mengatasi masalah ini dan mencegah pekara seperti ini daripada berulang untuk Negeri Pulau Pinang.

Saya ingin mengambil kesempatan ini untuk mengucapkan Selamat Hari Ibu pada 8 Mei, Selamat Hari Jururawat pada 12 Mei, Selamat Hari Guru pada 16 Mei dan selamat Menyambut Hari Wesak pada semua penganut Agama Buddha pada 21 Mei ini ...(gangguan). Saya juga ingin mengambil kesempatan ini untuk Selamat Menyambut Ramadan dengan tiga rangkap pantun.

Anak beruang tidur diriba,
Ditumpang sama si anak sawa,
Bulan Ramadan bakal tiba,
Puasa yang lalu dah ganti semua.

Anak Ah Seng bernama Ah Yoke,
Dilanggar langgar basikal patah riuk,
Jangan kita berpuasa yang yok,
Bangun pagi buka periuk.

Anak Badang gagah perkasa,
Amat terkenal di Kampung Sentosa,
Maaf andai terkasar bahasa
Saya ucapan selamat berpuasa.

Dengan ini saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri:

Seterusnya Datok Keramat.

Ahli Kawasan Datok Keramat (YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh):

Terima kasih Dato' Timbalan Speaker, saya akan cuba sedaya upaya Dato' Speaker untuk menjawap kepada perkara-perkara yang telah dibangkitkan yang pertama saya sentuh atas portfolio Perancang Bandar Dan Negeri Dan Desa sebelum saya pergi ke dimana yang selalu disentuh dan pada kali ini oleh Pulau Betong dn Telok Ayer Tawar adalah status Struktur Rancangan Negeri Pulau Pinang dan draf-draf rancangan tempatan di ke semua daerah di Negeri Pulau Pinang. saya telah menyatakan bahawa pematuhan perundungan dibawah akta perancangan bandar dan desa iaitu akta 172 telah pun dilakukan dan sememangnya kelewatan telah berlaku akibat pekembangan terbaharu yang telah berlaku terutamanya saya ingin terus kepada rancangan struktur Negeri Pulau Pinang ia adalah berkenaan dengan Pelan Induk Pengangkutan yang telah dirancang yang mana secara panjang lebar tadi rakan saya dari Padang Kota telah memberi penggulungannya dan menyentuh perkara tersebut dan semua perkara yang beliau sudah sentuh tersebut sedang diambil kira sepertimana beliau kata ada satu *task force* yang diketuai oleh JPPD yang memerlukan segala maklumat daripada rancangan tersebut untuk diserapkan kedalam draf struktur Rancangan Negeri Pulau Pinang yang sedang dikaji semula dan berkenaan dengan ini ingin saya nyatakan Jabatan perancangan Bandar dan Desa sememangnya telah mengedarkan dua laporan untuk kajian semula tersebut iaitu laporan tinjauan, *inspection of report* yang mana JPPD telah menyiapkan plan indikatif gambarrajah utama rancangan Struktur Negeri Pulau Pinang 2030 yang telah diselaraskan dengan Pelan Induk Pengangkutan Negeri Pulau Pinang dan Penang South Reclamation *now* walaupun draf yang sedang dikaji semula adalah RSNPP 2020 saya sebut tadi RSNPP 2030 perlu kita mula sudah kerana begitu besarnya rancangan Pelan Induk Pengangkutan yang sepertimana dinyatakan Padang Kota mungkin sehingga 2065 pun tetapi kita sehingga 2030 terpaksa mengaji secara terperinci Jabatan Perancang Bandar dan Desa dan kita telah menyiapkan sepertimana telah saya katakan ini baharu plan indikatif gambar rajah utama RSNPP 2030 yang akan dirangkumi bersama-sama *Penang South Reclamation* projek di dalam draf kajian semula RSNPP 2020 dan untuk makluman Dato' Timbalan Speaker plan indikatif tersebut telah dibentangkan di dalam mesyuarat Jawatankuasa Pemandu Pelan Induk PSR ataupun Penang South Recalaimation Project pada 22 Mac tahun ini dan pelan ini akan dibentangkan bersama cadangan Pelan Induk Pengangkutan Pulau Pinang untuk persetujuan publisiti pada awal Jun 2016 dan laporan draf RSNPP 2030 juga sedang

diselaraskan semula dengan cadangan DMP serta pembangunan pelan induk PSR ia akan dimuktamadkan seperti yang saya nyatakan selepas publisiti tinjauan dibuat itu adalah status terkini selai daripada apa yang telah saya laporkan pada sidang yang terdahulu.

Saya pergi kepada Rancangan Tempatan Seberang Perai di mana ada tiga (3) rancangan di tiga-tiga daerah seperti mana saya telah laporkan dahulu. Ada rancangan memandangkan perkembangan pesat di situ juga untuk menggubalkan satu (1) sahaja rancangan untuk Seberang Perai dan untuk makluman semua, status dia adalah rancangan tempatan yang dicadangkan ini yang meliputi keseluruhan kawasan pentadbiran Majlis Perbandaran Seberang Perai (MPSP), kajian telah dibentangkan dan diluluskan dalam Mesyuarat Majlis Penuh MPSP pada April tahun ini dan akan dibentangkan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Perancang Negeri pada bulan Jun 2016 untuk kelulusan melaksanakan Rancangan Tempatan Baru tersebut. Dan Rancangan Tempatan Seberang Perai ini akan dipamerkan semula kepada semua orang awam dan untuk cadangan dan ulasan sebelum ia dibawa ke Jabatan Perancang Jawatankuasa Perancang Negeri. Ini adalah berkenaan Rancangan Tempatan di Seberang Perai. Memang ada langkah-langkah yang telah diambil yang baru-baru ini seperti mana saya sebut tadi untuk Rancangan Struktur Negeri Pulau Pinang (RSNPP) sehingga April dan Jun dan langkah yang kemudian di Jun juga dengan Rancangan Tempatan Seberang Perai.

Saya pergi kepada Enakmen Warisan. Enakmen Warisan ini memang kita telah mula atau pun sebelum Enakmen Warisan saya pergi kepada Rancangan-Rancangan Kawasan Khas Tapak Warisan Dunia kerana Rancangan-Rancangan Kawasan Khas Tapak Warisan Dunia dan juga Rancangan Kawasan Khas Bukit Bendera juga hendak dirangkumi dan diambil kira di dalam RSNPP 2020 dalam kajian semula dan ini saya telah nyatakan pada sidang yang dahulu tapi status terkini ialah kertas kerja Majlis Mesyuarat Kerajaan (MMK) untuk pewartaan Rancangan Kawasan Khas (RKK) Tapak Warisan Dunia George Town telah pun disiapkan, Dato' Timbalan Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri, tidak lama lagi dan ini juga sama dengan Rancangan Kawasan Khas Bukit Bendera di mana Jabatan Perancang Bandar dan Desa (JPBD) telah pun menyiapkan pindaan-pindaan yang disyorkan oleh Jawatankuasa Perancangan Negeri pada 31 Mac baru-baru ini dan di sini juga kertas kerja MMK untuk diwartakan juga telah disiapkan dan akan dibentangkan tidak lama lagi. Dan akhirnya RKK Taman Botani JPBD juga telah menyiapkan draf akhir laporan RKK tersebut dengan menyelarsakan pandangan hasil perbincangan dengan pihak Pakar Perunding Botani dari England yang dibawa masuk baru-baru ini. Ini semua perkembangan baru daripada sidang yang dahulu. So ini perlu saya laporkan di mana mereka telah bincangkan dengan pihak kami pada 17 Mac 2016 dan sama dengan RKK dua (2) yang saya sebut tadi, di sini kertas kerja Majlis Mesyuarat Kerajaan untuk pewartaan juga telah disiapkan untuk tujuan pembentangan. Maka ini adalah keadaan terkini saya cuma hendak walaupun rakan saya daripada Pulau Betong tiada di sini, dia ada buat satu kenyataan sama ada ada udang di sebalik batu kerana ada kelewatan setiap kali ada sidang, ini disentuh ada kelewatan walaupun dia tidak ada di sini, saya terpaksa menyatakan kalau ada udang di sebalik batu, saya tak dapat laporan perkembangan-perkembangan terbaru ini. Kerana ada udang di sebalik batu. Memang tiada, itu jawapan saya. Saya mesti sembunyi kerana saya terpaksa melindungi penjawat-penjawat awam di Jabatan Perancang Bandar dan Desa yang bertungkus lumus, yang berusaha buat apa yang perlu agar rancangan-rancangan ini dapat disiapkan. Jadi saya perlu nyatakan untuk rekod perkara tersebut, Dato' Timbalan Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri.

Juga saya hendak laporkan berkenaan Enakmen Warisan. Enakmen Warisan saya setuju daripada bulan Mac 2012, telah pun ada perbincangan untuk disediakan peraturan tersebut. Dan sebenarnya telah pun disiapkan pada bulan akhir tahun 2013. Memang, tetapi isu dia adalah kerana ada banyak cadangan maklumbalas dan sebagainya daripada NGO-NGO Warisan kita memang ada *engagement* dengan mereka, maka draf tersebut terpaksa dikemaskini beberapa kali dan baru-baru ini setelah ia dimuktamadkan, ia telah diberikan kepada Pejabat Penasihat Undang-Undang akhir tahun sudah untuk dimuktamadkan, tetapi Pejabat Penasihat Undang-Undang pada akhir tahun sudah dan ada beberapa pendapat yang tidak begitu setuju dengan pendapat NGO-NGO Warisan. Jadi saya untuk beri peluang kepada NGO-NGO Warisan tersebut memanggil semula satu perbincangan yang telah diadakan pada bulan dua (2) atau tiga (3) pada tahun ini dan di mana pendapat-pendapat mereka stelah perbincangan saya buat dengan mreka, kitakekalkan walaupun Pejabat Penasihat Undang-Undang tidak ada pandangan yang sama, tapi kita teruskan kerana kita fikir di Negeri Pulau Pinang kita hendak ke hadapan. Kerana kita tidak mahu ikut sahaja apa yang dicadangkan oleh Jabatan Warisan Negara. Jadi di Negeri Pulau Pinang ini kita peka kepada keadaan di Negeri Pulau Pinang yang diiktirafkan di UNESCO kerana kita telah pun disenaraikan.

Ahli Kawasan Pulau Tikus (YB. Yap Soo Huey):

Terima kasih Yang Berhormat, saya amat tertarik dengan penjelasan yang baru diberi. Berminat sangat, boleh tak memberi contoh-contoh di mana ada percanggahan pendapat antara pihak NGO dengan Pejabat Penasihat Undang-Undang agar kami boleh faham sikit jenis ketidakfahaman yang telah berlaku. Silakan.

Ahli Kawasan Datok Keramat (YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh):

Actually Pulau tikus, saya boleh tapi saya akan berikan keseluruhan draf kedua-dua versi kepada Pulau Tikus kerana memang begitu teknikal sehingga kita terpaksa dapat pandangan daripada NGO. Kita panggil Jabatan Warisan Negara pun ke sini, mereka cuma dapat faham mengapa kita hendak sebut peruntukan-peruntukan perundungan tersebut dalam enakmen kita, apabila diberi ulasan dan taklimat daripada NGO-NGO tersebut dan saya berpendapat dan saya buat keputusan selaku EXCO supaya kita teruskan dengan apa yang telah dicadangkan tersebut. Silakan.

Ahli Kawasan Pulau Betong (YB. Sr. Haji Muhamad Farid Bin Haji Saad):

Yang Berhormat, saya juga nak minta dokumen yang dimaksudkan oleh Yang Berhormat satu (1) copy.

Ahli Kawasan Datok Keramat (YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh):

Dan untuk makluman sekarang, memandangkan itu telah siap *infact the last State Planning Committee (SPC)* sepatutnya telah di *go through* tetapi ia tidak dibentangkan kerana ada beberapa isu penterjemahan but ini bukan macam rancangan struktur terkini dan RKK ada juga isu perterjemahan, Pulau Betong tiada saya telah sebut pekembangan terkini *but I would repeat but actullay have many* perkembangan terkini. *So I think for the enactment is not as voluminous as that the enactment is not a very a lengthy document* jadi kita sudah buat keputusan dan diarahkan *the next SPC* ia akan dibentangkan. Jadi itu status warisan, warisan *would definitely be going to...(gangguan)*.

Ahli Kawasan Pulau Betong (YB. Sr. Haji Muhamad Farid Bin Haji Saad):

Boleh saya tahu *the date when*, bulan depan?

Ahli Kawasan Datok Keramat (YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh):

I think the next SPC should be probably a bulan depan because next week the end of May. So ini adalah serba sedikit saya ingin beri taklimat tentang status terkini. RSNPP, tiga (3) RKK yang terkandung dalam tersebut dan yang penting tadi / sebut RSNPP sekarang kita telah lanjut ke tahun 2030 untuk diambilkira dalam 2020 kerana TMP dan juga tadi Enakmen Warisan.

Saya teruskan kepada satu (1) perkara lain iaitu saya ada disentuh oleh YB. Telok Ayer Tawar tentang projek Persiaran Awam di Gurney, *Gurney Wharf* di mana ada isu tentang keluasan 60 ekar itu dikatakan tidak sesuai terlalu besar dan *of course* ada cadangan apabila diminta untuk satu (1) ekar dan sebagainya. *I don't want to get into that, can I just quickly go through.* Untuk makluman Dewan yang mulia ini, taman awam yang dicadangkan di Persiaran Gurney adalah projek yang dibuat oleh Tanjung Pinang Development Sdn. Bhd. Yang merangkumi beberapa komponen iaitu satu (1), Premis Makanan dan Minuman Runcit Pantai (*Seaside Retail F&B*), Taman Perairan Nombor Dua, (*Water Gardens*), nombor tiga (3) pantai, nombor empat (4) Kelompok Pokok Pantai (*Coastal Grove*). Ada empat (4) komponen taman awam ini yang merangkumi jumlah seluas 60 ekar. Malahan untuk pemakluman Timbalan Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri dan rakan-rakan saya di sini, sebelum pelaksanaan Projek *Gurney Wharf* Taman Awam Gurney Wharf ini, satu pameran dan publisiti awam telah diadakan pada 23 hingga 26 Februari 2016 di Foyer Paras Dua (2), KOMTAR dan juga dari 27 Februari 2016 hingga 06 Mac 2016 di Gurney Plaza, Persiaran Gurney di mana maklum balas dari pihak awam telah diterima. Dan dari maklum balas tersebut, jelaslah majoriti yang menyokong projek tersebut iaitu cuma 5.7% sahaja yang tidak menyokong projek tersebut.

Seterusnya berkenaan saiz taman awam di *Gurney Wharf* tersebut, memang adalah saiz yang sempurna dan kita kata begitu kerana kita buat perbandingan dengan beberapa taman awam lain yang wujud di Negeri Pulau Pinang sahaja, tak perlu pergi ke luar negara atau pun luar negeri seperti di Taman Awam Vision Park di Kepala Batas, saiz dia 118.99 ekar dan Taman Belia Youth Park di sini, saiz dia

165.79 ekar. Jadi kita berpendapat saiz 60 ekar adalah memang sesuai untuk Projek Taman Awam Gurney Wharf tersebut, dan saya telah pun menyatakan semua keperluan di bawah Akta Perancangan Bandar dan Desa dan perkaedahan dia untuk kelulusan kebenaran merancang di bawah Akta Kualiti Alam Sekeliling untuk kelulusan *Detailed Environmental Impact Assessment (DEIA)* telah pun dipastikan agar alam sekitar dipelihara. Dan pagi tadi saya menjawab Telok Ayer Tawar, saya juga telah menyatakan ini termasuk pembinaan *Silk Curtain* untuk memastikan tiada pemendapan *sedimentation* akan keluar dari kawasan yang akan ditambak laut yang akan secara langsung mengelak daripada berlaku keadaan berlumpur dan pemendapan *sedimentation* seperti mana yang telah berlaku di Persiaran Gurney akibat penambakan laut yang berlaku untuk STP 1.

Ahli Kawasan Pulau Tikus (YB. Yap Soo Huey):

Terima kasih. Saya hanya ingin merakamkan pendirian saya terhadap *Gurney Wharf* ini yang berada di kawasan saya. Buat masa kini kawasan Pulau Tikus adalah sudah pun 98% *built up area*. Kami memerlukan kawasan rekreasi, taman dan adalah penting untuk mengiktirafkan bahawa sepanjang Persiaran Gurney buat masa kini adalah kawasan awam yang digunakan setiap hari oleh orang yang yang pergi *morning walk, afternoon jog, evening jog*, dan sebagainya. Jadi, adalah patut bahawa kawasan awam yang begitu penting untuk rakyat Pulau Pinang dikembalikan sebagai satu kawasan awam juga. Dan tidak salahnya satu taman awam yang bertaraf antarabangsa dibina di kawasan tersebut. Terima kasih Yang Berhormat.

Ahli Kawasan Datok Keramat (YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh):

Terima kasih YB. Pulau Tikus. Memang kita akan ambil pertimbangan apa yang disebut tadi. Saya akan terus pergi kepada satu pekara yang dibangkitkan oleh rakan saya daripada Tanjung Bunga iaitu berkaitan taman perkhemahan. Sememangnya Taman Coronation telah dilapangkan untuk pengubahauan Taman Botani pada tahun 2006, dan tiada lagi tapak perkhemahan di Negeri Pulau Pinang. Memandangkan ini terdapat permintaan agar satu tapak yang sesuai dikenalpasti untuk diwujudkan tapak perkhemahan di Negeri Pulau Pinang. Dan untuk ini memang kita telah buat lawatan tapak kepada beberapa tapak, bulan Oktober 2013 kita pergi ke Taman Perbandaran, Bukit Penara di Paya Terubong, Taman Metropolitan, Relau. Bulan Mac 2014 ke Pantai Aceh, Air Putih, Sungai Burung dan Telok Tempoyak di Daerah Barat Daya. Bulan Disember tahun sudah ke Pulau Aman dan Pulau Gedung di Seberang Perai Selatan dan baru-baru ini 19 April di Taman Awam *Vision Park* dan Cherok Tok Kun, di Seberang Perai Utara dan Seberang Perai Tengah. So kita dah selesai lawatan tapak ke keseluruhan lima-lima daerah dan sekarang JPBD dalam proses menyediakan kertas untuk semak secara terperinci apakah *pro and con* setiap tapak tersebut untuk tujuan dijadikan taman perkhemahan dan ini akan dibawa ke Kerajaan Negeri Pulau Pinang untuk pertimbangan sama ada mana-mana daripada tapak tersebut atau lebih daripada satu tapak tersebut boleh dijadikan sebagai tapak perkhemahan di Negeri Pulau Pinang.

Saya terus kepada isu Jawatankuasa Pembaharuan Semula Bandar yang dibangkitkan oleh YB. KOMTAR. Sememangnya Negeri Pulau Pinang merupakan negeri pertama yang mewujudkan Jawatankuasa Pembaharuan Semula Bandar atau pun *Urban Regeneration Committee* yang mempunyai peranan mengkaji, mencadang dan melaksanakan kerja-kerja pembaharuan semula bagi skim-skim perumahan yang telah usang. Dan beberapa projek perumahan awam Kerajaan Negeri Pulau Pinang dan Perbadanan Pembangunan Negeri Pulau Pinang (PDC) telah dikenalpasti untuk dilaksanakan pembaharuan semula yang mana termasuk Taman Free School dan lima (5) *points blocks*, Lorong Mahsuri, Bayan Baru di bahagian Pulau dan Ampang Jajar dan Mak Mandin di bahagian Seberang Perai. Setakat ini, taklimat telah pun diberikan di Taman Free School pada 31 Januari 2016 di mana taklimat tersebut adalah secara am untuk menerangkan konsep kepada penduduk dan mendapat maklum balas mereka. Dan seterusnya, secara terperinci satu taklimat telah diberikan di penduduk-penduduk lima (5) *points blocks*, Lorong Mahsuri, Bayan Baru di mana saya bersama-sama Timbalan Ketua Menteri I pada hari Ahad lalu telah beri taklimat kepada mereka di mana keadaan sedia ada di 5 *points blocks*, Dato' Timbalan Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri, Lorong Mahsuri ialah ada 300 unit rumah yang bersaiz di antara 256 kaki persegi sehingga 540 kaki persegi. Unit-unit yang dicadangkan dalam projek pembaharuan adalah bersaiz 750 kaki persegi dan akan diberikan secara percuma termasuk satu (1) tempat letak kereta dan juga dengan wang sagu hati Dato' Timbalan Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri, antara RM3,550.00 hingga RM14,200.00 berdasarkan saiz yang dimiliki oleh penduduk sekarang. Dan juga sewaktu pembinaan bangunan baru dibuat apabila mereka perlu pindah, kita juga akan memberi mereka wang sewa RM700.00 sebulan sehingga pembangunan disiapkan. So jelas sekali berbanding dengan keadaan sedia ada untuk projek ini, secara khususnya, selain daripada saiz yang lebih besar, lebih kemudahan yang disediakan di dalam cadangan pembaharuan semula termasuk taman

rekreasi, surau, ruang komesial berstrata, tempat letak kereta bertingkat, kawalan keselamatan, gelanggang sukan, dewan komuniti, taman permainan kanak-kanak, akses lif dan sistem kad akses, taska tadika dan pusat pejaja. Dan saya ingin nyatakan Dato' Timbalan Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri taklimat yang diadakan di *5 points blocks* di Lorong Mahsuri itu 100% saya nampak semua positif. Mereka tunggu sahaja bila boleh buat dan cadangan-cadangan ataupun input yang dinyatakan cuma adalah bagaimana kita boleh memperbaiki lagi tapi mereka sudah terima konsep ini yang secara terperinci kita beri taklimat di *5 points blocks* tersebut.

So saya balik kepada YB. KOMTAR yang juga minta jawatankuasa ini untuk pertimbangkan agar projek Majlis Perbandaran Pulau Pinang (MBPP), *People's Court* dan juga tanah di dekat Projek SP Chelliah itu dapat dilaksanakan dengan projek pembaharuan semula dan saya memang akan panjangkan pada jawatankuasa saya untuk diberi pertimbangan kerana saya ingin menyatakan Dato' Timbalan Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri, satu kekangan yang saya dapati setelah kita buat tubuhkan jawatankuasa ini, sekarang jawatankuasa ini dipengerusikan saya dan setiausaha ialah kedua-dua Jabatan Perancang Bandar dan Desa (JPBD) dan Bahagian Perumahan. Kita tidak ada dana yang tertentu dan tiba-tiba kita lihat ada banyak Yang Berhormat dan wakil rakyat yang minta untuk dipertimbangkan pembaharuan tersebut di kawasan-kawasan mereka dan kita gunakan daripada Perbadanan Pembangunan Pulau Pinang (PDC) dan PDC pun sudah nyatakan bahawa mereka berpendapat bahawa masa depan untuk jawatankuasa ini beban ataupun tanggungjawab di atas dia akan begitu besar sama ada kita hendak wujudkan satu badan tersendiri ataupun tidak, kita perlu lihat dalam masa-masa yang akan datang, tetapi untuk peringkat-peringkat ini, memang projek-projek yang telah dikenalpasti kita akan minta PDC sediakan konsep terperinci dengan butir-butiran seperti mana yang kita buat kepada Mahsuri tadi. Silakan.

Ahli Kawasan Pulau Betong (YB. Sr. Haji Muhamad Farid Bin Haji Saad):

Terima kasih YB. Datuk Keramat. Saya pernah bertanya kepada YB. Datuk Keramat pada sesi yang lepas yang tentang kalau tadi ada disebut tentang *urban regeneration*, *last season* saya bertanya tentang *rural regeneration* yang ada sedikit penumpuan untuk mempermodenkan kawasan di luar bandar. Saya rasa sampai ke hari ini saya tak nampak atau pun di luar pengetahuan saya, wujudnya jawatankuasa untuk melihat *rural regeneration* ini. Terima kasih. Yang Berhormat tadi ada menyebut tentang ada jawatankuasa baru yang ditubuhkan untuk *urban regeneration*, tetapi saya pada sesi yang lepas juga ada *rural appreciation*.

Ahli Kawasan Datok Keramat (YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh):

Memang perkataan *regeneration* atau pun *urbanization*, *redevelopment* atau pun *revitalisation* di dalam banyak-banyak bidang kuasa di dalam keseluruhan dunia, mereka *first* bermula dengan urban. *That's why we call the Urban Regeneration Committee, this particular committee* iaitu Jawatankuasa Pembaharuan Bandar. Kita lihat pada mulanya kepada kawasan bandar yang usang dan lama, *but* saya setuju bahwasanya ia tidak terhad kerana kita sudah lihat bidang-bidang kuasa lain di mana dia pergi ke luar bandar juga kerana ada banyak kawasan *rural* yang perlu diperbaharui semula dan *of course* kita akan pergi ke situ apabila perlu dan saya mengalu-alukan sekiranya Pulau Betong ada cadangan untuk URC ini pergi ke kawasan *rural* untuk dilihat sama ada kita boleh buat sesuatu di situ, *no problem*.

Ahli Kawasan Pulau Betong (YB. Sr. Haji Muhamad Farid Bin Haji Saad):

YB. Datuk Keramat, saya bercakap dalam konteks MBPP pada *whole island* Bandaraya Town, itu saya tanya itu sama ada kawasan Balik Pulau ini termasuk dalam *urban regeneration* dan sebagainya. Sebab Balik Pulau ini sebahagian MBPP ini.

Ahli Kawasan Datok Keramat (YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh):

Memang kita boleh terima sekiranya diperlukan tetapi *like I said just now*, kia ada kekangan dari segi *main power*, *finance* dan sebagainya so saya harap kalau boleh sabar sedikit kita buat satu (1) projek dahulu dan kalau berjaya, rakyat Pulau Pinang boleh lihat apa yang kita boleh *deliver* daripada URC ini dan *from there we see maybe we can enlarge give more power to this new committee, more finances*, ada dengan ini semua boleh dibuat. Tapi saya setuju dengan Pulau Betong sekiranya perlu ada satu (1) projek tertentu, bukan sahaja dari segi perumahan, *we talk about urban development in other jurisdiction, Pulau Betong if involves industrial areas redevelopment of commercial areas and so for it is very open landed and we will* dan (dengan izin)....*we are ready to come to Balik Pulau if the need arises*.

Ahli Kawasan Padang Kota (YB. Chow Kon Yeow):

Cuma nak ingatkan Yang Berhormat bahawa kita cuma mulakan dengan perumahan kerajaan atau PPT saja pada peringkat ini bukan melihat kepada projek swasta.

Ahli Kawasan Pulau Tikus (YB. Yap Soo Huey):

Yang Berhormat, cuma satu komen. Melalui Jawatankuasa Kecil Reka Bentuk Sejagat or Universal Access, kami mendapati bahawa hasil kerja Jabatan Kerja Raya (JKR), Pihak Berkua Tempatan (PBT), PDC, buat masa kini kesemuanya masih ada masalah *inclusivity* iaitu betapa senangnya digunakan oleh keluarga, orang tua dan orang kurang upaya. Jadi dalam projek perumahan yang dibangkitkan tadi, mogh boleh ada *engagement* bersama dengan *universal access committee* agar kami boleh memastikan *inclusivity* dan *universal access and design*. Terima kasih.

Ahli Kawasan Datok Keramat (YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh):

Terima kasih atas pandangan itu dan juga memang memang akan dipertimbangkan dan pada YB. Padang Kota, memang seperti mana saya mula tadi projek-projek yang dikenalpasti memang semua adalah perumahan awam atau pun di bawah PDC dan kita harap kita dapat membuat atau pun *deliver* daripada projek-projek tersebut terlebih dahulu sebelum kita pergi ke luar ke projek-projek yang lain.

Saya teruskan Dato' Timbalan Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri, dengan Tabung Penyelenggaraan 80:20 yang telah disebut daripada oleh YB. Sungai Pinang. Memang ini telah dibangkitkan pada sidang dahulu kedua-dua ADUN Sungai Pinang dan ADUN Jawi telah mencadangkan agar tabung ini diperluaskan dari segi taman perumahan yang boleh buat permohonan iaitu sekiranya lebih daripada kos sederhana rendah iaitu RM72,500.00, tak layak untuk memohon di bawah tabung ini untuk penyelenggaraan kerja-kerja di taman mereka. So mereka minta kalau boleh kita buka kepada taman perumahan yang lebih daripada RM72,500.00 mungkin RM100,000.00 atau RM150,000.00 dan sebagainya.

Dan kedua ialah skop kepenggunaannya. Sekarang skop kepenggunaannya termasuk kerja-kerja penyelenggaraan atau penukaran lif, tangki air, sistem perpaipan dan bumbung. *Limited*, terhad kepada begitu sahaja. Dan *of course* kita ada cadangan kita nak buat kepada perkara-perkara lain antaranya ialah skop dia ialah lif kepada kerja-kerja pengecatan semula, penurapan jalan, penyelenggaraan lampu koridor dan *railing* tangga ada perkara yang dicadangkan. Untuk makluman, kita telah tubuhkan satu jawatankuasa kecil yang telah pun saya pengerusikan dan bersidang dua kali di mana ADUN-ADUN iaitu Sungai Pinang dan Jawi telah pun dijemput untuk mendapat input mereka dan kita sekarang di peringkat akhir di mana saya mohon untuk dibekalkan maklumat daripada Pihak Berkua Tempatan dan Pejabat Tanah dan Galian dan selain itu, saya jangka kita akan buat satu keputusan muktamad dan membentangkan satu kertas pada Kerajaan Negeri untuk pertimbangan.

Saya terus kepada Projek Perumahan Rakyat (PPR) di mana YB. Sungai Dua telah menyatakan bahawa Kerajaan Negeri tidak menyediakan PPR. Well untuk makluman dewan ini, saya ingin nyatakan tanggungjawab untuk membina PPR adalah di bawah tanggungjawab Pihak Pusat. Dan Kerajaan Negeri cuma menyelenggarakannya, dan *of course* kita mula persidangan pada minggu dahulu dengan isu Taman Manggis, begitu menghamparkan dan lihat Kerajaan Negeri dahulu tidak teruskan dengan cadangan membangunkan PPR di atas tanah baki tersebut. Namun demikian, kita Kerajaan Negeri menunjukkan keikhlasan kita untuk membantu Kerajaan Persekutuan untuk membina PPR dengan bersetuju, saya pergi ke mesyuarat yang dipengerusikan oleh Timbalan Menteri Perumahan di mana ada satu kertas membincangkan PPR dan kita Pulau Pinang bersetuju untuk *fast track* permohonan-permohonan kelulusan pengenalpastian tapak yang sesuai dan untuk makluman Dato' Timbalan Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri dan rakan-rakan saya di dalam Dewan Undangan Negeri yang mulia ini, kita memang dalam proses mengenalpasti tapak-tapak yang sesuai di Negeri Pulau Pinang yang boleh digunakan untuk dibina dan dibangunkan PPR. Dan kita haraplah dalam masa yang terdekat, saya dapat muktamadkan ini dan kita akan maklumkan kepada Kerajaan Persekutuan dan adalah diharapkan rakan-rakan saya di sebelah sana apabila ini dibuat akan minta juga Kerajaan Persekutuan untuk mempercepatkan pembangunan PPR di Negeri Pulau Pinang ini. Ini adalah kerana saya dapat maklumat tentang jumlah-jumlah PPR yang dibina di keseluruhan negara Malaysia yang berjumlah 102,118 unit di 15 iaitu 13 negeri dan dua (2) Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur dan Labuan. Negeri Pulau Pinang adalah negeri yagn selepas Labuan, kalau kita tak kira Wilayah Negeri, kita adalah negeri yang dibina

PPR yang terendah sekali. 999 sahaja, yang lain semua dalam ribuan, kita seperti biasa, dianaktirikan. Tapi kita akan bekerjasama dan saya akan haraplah kita dapat maklum kepada mereka tentang tanah yang dikenalpasti nanti. Saya alih kepada isu....(gangguan).

Ahli Kawasan Seri Delima (YB. Sanisvara Nethaji Rayer A/L Rajaji):

Minta penjelasan Yang Berhormat, sedikit sahaja, terima kasih. Saya cuma nak tanya memandangkan YB. Datuk Keramat telah memberi beberapa ulasan daripada masa mulanya kontroversi Taman Manggis ini, adakah apa-apa pelawaan daripada pihak Kerajaan Persekutuan terutamanya YB. Datuk Rahman Dahlan untuk turut serta memberi pandangan daripada sudut persepsi Kerajaan Negeri Pulau Pinang tentang masalah-masalah ini dalam apa-apa wawancara yang diadakan. Cuma kita lihat beliau sahaja diberi peluang untuk memberi pandangan, adakah Yang Berhormat sendiri pernah dijemput untuk berdebat, berbahas dengan beliau di dalam wawancara yang disiarkan secara langsung oleh Kerajaan Persekutuan. Saya tanya Yang Berhormat, terima kasih.

Ahli Kawasan Datok Keramat (YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh):

Saya ingat kita semua tahu umum bahawa ada perdebatan antara Ketua Menteri dengan Menteri YB. Datuk Rahman Dahlan tersebut tapi debat itu tidak berlangsunglah *the end of the date*. Tapi untuk saya dia memang tak pelawa saya atau pun mana-mana pihak, tapi saya tak begitu minatlah untuk berdebat dengan dia kerana tiap-tiap kali saya dengar apa yang dia kata, memang tak begitu masuk akal jadi saya cuma nak minta, di mana PPR kita bicang dengan PPR kalau saya dapat kenalpasti tanah, saya harap rakan-rakan saya di sana dapat minta Kerajaan Persekutuan supaya bangunkan. Kita akan cuba pihak kita, pihak di sana pun saya harap dapat cubalah. Saya pergi kepada isu serterusnya yang dibangkitkan oleh YB. Pulau Betong. Rakan saya telah menyentuh isu status Akaun Amanah Perumahan Bumiputera. Seperti mana yang dinyatakan, wang yang dierima melalui pelepasan akaun Bumiputera dalam projek-projek Bumipuera tak dapat dijual sekarang berjumlah RM88.1 juta. Dan Kerajaan Negeri Pulau Pinang sememangnya ada rancangan untuk menggunakan dana dalam tabung ini untuk menampung sebahagian unit yang akan dijual kepada pembeli-pembeli Bumiputera untuk Projek Perumahan Mampu Milik SP Chelliah. Daripada 770 unit rumah mampu milik Type B atau pun kos rendah yang akan dibina di dalam projek tersebut, Kerajaan Negeri Pulau Pinang mengambil kira kos binaan seunit pada harga RM140,000.00 seperti mana pagi tadi saya ada sebut. Kita untuk projek itu *if we take the estimated unit of course of RM140,000.00 for one unit of low medium cost*, Kerajaan Negeri akan membayar RM72,500.00 which is cost selling price kepada pemaju Zubicon Sdn. Bhd. Kepada tuan tanah MBPP kita akan bayar RM67,500.00. So kita akan menampung RM140,000.00 untuk kos binaan tersebut dan unit itu akan menjadi milik Kerajaan Negeri. Kita belilah unit itu...(gangguan).

Ahli Kawasan Pulau Betong (YB. Sr. Haji Muhamad Farid Bin Haji Saad):

Yang Berhormat, saya minta *clear* betullah. You beli rumah itu, tanah dengan bangunan *total* dia RM140,000.00?

Ahli Kawasan Datok Keramat (YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh):

One of the building construction cost RM140,000.00.

Ahli Kawasan Pulau Betong (YB. Sr. Haji Muhamad Farid Bin Haji Saad):

At cost lah.

Ahli Kawasan Datok Keramat (YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh):

Ya, *at cost*. So *at cost* is RM140,000.00. That was estimated. So you pay two parties in agreement. So one is Zubicon, pemaju. RM72,500.00 he is that he we will pay you selling price. LMC is 725. And then we pay the balance of the 140. which is....(dengan izin) RM67,500 kepada tuan tanah MBPP, tetapi kita bagi ownerlah untuk 320 unit, lepas itu YB. Dato' Timbalan Speaker, apabila kita jual kepada pemohon kaum Bumiputera kita jual pada harga RM72,500 sahaja dengan satu tempat letak kereta percuma. Jadi ini merupakan silang subsidi yang dibuat oleh Kerajaan Negeri menggunakan dana tersebut. Jadi kita harap faham, bahawa memang dana di dalam akaun Bumiputera ini memang digunakan untuk kepentingan kaum Bumiputera.

Ahli Kawasan Pulau Betong (YB. Sr. Haji Muhamad Farid Bin Haji Saad):

Tentu YB. Datok Keramat ada membaca surat khabar hari ini tentang Laporan Audit apa yang dikeluarkan di Parlimen.

Ahli Kawasan Datok Keramat (YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh):

Saya telah membuat satu sidang akhbar. Saya telah membuat pengumuman ini berkenaan keputusan Kerajaan Negeri, memang ada keputusan sebelum ini, tetapi belum diumumkan *and unfortunately today* mereka kata kita tidak guna wang dalam akaun amanah itu, dalam Audit terdahulu *they will before infact the rancangan today* untuk Dewan ini saya ingin sebutlah *for your own information* Yang Berhormat-Yang Berhormat.

So, memang kita akan guna untuk kepentingan kaum bumiputera, *where this is concern. Apart of other issue which I've task on at the press conference but not relevance here.* So, saya ingat yang penting saya hendak teruskan juga kepada perkara YB. Pulau Betong nyatakan tentang status dana RM500 juta yang diperuntukkan oleh Kerajaan Negeri untuk tujuan pembangunan rumah mampu milik *you have asked the question.* Untuk makluman YB. Dato' Timbalan Speaker dan Yang Berhormat-Yang Berhormat wang tersebut telah pun disalurkan kepada Perbadanan Pembangunan Pulau Pinang (PDC) yang melaksanakan pembangunan projek Perumahan Mampu Milik Kerajaan Negeri Pulau Pinang di mana setakat ini wang yang disalurkan adalah seperti berikut mengikut projek iaitu ada 13 projek, saya tidak akan sebut secara terperincilah dalam setiap projek ada jumlah sekian-sekian yang diberikan. *You want it need now, to read it loud? I just pass it to you later. But the total one for the thirteen project is RM216.83 million* telah disalurkan untuk 13 projek tersebut wang sejumlah RM216.83 Juta kepada PDC daripada tabung RM500 juta tersebut. So, itu adalah status terkini saya akan berikan butir-butiran terperinci nanti.

YB. Dato' Timbalan Speaker, saya ada beberapa perkara yang telah saya sentuh pada pagi ini, isu-isu perumahan, cuma sebelum saya masuk, saya hendak ulas sedikit kepada rakan saya dari Bukit Tengah saya telah bincang dengan panjang lebar pagi ini tentang asrama pekerja, saya tidak mahu pergi ke isu secara khusus yang dibangkitkan. Pertama saya akan ke rakan saya di Bertam. Bertam tidak ada di sini, Okeylah tapi dia setelah kita ada asrama warga asing, Bertam sudah sampai, semua warga asing akan diwajibkan untuk ditempatkan kepada asrama-asrama ini, memang saya sudah menjawab, kerana isu dia adalah begini. Apabila saya kata warga asing secara haram menduduki rumah kos rendah atau kos sederhana rendah itu adalah kerana kos rendah, kos sederhana rendah tidak boleh disewa *what I say this morning, and infact, you can ask the question on RMM* tidak ada halangan. So, sekiranya ada seorang pengilang tuan punya kilang yang ada rumah berkembar dan empat bilik, dalam satu bilik mungkin dia boleh letakkan dua (2) atau tiga (3) orang pekerja yang adalah mengikut lunas undang-undang, kerana kita ada undang-undang mengatakan dalam satu bilik tidak boleh diletakkan sampai 20 orang, kalau itu dibuat oleh dia, itu tidak menyalahi undang-undang, dia boleh, cuma isu ialah dalam kos rendah, kos sederhana rendah yang lazimnya digunakan disewa keluar oleh pengilang-pengilang ini kepada pekerja dia, itulah yang jadi isu dia. Jadi bukan semua warga asing yang bekerja kolar biru tersebut akan diwajibkan masuk ke dalam asrama pekerja, cuma sekarang yang duduk secara haram taman-taman perumahan kos rendah atau kos sederhana rendah dan sebagainya ataupun menduduki rumah-rumah berkembar atau teres dalam jumlah yang terlalu besar yang adalah menyalahi undang-undang. Kita beri ruang kepada mereka untuk duduk di dalam asrama pekerja ini, itu sebagai jawapan kepada rakan saya dan untuk jawapan juga ditanya berapakah warga asing? Saya juga dimaklumkan bahawa untuk sektor *manufacturing*, pembuatan sahaja ada dalam lingkungan 250,000 warga asing yang sah, kita tidak tahu yang tidak sah pun, itu satu lagi masalah tetapi ini adalah maklumat yang saya ada untuk dikongsikan dengan YB. Bertam.

Kepada YB. Bukit Tengah, *I think that issue here* kalau saya boleh nyatakan ada disebut tentang syarikat dan *search* yang dibuat dan sebagainya, *don't think* Bukit Tengah seriously, *challenging that because at the end of a day* kepada saya Westlite Dorminity Penang Juru adalah satu, walaupun secara sah tidak ada dinyatakan anak syarikat Centurion Sdn Bhd. daripada Singapura *the mothers company which is dealing with this* yang ada satu syarikat di Johor Baru mereka ada empat (4), lima (5) projek. So di sana bukan *doormen*, memang *nature of work* mereka adalah untuk menyediakan asrama pekerja di sini *there's a first project no project had not begun.* So that number one is *doormen*, number two *I think is bisness if your no projek that is running they were not inject any capital to that company until or unless that project keep on the ground.* Dalam kes ini *obviously we know* tidak jadi kerana ada banyak bantahan dan sebagainya kita sedang tangani isu ini, *but I don't think that's is main issue* dan *other issue* mereka memang komited kerana apabila tender mereka berjaya untuk 12.6 hekar, ingin saya laporkan jumlahnya

ialah RM20.6 juta dan ini telah dibahagikan kepada dua (2) kerana rancangan asal untuk 12,000 katil slash to half 26,000 dan mereka ambil 6.6 hekar sahaja yang berjumlah RM10.4 juta dan setakat ini 40% iaitu RM4.16 juta telah dibayar, baki RM6.64 juta itu akan dibayar apabila mendapat kelulusan perancang dan sebagainya, tetapi itu dalam proses menunggu kerana ada bantahan dan sebagainya, *I don't think that's the issue here really....(gangguan)*.

Ahli Kawasan Penaga (YB. Datuk Haji Mohd Zain Bin Ahmad):

Minta laluan.

Ahli Kawasan Datok Keramat (YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh):

The Issue is like you currently pointing out kesesuaian tapak. We had looked into that things and off course ada tiga permintaan khusus daripada rakan saya daripada Bukit Tengah pada pagi ini, iaitu dia ada nyatakan PDC sememangnya telah menyatakan lokasi tidak sesuai kemudian ianya telah ditender keluar kepada Westlite dan dikatakan ini lokasi yang sesuai di mana dijawab oleh YB. Perai. Kepada saya ingin saya nyatakan, saya mempengerusikan Jawatkuasa Teknikal, sewaktu PDC memohon untuk KM pada tahun 2013 tidak ada garis panduan asrama pekerja asing, MPSP tidak ada kena mengena tentang asrama apakah spesifikasi dan sebagainya, mereka go on are normal commercial applications basis you had to comply so on what technical requirement dissapproved, I'm not aware, tapi apabila projek ini sampai kepada kita kali kedua ia terpaksa melalui JPN Teknikal, SPC Teknikal, mengambilkira garis panduan yang telah diluluskan pada tahun dahulu, so, mereka terpaksa comply dan saya boleh mengatakan d sini YB. Dato' Timbalan Speaker, semua aspek teknikal mereka patuh. Semua agensi Teknikal lulus, termasuk trafik, termasuk Jabatan Alam Sekitar (JAS) termasuk Jabatan Pengairan dan Saliran (JPS) dan sebagainya, kerana ada dikatakan di situ isu kawasan banjir, I can say for the fact dalam kes ini satu perkara menyebabkan penangguhan dan kelewatan begitu banyak di dalam kes ini isu lalu lintas yang saya sendiri tidak meluluskan pada asalnya kerana kata ini perlu ditangani dan mereka telah mencadangkan lalu lintas alternatif dan sebagainya sehingga ia dapat diterima oleh kita dan baru dia perakuan untuk diluluskan. Itu adalah apa yang saya hendak kata berkenaan isu itu. Nombor 2 yang diminta untuk...(gangguan).

Ahli Kawasan Pulau Betong (YB. Sr. Haji Muhamad Farid bin Haji Saad):

Minta laluan, Yang Berhormat, boleh saya bercakap tentang perkara ini, kadang-kadang betul laporan-laporan atau pun jawapan-jawapan teknikal ini, kadang-kadang mereka membenarkan berdasarkan kepada syarat-syarat tertentu. *You pass all this point* dan diluluskan, tetapi satu perkara yang lain tentang *a social consideration*. Ini sebenarnya isu yang susah hendak dinilai bagaimana hendak memberi markah. Saya rasa itu penting juga dalam hidup bermasyarakat YB. Datok Keramat.

Ahli Kawasan Datok Keramat (YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh):

Sememangnya betul, *infact* itu adalah satu keperluan. *Social impact* itu adalah satu keperluan *social impact assessment* dan ada permintaan untuk tiga perkara ialah satu *public in query* untuk diberikan *social impact assessment*, dan satu lagi kepada *traffic impact assessment* dan untuk makluman YB. Dato' Timbalan Speaker, dalam kes ini SIA dan EIA ini memangnya sudah ada. So, itu *not the issue and infact* itu perlu *and off course in the public inquiry*. Di mana dinyatakan tadi walaupun dikatakan di dalam Seksyen 4 Akta Perancangan Bandar Dan Desa ia adalah bukan wajib, tetapi Kerajaan Negeri *may, the word is may not shall. I think the lawyer is know that's not mandatory the issue is whether you want to make it mandatory next time on and on but* di peringkat ini kita memang boleh diambilkira. Y.A.B. Ketua Menteri sendiri dalam kes Bukit Tambun sudah pun dipersetujui untuk mengadakan satu *public hearing* itu kita akan pertimbangkan. *I don't think that is the issue. On the other two request for the kajian for SIA and EIA* sememangnya sudah ada, ini apa yang saya dimaklumkan, apabila saya membuat semakan. Jadi kita akan, we will back to on Bukit Tengah. *I just want to proceed...(gangguan)*.

Ahli Kawasan Penaga (YB. Datuk Haji Mohd. Zain Bin Ahmad):

Saya ingin bertanya kaedah-kaedah untuk memilih pekerja-pekerja asing untuk ditempatkan di asrama tersebut. Adakah keutamaan akan diberi kepada pekerja-pekerja yang bekerja di kawasan Juru atau pun daripada tempat lain. Tadi dimaklumkan terdapat 250,000 pekerja asing yang berdaftar di dalam sektor *manufacture*, kaedah-kaedah untuk memilih mereka untuk tinggal di asrama tersebut.

Ahli Kawasan Datok Keramat (YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh):

Sememangnya ini kaedah lazimlah yang akan berlaku untuk pendudukan atau penyewaan ini adalah melalui syarikat-syarikat yang berkhidmat pekerja tersebut jadi mereka syarikat akan datang dengan dua puluh dan tiga puluh pekerja mereka, ini adalah cara lazim yang berlaku di Singapura, bukan *walk in* saya bekerja di situ saya *walk in I need stay in two night or one weeks or two weeks is not like that. It will come to batches by the companies concern*. Tetapi di Negeri Pulau Pinang kita lihat, saya telah mengadakan perbincangan dengan pihak FMM ini adalah *state holder* yang penting sekali kerana mereka mempunyai semua syarikat-syarikat dan kilang-kilang dan pekerja-pekerja yang memerlukan asrama-asrama ini untuk ditempatkan pekerja mereka, mereka kata *industry manufacturing* ataupun pembuatan itulah yang terpenting sekali yang memerlukan asrama-asrama pekerja ini secara terdesak, mereka perlukan itu tapi memang itu adalah *panugatif* mereka, bagaimana mereka hendak *select* pekerja itu bukan di dalam spesifikasi JPBD kerana kita cuma pastikan bahawa asrama itu dalam zon yang boleh diterima dibuat secara ikut garis panduan yang sudah ada sebelumnya yang saya kata pagi ini semua spesifikasi dipatuhi, itu yang penting untuk kita dan saya kata semula kepada Bukit Tengah sememangnya SIA sebelumnya Pulau Betong kata betul *impact social* sudah pun disediakan dan *the most important traffic impact assessment* di mana Kerajaan Negeri Pulau Pinang sendiri kita ada hasrat untuk membelanjakan sebelumnya Y.A.B. Ketua Menteri telah ulang beberapa kali sehingga RM80 Juta untuk membina dalam kerja-kerja infra untuk melebarkan jalan-jalan dan juga jambatan tersebut di kawasan Juru tersebut.

Ahli Kawasan Telok Bahang (YB. Datuk Shah Headan Bin Ayoob Hussain Shah):

Minta laluan, sedikit penjelasan mengenai asrama ini kita ada banyak sektor sektor *manufacturing, construction* kita ada isu *gender* so saya percaya kita tak boleh macam mana status dia kita nak bawa sekali ka semua kat area itu, kalau ada dua bidang yang ini dari segi *construction* pekerja-pekerja, katakan majikan datang kata kita ada 100 pekerja *construction* macam mana proses ataupun kita nak ini untuk *manufacturing* sahaja.

Ahli Kawasan Datok Keramat (YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh):

Secara khusus kita tidak mengasingkan mereka but secara lazimnya dalam bidang *construction* bidang pembinaan itu kebanyakkan pekerja mereka *on site that why they don't need accommodation the accommodation is prepare by the majikan on site because this is hard labour but it is the manufacturing sector that is very important that we need this asrama in negeri Pulau Pinang and of course* yang penting Telok Bahang kata tadi bagaimana dengan wanita *because* kita tak boleh campur lelaki dan wanita see case yang kita lihat contoh di Singapura mereka memang asingkan *domitory* asrama mereka asing wanita dan lelaki itu jawapan sayalah kepada....(gangguan).

Ahli Kawasan Telok Bahang (YB. Datuk Shah Headan Bin Ayoob Hussain Shah):

Yang Berhormat yang saya sebut *construction* ini saya tengok *site construction* ini *humanitarian* punya kualiti memang terlalu teruk. So itulah saya fikir kalau kita sediakan sampai 12,000 - 16,000 kalau kita boleh *standby* dalam 3,000 ka kita cuba bawa satu *standard* yang lain untuk *construction* ini.

Ahli Kawasan Datok Keramat (YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh):

Saya sebulat-bulat suara setuju dengan Telok Bahang, itulah saya kata kita perlu teruskan dengan usaha ini apabila kita lihat kepada cadangan rancangan yang ada pun mungkin kita akan ada dalam 20,000 katil sahaja. Bagaimana nak muat 250,000 pekerja *just* dari sektor pembuatan sahaja *manufacturing* tak kira lagi *construction* saya setuju kita perlu tangani *even construction I am quite sure* kalau kita boleh buat dengan baik majikan-majikan pemaju-pemaju *especially* perumahan and *all that* mereka pun hendak *give better accommodation to their worker* tapi ini semua tidak akan kita lihat berlaku dan tercapai sekiranya hasrat kita ini tak dapat kita teruskan. Jadi dengan ini saya teruskan dengan satu isu lagi iaitu pada pagi ini saya ingat isu tindakan penguatkuasaan telah pun disentuh dengan panjang lebar tadi dengan YB. Lau Keng Ee saya pergi kepada isu perumahan di negeri Pulau Pinang(gangguan).

Ahli Kawasan Pulau Tikus (YB. Yap Soo Huey):

Maaf Yang Berhormat, kerana pekerja asing kerana banyak juga yang terlibat dengan sektor *hospitality* di kawasan bandar bagi mereka yang berkerja di industri lebih senang diuruskan kerana mereka kebanyakannya berkelompok di *free trade zone* *but* mereka yang bekerja di sektor *hospitality* dan sebagainya tidak boleh diketepikan juga dan kini juga menjadi *nuisance* di kawasan perumahan di kawasan bandar juga dan harap akan menerima perhatian juga.

Ahli Kawasan Datok Keramat (YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh):

Semuanya akan diberi perhatian juga, saya tau ini adalah satu masalah di mana ada banyak penyewaan sementara di kondo-kondo dan sebagainya yang membawa banyak masalah sosial dan ini juga memang kita juga boleh ambil kira apabila kita bina asrama-asrama pekerja asing ini untuk ditempatkan mereka di situ.

Saya pergi kepada isu pembekalan perumahan mampu milik di Negeri Pulau Pinang saya akan akhiri di sini di mana ingin saya nyatakan dan umumkan usaha Negeri Pulau Pinang apabila saya cadangkan supaya kita jenamakan semula kos rendah dan kos sederhana kerana kita tak mahu stigma negatif rendah itu saya selalu kata rumah pertama *especially* rumah pertama itu istana seseorang itu Istana dia macam mana kita boleh panggil kos rendah, kos sederhana rendah tak boleh. Jadi saya cadangkan kepada Kerajaan Pusat dan untuk makluman Dewan yang mulia ini, Kerajaan Pusat setuju dengan Negeri Pulau Pinang dan pada 4hb April bulan sudah satu sejarah tercipta apabila di negara Malaysia tiada lagi kos rendah dan sederhana rendah ia adalah sekarang Rumah Mampu Milik Type A untuk kos rendah dan Type B untuk kos sederhana rendah *of course it will take some time for us to get use to it but I think we must get use to it because it is important something that we have done and I think for hundred and thousand*, ratusan ribu mereka yang duduk di luar situ sehingga hari ini kejam kita panggil mereka duduk di kos rendah, kos sederhana rendah sekarang mereka penghuni pemilik rumah Mampu Milik Type A dan Type B.

Jumlah RMM yang ada di dalam rancangan dan pembinaan oleh Kerajaan Negeri Pulau Pinang saya ingat semua Ahli Dewan Undangan Negeri telah sentuh isu berapa unit dan sebagainya dan saya cuma hendak beri maklumat yang tepat kerana saya lihat banyak maklumat yang tak konsisten dan apabila saya lihat terutamanya daripada surat khabar seperti berita harian atau Utusan atau dari mana dia kata apabila dijumpai YB. Jagdeep kata, saya tak jumpa pun dengan pemberita tapi mereka boleh kata begini dan begitu *let get the record straight*. Sejak 2008 rancangan perumahan Mampu Milik telah diumumkan di semua daerah lima (5) daerah di negeri Pulau Pinang. 12 projek akan menyediakan 787 unit RMM Type A ataupun kos rendah dahulunya, 7,874 RMM Type B ataupun kos sederhana rendah dahulunya dan 13,851 RMM Type C dan lain-lain kategori dengan harga antara RM150,000.00 sehingga RM400,000.00. So *let me be clear* untuk rancangan masa hadapan yang sedang sudah pun dimula terutama di Bandar Cassia. Kerajaan Negeri Pulau Pinang ada tomahan berapa yang Kerajaan Negeri bina dia rujuk apa yang swasta bina pula dan kata itu dasar Kerajaan Barisan Nasional jadi terima kasihlah kepada Barisan Nasional. *Let me get the fact right* untuk hadapan 787 kos rendah RMM Type A now, 7,874 Type B or kos sederhana rendah by the State Government thru PDC all together kita ada 22,512 unit selain daripada kos rendah dan kos sederhana rendah Type A and B and RMM Type C antara RM150,000.00 sehingga RM400,000.00. Itu fakta pertama.

Fakta kedua ingin saya nyatakan di sini Kerajaan Negeri Pulau Pinang baru-baru ini dalam bengkel yang dihadiri setuju kepada pengurang siling had harga rumah Mampu Milik daripada RM400,000.00 kepada RM300,000.00. Had harga ini kita wujudkan setelah pengumuman Pergubalan Akta Prima ialah program perumahan Mampu Milik Kerajaan Pusat yang diumumkan pada 2012 oleh Perdana Menteri sendiri di mana dia kata had harga untuk PRIMA Rumah Mampu Milik di Malaysia RM100,000.00 hingga RM400,000.00 so kita guna had itu supaya RM400,000.00 sebagai kita punya *benchmark* tapi di Negeri Pulau Pinang kita ada beberapa *options* kepada pemaju swasta yang menggunakan garis panduan 100% kita, *option A* RM200,000.00 hingga RM300,000.00 dalam satu pembangunan, *option B* all dalam RM300,000.00 kita lihat mereka pun hendak 100% RM300,000.00 kerana lebih senang nak bina satu bangunan semua spesifikasi yang sama jadi apabila di minta oleh Kerajaan Pusat semua Kerajaan Negeri mari kita selaraskan mari kita harmonikan rumah Mampu Milik kepada satu harga yang *standard* RM300,000.00. Kerajaan Negeri Pulau Pinang kata boleh boleh sudah setuju April bulan sudah tapi saya tanya kepada rakan-rakan saya di situ saya tanya kepada *Deputy Ministry*, Timbalan Menteri kalau itu berlaku maka PRIMA juga mesti selaraskan juga harga, takkan kita tak on sistem dengan PRIMA, PRIMA is the pusat program RMM so they also must be consistant tapi di

situ of course ..(gangguan) kata ini bukan forum untuk bincang PRIMA kerana itu adalah bawah Jabatan Perdana Menteri *I don't understand that because we are talking about perumahan.*

So in any event she after constructive dialogue dia setuju untuk membenarkan setiap negeri bincang dengan PRIMA dengan sendirinya untuk menetapkan harga PRIMA tersebut dan saya harap ini dapat dibuat of course sepetimana saya nyatakan dalam soalan kepada YB. Sungai Pinang pagi tadi di mana kita ada projek PRIMA yang harganya mencecah RM500,000.00 lebih dan ini adalah satu perkara yang kurang sihatlah saya berpendapat dan saya ada satu isu saya ingin umumkan, satu lagi pengumuman baru kita telah berjaya memperkenalkan satu produk RMM yang baru. Dulu kita ada RMM yang RM200,000.00, RM300,000.00 dan RM400,000.00, RM400,000.00 kita buang sekarang kita ada RM200,000.00, RM300,000.00 di seberang tanah besar kita ada RM150,000.00 juga dulu pun RM150,000.00, RM200,000.00, RM250,000.00 tapi di bahagian pulau tak ada kita sekarang RM200,000.00, RM300,000.00 dah buang RM400,000.00 tapi mujurlah sebelum saya setuju pun kita sudah dapat persetujuan pihak swasta untuk bina dan bangun perumahan RMM RM150,000.00 di bahagian pulau juga dan ada dua tiga pemaju sudah mengemukakan pelan untuk membangunkan projek sedemikian dan ini satu pengumuman yang baik ingin saya nyatakan untuk pihak Dewan yang mulia ini.

So now untuk Pulau Betong ada kata tadi dia ada rujuk kepada jawapan bertulis saya of the demand of the permintaan untuk permohonan untuk setiap RM200,000.00, RM300,000.00 dan juga RM150,000.00. RM150,000.00 memang saya semak 28 unit mengapa begitu kurang is because ini baru diluluskan dan baru dibuka untuk pendaftaran akhir bulan April dan ini mungkin satu dua minggu sahaja that why is 28 for information is a very new product but rest assured. Saya kita telah buat semakan perbincangan dan kita dapati bahawa memang ada permintaan untuk RM150,000.00 kerana ada orang even RM200,000.00 pun dia tak boleh afford dia tapi dia tak boleh afford RM200,000.00 tapi because of their pendapatan dia tak boleh afford RM72,500.00 so he is in the no man zone, he is in the, no house zone rightly put by Padang Kota no man land no house loan or what ever. So we have to cater for them so I think this is something good and I can say one to compare Type C RM200,000.00 dahulu dalam dua tahun sahaja Type C RM200,000.00 dari 2014 kita sudah ada 5,015, RM300,000.00 4,531, RM400,000.00 1,651 beribu-ribu dan saya percaya for RM150,000.00 once we go for our roadshow kerana kita belum continue roadshow dengan RM150,000.00 kita buka RM150,000.00 memang flood, saya alu-alukan pun rakan saya daripada saya sila uar-uarkan minta mereka datang daftar. Ya, silakan.

Ahli Kawasan Pulau Betong (YB. Sr. Haji Muhammad Farid Bin Haji Saad):

Terima kasih yang tadi Yang Berhormat kata mungkin ...gangguan) kadang-kadang boleh harga RM100,000.00, RM200,000.00 tapi floor area is too small to have three bedroom dan yang keduanya saya takut Yang Berhormat gangguan saya tanya juga height control storey height control ..(gangguan)

Ahli Kawasan Datok Keramat (YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh):

Of course saya terus pergi ke tiga request daripada rakan saya. Floor area no issues memang sudah kita tetapkan kerana kita tak mau ada isu macam di Hong Kong di mana price control ada size control tak ada semua tinggal dalam chicken coop habis lingkup semua jadi kita tak mahu semua jadi di sini jadi kita ada saiz control pun dahulu of course RM400,000.00 tidak kurang 900 kaki persegi sekarang RM400,000.00 tak ada, we are thinking what to do RM300,000.00 wujud still 850 kaki persegi dan di pusat pun kita bincang RM300,000.00 mereka setuju 850 so nasionaly that is minimum if the developer want to built 1000 or more that all better no problem for RM200,000.00 is 750 tapi RM150,000.00 is also 750 apa perbezaan dia? 750 ada finish RM200,000.00, RM150,000.00 tak ada finishing RM150,000.00 itu floor area dia so kita lihat 750 is acceptable kerana kos sederhana rendah is about 700 kos rendah or Type A or B is 650 and 700 so we see it is minimum size there if the developer willing certain area they can afford..(gangguan)

Ahli Kawasan Telok Bahang (YB. Datuk Shah Headan bin Ayoob Hussain Shah):

Sikit sahaja Yang Berhormat di samping tengok floor area kalau boleh pasal kita nak tengok saiz bilik. Kita tau dalam satu keluarga ada anak lelaki dan anak perempuan so kalau three bilik itu minimumlah so they can join laki perempuan kita kena asing atau kita akan ada masalah tak boleh nak share bilik..(gangguan)

Ahli Kawasan Datok Keramat (YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh):

...(gangguan) dua bilik mandi *plus one free car park* itu spesifikasi kita saiz ikut harga tapi spesifikasi 3 bilik 2 bilik mandi satu tempat letak kereta percuma untuk RMM Type C semua kategori....(gangguan)

Timbalan Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri:

Yang Berhormat panjang lagi?

Ahli Kawasan Datok Keramat (YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh):

Tak lagi, 5 minit *I finish off* yang Perda JKP saya ingat even Pulau Betong kata sudahlah tak payah cakap tapi yang saya bagi komitmen saya akan terus bantu JKP *almost all settle PERDA I will continue engage and I will settle it hopeful by this year by next DUN semua 100% settle so apa yang penting kita maklum kita Negeri Pulau Pinang sudah bina daripada this is important just to show the figures bila kata Kerajaan Negeri tidak bina apa-apa semua swasta yang bina.*

Saya sebenarnya jawapan yang diberikan dan apa yang dalam beberapa-beberapa soalan bertulis ialah untuk RMM Type A atau pun (Kos Rendah) *is 8,092 from 2008 to 2015 akhir 2015 and 8,017 for Type B for KSR (Kos Sederhana Rendah) dan akhir 2015, 2008-2015 actually sampai April I got latest information* YB. Dato' Speaker ada peningkatan yang mendadak ini *information* saya dapat daripada Perumahan sendiri sehingga April 2016 jumlah untuk Type A yang telah dibina kos rendah mencecah 13,013 unit..(gangguan). *I'm coming to that Type B* mencecah 8,472 unit kos sederhana rendah ini adalah apa yang telah dibina, bukan yang belum dibina yang ada satu soalan tadi saya kata itu adalah kelulusan Kebenaran Merancang akan dibina. Akan dibina Type A, 5,126 and 4,001 Type B kos rendah, kos sederhana rendah. *We are talking about 13,000 plus 21,000 already built 2008, 2008 to 2015, 2016 and another 10,002 is built this is the kos rendah dan kos sederhana rendah.* Soalan Kerajaan Negeri kita sudah dapat daripada jumlah itu sejumlah 1,948 unit tidak kira peningkatan kepada 13,000 so *mean as of December last year 1,948 units are thru PDC The State Government whereby 1068 is Type A kos rendah and 880 is Type B, kos sederhana rendah. This thus not include that I said at beginning 787 for future plus 7874 type A and B by PDC the 12 projects.*

Jadi kita memang kita ada banyak unit yang Kerajaan Negeri sendiri bina tetapi kita mesti akur dengan satu perkara yang saya hendak nyatakan di sini kerana betul pagi tadi ada dinyatakan kalau satu projek itu 150 unit *and above then* pematuhan penyediaan 30% *keep in if it is 150 and above. It will keep in any development you mention very-very correctly so we have got pematuhan 150 and above including in PDC Kerajaan Negeri and swasta of some 21,000 between 2008 to now. This is as opposed* berbanding dengan 2001 to 2007 di mana cuma untuk Type A, 4355 unit kos rendah dan type B 769 unit sahaja. Hampir 5,000 sahaja dalam 7 tahun. Jadi jelas ada banyak pemaju yang mungkin mengelakkan daripada *trigger 30% built up 149,148 and etcetera* dan kita tak dapat bekalkan itu saya tak akan bertolak ansur. Kerajaan Negeri sudah telah tunjuk melalui number dan kita dapat 21,000 berbanding 5,000 sahaja daripada Kerajaan terdahulu.

Dato' Timbalan Speaker ingin saya hendak nyatakan memang menunjukkan Kerajaan Negeri prihatin terhadap pembinaan perumahan Mampu Milik semua jenis yang juga merangkumi Type A dan B yang saya begitu gembira sekali *I feel is one of my best achievement at least we have changed that no more stigma A and B no more kos rendah dan sederhana rendah. No more low* kita prihatin terus akan memastikan akan pembekalan rumah-rumah unit-unit sebegini untuk warga Negeri Pulau Pinang.

Ahli Kawasan Pulau Betong (YB. Sr. Haji Muhammad Farid Bin Haji Saad):

My proposal?

Ahli Kawasan Datok Keramat (YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh):

Yes, silakan.

Ahli Kawasan Pulau Betong (YB. Sr. Haji Muhammad Farid Bin Haji Saad):

Yang saya cadangkan itu yang tentang *density* itu.

Ahli Kawasan Datok Keramat (YB. Jagdeep Singh Deo A/L Karpal Singh):

Okay your proposal was number one. Bagaimana yang Dato' tanya tadi berkenaan isu nilai tanah seperti di Negeri Pulau Pinang begitu tinggi adakah Kerajaan Negeri ada cara untuk mengawal nilai tanah *of course jawapan saya senang.* Ini adalah ekonomi terbuka *capitalistic open economy* di mana sekiranya ada *demand and supply* itu akan menentukan harga pasaran nilai tanah tersebut kita memang tiada cara mengawal nilai tanah tersebut malangnya itu realiti dan hakiki cuma yang kita boleh buat ialah kita boleh kawal harga kita boleh mengawal harga unit dengan memberi insentif pada pemaju untuk menjadikan projek dia *viable and feasible* dan itu akan kita terus buat untuk menjadikan impian kita "Satu Keluarga Satu Rumah" di Pulau Pinang tercapai dan berkenaan di permintaan supaya zon-zon tertentu dinyatakan sebagai zon hijau itu memang sedang diambil kira dalam Kajian Semula RSNPP dan juga draf rancangan-rancangan tempatan dan bukan itu sahaja dalam TMP juga dalam TMP sepelemanya yang dinyatakan oleh YB. Padang Kota kalau kita dah lihat baca tadi ada cadangan kawasan industri, komersial, perumahan ada juga *green area open space* dan sebagainya. Ini memang kita ambil kira dalam apa-apa rancangan kita memang kita akan ambil kira.

Saya dimaklumkan *in fact* dalam tiga pulau itu 14% akan merupakan *green open space area* so memang akan ada faktor ini *we totally agreed with that and I think the final one is* berkenaan *height control* itu satu cadangan yang baik kerana *especially* apabila kita dapat pemohonan ataupun pelan yang dimasukkan oleh PRIMA yang mengejutkan di Kuala Sungai Pinang di Balik Pulau 27 storeys. Very saya ucapan terima kasih, saya nak akhirkan dengan ucapan terima kasih kepada rakan saya kerana telah saya membuat sidang akbar membantah permohonan yang dibuat oleh PRIMA untuk 29 blok merangkumi unit-unit perumahan Mampu Milik yang dikatakan rumah Mampu Milik yang dikatakan setengah juta di Balik Pulau yang tinggi dia 27 tingkat, rakan saya daripada Pulau Betong juga telah bantah dan kata dia pun sendiri tidak akan setuju saya pun ucapkan terima kasih kepada Pulau Betong dan cadangan Pulau Betong supaya kita hadkan kepada 10 tingkat sekarang sememangnya kita hadkan kepada 12 tingkat campur podium 4 tingkat untuk *car park so actually now is 16. I think there is one project so far have been approve, but we will take into consideration whether we want to reduce it down to 10 from 12 down to 10 this is not including the podium but certainly* kita akan pertimbang *but* kita memang prihatin kepada perlunya kita jaga kehijauan dan keindahan Balik Pulau itu supaya tidak kita hilang pada suatu masa yang akan datang dengan itu Dato' Timbalan Speaker saya mohon menyokong. Sekian terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri:

Ahli-ahli Yang Berhormat Dewan berhenti rehat dan akan sambung semula pada jam 8.00 malam.

Dewan ditangguhkan pada jam 6.30 petang.

Dewan disambung semula pada jam 8.00 malam.

Setiausaha Dewan:

Ahli-ahli Yang Berhormat, YB. Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri.

Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri:

Ahli-ahli Yang Berhormat, Dewan disambungkan dengan sesi penggulungan. Sila Sungai Puyu.

Ahli Kawasan Sungai Puyu (YB. Phee Boon Poh):

Terima kasih YB. Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri Pulau Pinang. Terlebih dahulu saya ingin merakamkan terima kasih kepada semua kakitangan kerajaan yang berusaha bersama-sama supaya menjayakan program-program yang dianjurkan oleh Kerajaan Negeri seperti mencapai sahaja yang dihajatkan. Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri Pulau Pinang, kebijakan memang pelbagai program kebijakan telah dilaksanakan oleh Kerajaan Negeri sejak tahun 2009. Lebih memastikan rakyat dapat menikmati kemakmuran dan kesejahteraan serta memastikan hal ehwal kebijakan rakyat terjaga. Kepentingan Kerajaan Negeri dapat dilihat melalui bantuan program agenda ekonomi saksama bagi membantu keluarga miskin di seluruh Daerah Negeri Pulau Pinang. Mulai bulan Julai 2015, Kerajaan Negeri telah melaksanakna dasar bantuan Agenda Ekonomi Saksama (AES) daripada tidak bersyarat

kepada bersyarat. Pindaan dasar pembayaran ini adalah sebagai satu platform yang untuk membantu program-program pada keluarga miskin, ubah corak tingkah laku keluarga, pada masa yang sama, ianya membantu mengumpul data berkaitan dengan program AES. Sehingga April 2016, secara keseluruhan seramai 1,249 penerima program AES telah menerima. Di sini saya ingin nak bagi satu laporan kerana selalunya ada orang tertentu mengatakan bahawa kerajaan ini Kerajaan DAP dan tidak menjaga orang Melayu, saya nak bagi satu (1) laporan khas bahawanya jika AES kami melapor, mengikut Daerah Seberang Perai Utara (SPU) adalah 552 keluarga, Seberang Perai Tengah (SPT) 191 keluarga, Seberang Perai Selatan (SPS) 150 keluarga, untuk Daerah Timur Laut (DTL), 88 keluarga, Daerah Barat Daya (DBD) 168 keluarga. *Financial commitment* iaitu tiap-tiap bulan Kerajaan Negeri belanja untuk SPU adalah RM176,836.00 sebulan. Untuk SPT, RM46,606 sebulan, SPS ialah RM40,391.00 sebulan, DTL RM14,550.00 sebulan, DBD, RM49,558.00 sebulan. Jumlah RM327,941.00 sebulan. Jika kami berbanding dengan parti dia itu kata *under kira parti di mana parti-parti politik yang diwakili untuk DAP di Pulau ada 12, di Tanah Besar ada tujuh (7), jumlah ada 19 wakil, jumlah perbelanjaan Kerajaan Negeri di KADUN DAP adalah RM42,211.00 sebulan. Untuk parti PAS di Tanah Besar, RM9,556.00 sebulan. Untuk PKR, di bahagian Pulau ada empat (4) di tanah besar ada enam (6), jumlah sepuluh (10), jumlah RM66,484.00. Untuk UMNO di bahagian Pulau ada tiga (3) dan di tanah besar ada tujuh (7). Jumlah sepuluh (10). Jumlah yang dibantu pada pengundi-pengundi di kawasan UMNO adalah RM209,690.00. Jika selalu ianya buat tuduhan-tuduhan bahawa Kerajaan Negeri Pulau Pinang pilih kasih, abaikan orang Melayu, inilah angka-angka dan angka-angka tidak boleh tipu. Jika ada sekumpulan yang berkata bahawa semua program ada di Pulau, dan abaikan Tanah Besar. Di Pulau, jumlah 19 KADUN berbelanja pun adalah RM64,108.00. Kalau kira Tanah Besar semuanya adalah 21 KADUN, perbelanjaannya ada RM263,833.00. Iaitu kata berbanding dan kami ambil kira mengikut *top ten* DUN yang dapat bantuan AES daripada Kerajaan Negeri. Yang pertama, Sungai Dua jumlah 137 keluarga dan perbelanjaan adalah RM40,665.00 sebulan. Nombor dua (2), ada Penaga, ada 122 keluarga, RM32,605.00, nombor tiga (3) Permatang Berangan 105 keluarga, RM29,132.00. Nombor empat (4), Pinang Tunggal 91 keluarga, RM27,172.00. Untuk nombor lima (5), Bertam, 63 keluarga RM14,805.00 sebulan. Nombor enam (6) Telok Ayer Tawar 54 keluarga perbelanjaan RM13,708.00, nombor tujuh (7), Bayan Lepas ada 53 keluarga perberbelanjaan RM17,426.00. Nombor lapan (8) baru PKR, Sungai Bakap 53 keluarga RM15,228.00 sebulan. Tangga nombor sembilan (9), Telok Bahang 52 keluarga perbelanjaan RM14,476.00 sebulan. Tangga nombor sepuluh (10), Penanti 48 keluarga, belanja ada RM12,250.00 sebulan.*

Apakah ini menunjukkan bahawa Kerajaan Negeri, Pakatan Harapan, tidak langsung main politik kerana polisinya tidak akan ambil kira bangsa, agama dan juga politik. Di sebaliknya kita semua lihat, mengapa di KADUN-KADUN UMNO, walaupun mereka ada 10 ADUN tetapi tak nampak di sini, apa kami terdengar pada malam kelmarin, mereka masih kata *geopolitics*. Apa maksud *geopolitics*, bermakna kepentingan politik lebih penting daripada rakyat. Itu setuju tak? Terima kasih. Ada banyak yang tanya sama saya apa program-program yang telah dijalankan. Program seperti Penghargaan Warga Emas pada kini ada lebih kurang 180,000 orang yang mendapat manfaat daripadanya. Program Ibu Tunggal, Program Anak Emas, Program Skim Pelajar Emas. Untuk Pelajar Skim Pelajar Emas, sehingga hari ini walaupun Kerajaan Negeri ikhlas daripada hati, hendak sampai bantuan kepada murid-murid, tetapi ada penghalang-penghalang daripada Kementerian kerana jikanya untuk Program Pelajar Emas untuk berjaya, senang sahaja. Kementerian bagi arahan pada Pendidikan, bagi senarai nama, kami boleh bagi pada mereka. Tetapi kehendak murid-murid yang mendaftar, itulah halangan daripada Barisan Nasional untuk kerajaan Negeri Pulau Pinang sampai bantuan kepada rakyat. Program Bantuan Orang Kurang Upaya (OKU), Sumbangan Jenazah Kepada Waris Warga Emas, Ibu Tunggal dan OKU dan Program Ibu Emas. Selain daripada memberi penekanan terhadap pembangunan mampan dan seimbang daripada segi fizikal, ekonomi dan sosial, Kerajaan Negeri turut menekankan kesejahteraan, kebaikan dan keselamatan rakyat negeri ini, kes-kes yang membabit bencana seperti kebakaran, banjir, perlu diuruskan secara pantas dan sistematik sama ada sebelum atau selepas kejadian bencana. Di sini, saya nak ucapkan ribuan terima kasih kepada semua Pejabat Kebajikan Masyarakat Daerah (PKMD) termasuk penggerak Jabatan Kebajikan Masyarakat (JKM) dan juga semua Pejabat Daerah di mana bagi sokongan kerja begitu kuat di mana ada bencana, dalam 24 jam bantuan sampai kepada mereka. Jika kami ambil kira bahawanya *Key Performance Indicator (KPI)* itu mencapai bantuan dapat sampai, kurang daripada 12 jam, pendek kata untuk bencana, Pejabat Daerah dan PKMD dan semua jabatan-jabatan yang terlibat, mereka berusaha 7:24:365 *without fails*. Mereka buat begitu, mereka juga walaupun waktu malam macam, macam malam dia lalu, pukul dua (2) maklum kepada saya, di SPS hujan lebat. Minta semua *standby*. Itulah usaha-usaha kakitangan kerajaan selepas perubahan pada tahun 2008. *We have got new generation of the new mindset of the government servant, so is the people ikhlas dari hati. And we are here to stay...(gangguan).*

Ahli Kawasan Seri Delima (YB. Sanisvara a/l Nethaji Rayer A/L Rajaji):

Minta laluan Yang Berhormat, saya juga turut tertarik dengan perbahasan Yang Berhormat dan juga aduan-aduan yang dibuat oleh Barisan Yang Berhormat daripada Bahagian Pembangkang. Saya cuma nak tanya bagi dan minta penjelasan, pernahkah Yang Berhormat-Yang Berhormat daripada Barisan Nasional UMNO pernah datang berjumpa dengan Yang Berhormat, maklum bahawa mereka mempunyai pusat khidmat sendiri? Pernahkah mereka datang berjumpa dengan Yang Berhormat untuk minta sendiri bekalan borang Warga Emas, E-Kasih, borang-borang bantuan kebajikan lain. Adakah mereka mempunyai niat ikhlas untuk membantu rakyat di kawasan mereka tertentu dengan memberikan borang-borang ini. Saya percaya kalau mereka ingin turut membantu dalam program-program membasmi kemiskinan dan yang memberi kebajikan pada masyarakat, mereka boleh membantu. Jadi saya nak tanya memang tiap kali dewan bersidang mereka banyak kali datang membuat macam-macam aduan seperti kawasan mereka tidak diberi bantuan, mereka dipinggirkan dan sebagainya. Boleh Yang Berhormat memberi penjelasan? Pernahkah mana-mana satu (1) daripada sepuluh (10) Yang Berhormat daripada Barisan Nasional ini pernah berjumpa dengan Yang Berhormat dengan niat untuk membantu rakyat di tempat mereka dengan untuk meminta borang-borang ini. terima kasih.

Ahli Kawasan Sungai Puyu (YB. Phee Boon Poh):

Memang kalau nak minta borang-borang itu tiadalah. Dulu ada sekali sahaja iaitu dari Seberang Jaya, berusaha bersama-sama dengan saya, dan tidak dapat menjadi calonlah. Seberang Jaya, memang daripada dulu Ahli Yang Berhormat daripada Seberang Jaya ini, Datuk Arif Shah Omar, dia memang ada berubung dengan saya. Dan penggal ini ada juga satu ADUN ada jumpa saya daripada UMNO iaitu daripad Telok Bahang tetapi bukan urusan untuk kebajikan, lain-lain hal. Kerana semua EXCO di negeri ini ada satu (1) polisi, *open door policy, no wrong door policy*, itulah satu cara kami berkhidmat di Negeri Pulau Pinang.

Ahli Kawasan Seri Delima (YB. Sanisvara Nethaji Rayer A/L Rajaji):

Dengan izin Yang Berhormat, saya juga ingin tanya adakah ini menunjukkan keikhlasan mereka kerana saya percaya kalau mereka ingin benar-benar membantu dalam program-program ini di kawasan masing-masing, sebagai wakil rakyat, Barisan EXCO dan Kerajaan Negeri memang dasar kerajaan kita adalah untuk memberi bantuan kepada segala lapisan masyarakat tak kira kawasan yang diwakili Pakatan Pakatan Rakyat, Pakatan Harapan atau Barisan Nasional. Tetapi persoalannya adalah mengapa mereka tidak pernah datang berjumpa Yang Berhormat? Dalam lapan (8) tahun ini, kecuali YB. Seberang Jaya dan Telok Bahang, yang lain memang tidak pernah datang jumpa untuk meminta borang-borang. Jadi apakah, adakah perkara ini dimaklumkan kepada rakyat di tempat masing-masing kerana saya difahamkan bahawa ketika mereka pergi berjumpa beramah mesra dengan masyarakat di tempat masing-masing semasa majlis keramaian dan sebagainya, mereka memaklumkan bahawa kerajaan Negeri seperti yang telah diberitahu oleh Yang Berhormat memang menggunakan sikap tidak mahu memberi bantuan kerana kononnya kita telah kalah di kawasan tersebut. Jadi ini adalah kerisauan saya, saya minta daripada Yang Berhormat, kalau boleh supaya perkara ini diterbitkan dalam majalah-majalah negeri yang kita terbitkan untuk maklumkan supaya, walaupun kita mempunyai pusat-pusat khidmat sendiri, melalui Penyelaras KADUN dan sebagainya, saya minta Yang Berhormat kalau boleh memberi perhatian tentang perkara ini kerana ini adalah perkara serius kerana walaupun di Dewan mereka membuat macam-macam aduan dan tidak ada di sini ketika Yang Berhormat berbahas dan boleh memberi bantuan dengan mendapatkan borang-borang ini dan mengedarkannya di pusat-pusat khidmat sendiri. Saya rasa perkara ini wajib diberi perhatian kerana kita tidak mahu menafikan masyarakat di kawasan yang diwakili oleh ADUN-ADUN Barisan Nasional dan UMNO daripada manfaat yang disediakan oleh Kerajaan Negeri Pulau Pinang. Terima kasih Yang Berhormat.

Ahli Kawasan Sungai Puyu (YB. Phee Boon Poh):

Terima kasih, memang bila saya bersekolah, cikgu saya ajar saya satu, “*You can take the horse to the water, you cannot force the horse to drink the water*”. Bermaksud, *you* boleh tarik itu kuda sampai tempat untuk minum air tetapi tidak boleh paksa kuda itu minum air. Iaitu kata jika mereka memang ikhlas hati, wakil rakyat, mereka harus sampai apa-apa pun boleh sampai kepada rakyat. Tetapi jangan bimbang, jangan putus asa kerana untuk JKJKK, kami telah ada beberapa rombakan dan JKJKK akan main satu peranan yang begitu penting. Iaitu kata di antara enam (6) biro, ada satu (1) biro adalah kebajikan. Dan saya merayu kepada semua ADUN-ADUN bahawa semua ADUN minta JKJKK turun padang supaya apa yang siap sedia untuk rakyat, siapa yang patut dapat bantuan, *make sure public delivery system is*

been delivered to them kerana Kerajaan Negeri memang telah siap sedia kewangan. Kewangan adalah daripada jabatan dan hapuskan rasuah bukan daripada GST.

Di sini JKKK juga telah ada satu biro di bawah Perpaduan dan Perhubungan Kaum telah mencadangkan mewujudkan Bomba Komuniti dan pengalaman saya selalu di kampung apabila dapat satu panggilan kebakaran, laporan daripada Pejabat Daerah dan JKR adalah rumah itu hangus. Untuk mengatasi masalah ini seperti dicadangkan dalam soalan bertulis daripada YB. Pinang Tunggal, adakah Kerajaan Negeri hendak tubuhkan Bomba Sukarela di kawasan sana. Saya telah menjawab, ya, kami akan mewujudkan Bomba Komuniti di mana mereka akan bagi kesedaran dan latihan dan cara macam mana untuk buat kawalan api dan macam mana berhubung dengan semua Bomba Sukarela di Negeri Pulau Pinang termasuk semua daripada Kerajaan. Kami akan berusaha sebagai satu pasukan untuk mencegah kebakaran dan lain-lain. Ini telah diuruskan.

Kedua, memang di sini hari ini juga di mahkamah, kes BPS, lagi sekali *di postponed* sampai bulan enam tetapi mengikut Biro Perpaduan, JKKK akan tubuhkan BPS, Badan Peronda Sukarela. Di sini kami juga adakan beberapa peralatan. *Using technology* untuk jaga Pulau Pinang lebih selamat di sini dan ini akan dilancarkan di masa terdekat. Di sini berkenaan dengan AES, ADUN daripada Tanjung Bunga, saya sudah jawab sama dia dan dia ada menyoalkan, adakah Kerajaan Negeri hendak daripada PGK RM790.00 sehingga RM1,000.00 ini memang akan diberi kajian. Jika tidak ada GST, kemungkinan sudah boleh mencapai kerana Kerajaan Negeri sudah menggunakan lebih daripada RM20 juta lebih untuk tanggung GST. Kerajaan ada GST rakyat jadi amat sukar, susah dan Kerajaan Negeri juga orang kata kecualikan rumah kampung, rumah kos rendah sekarang dipanggil rumah mampu milik *Type A* rumah mampu milik *Type B*, semua tidak bayar cukai pintu. Itulah satu langkah-langkah. Kalau tidak ada GST, tidak payah tanggung ini, memang kami boleh terus bagi. AES, dia punya harapan RM790.00 sehingga RM1,000.00. Memang kalau saya tidak dapat buat sampai RM1,000.00 jangan marah saya. Marah pada Barisan Nasional kerana GST.

Ahli Kawasan Seri Delima (YB. Sanisvara Netheji Rayer A/L Rajaji):

Minta Ialuan Yang Berhormat. Saya cuma nak dapat ulasan Yang Berhormat berkenaan dengan kes BPS. Pertamanya, kita tahu bahawa kejadian ini berlaku tahun 2014. Lebih kurang 100 orang lebih telah ditahan, ditangkap dan tidak ada sebarang tindakan. Apakah status kes BPS ini kerana adakah Yang Berhormat akan menyentuh perkara ini kemudiannya dan saya ingin tanya apakah nasib 100 orang lebih yang telah ditahan, lebih kurang dua (2) hari bersama-sama dengan Yang Berhormat sendiri dan saya sendiri kerana kita ingin tahu sama ada kita akan meneruskan dengan tindakan terhadap pihak Polis dan juga pihak yang menahan kita, sama ada kita saman mereka untuk menangkap kita dan menahan kita secara salah. Apakah status kes ini pada masa sekarang? Terima kasih.

Ahli Kawasan Sungai Puyu (YB. Phee Boon Poh):

Kerana ini ada masalah-masalah *legal* iaitu kata perundangan di mana sekarang pada kini macam hari ini, tadi ada di *High Court* ada *dimentions* di mana kami *go for case* bulan Jun. Sepatutnya Kerajaan Pusat hendak *submit* dia punya *affidavit* pada hari ini tetapi dia tidak *submit*, dia minta lagi *postponed* bulan Jun. *Of course everything will be count*, Tuhan yang Maha Kuasa bukan orang.

Ahli YB. ADUN Berapit telah mengatakan bahawa masih ramai penerima tidak layak menerima AES kerana pendapatan mereka daripada PGK. Seperti saya telah bagi maklumat bahawa memang kalau hendak gaji sebanyak RM1,000.00, mereka hendak tengok keadaan kewangan. Selain daripada ini, Kerajaan Negeri telah bagi berdasarkan keterangan ADUN Pegawai Khas KADUN, JKKK untuk turut serta dalam program AES ini dan kami telah minta mereka bagi maklumat-maklumat kerana ada banyak program, orang kampung yang tidak faham seperti pesakit terlantar, BOT (Bantuan Orang Tua), BKK (Bantuan Kanak-Kanak), ini semua dalam semakan memang masih ada banyak dan saya percaya dengan peranan yang penting daripada JKKK yang turun kampung, turun masuk desa, supaya dapat lebih banyak orang di sana.

Di sini juga saya hendak bagi satu laporan. Ada bayaran lain selain daripada program-program ini. Apa Kerajaan Negeri buat? Ada orang tanya sama saya, dia kata, Kerajaan Selangor bagi RM5,000.00 kepada pesakit yang pergi buat rawatan cuci buah pinggang. Dia bagi RM5,000.00. Saya tidak mahu bandingkan apa tetapi laporan saya bahawa *Cat Dialysis Center* di Balik Pulau yang dimiliki oleh Kerajaan Negeri pada kini ada 41 orang pesakit. Dan daripada 41 orang pesakit, 3 orang pesakit bayar dengan penuh, 38 orang ada diberi subsidi oleh SOCSO, Kerajaan Negeri dan lain-lain agensi. Daripada

38 orang pesakit, 23 orang pesakit, Kerajaan Negeri pada setiap tahun telah bagi subsidi daripada RM4,680.00 sehingga RM5,040.00 kerana ini tertakluk kepada dia cuti 13 kali atau 14 kali sebulan. Kerajaan Negeri bayar untuk mereka. Daripada 23 orang ini, Pulau Pinang ada satu pertubuhan dipanggil *Penang Community Chess*, 20 itu PCC further subsidize RM3,120.00 sehingga RM3,060.00 iaitu kata pesakit ini bayar hanya RM10.00 sahaja, yang lain Kerajaan bayar RM30.00, PCC bayar RM20.00. Di sini juga kalau kami ambil kira, kalau kira PCC dan juga Kerajaan Negeri setiap pesakit di dalam senarai Kerajaan Negeri kami sudah subsidi kepada mereka di antara RM8,040.00 sehingga RM8,400.00. Dan juga ada empat (4) orang pesakit di mana *adoption policy* Kerajaan Negeri melalui PCC, kami telah *subsidized* RM9,360.00 sehingga RM10,080.00. Ini *subsidize* kerana memang Kerajaan Negeri ini memang cinta kepada orang yang miskin dan ikhlas hati untuk bagi bantuan ini semua.

Ahli Yang Berhormat daripada Kebun Bunga juga menyentuh bahawa *agent society* dan *agent society* sebenarnya kawasan dia, kerana dia tidak ada di Dewan, kalau dia minat, saya lagi ada maklumat-maklumat tambahan kepada dia. Saya akan terus pergi gelandangan. Gelandangan memang disoal oleh Ahli daripada KOMTAR. Saya telah bagi separuh maklumat, kalau yang baki, dia tidak ada di Dewan, saya akan bagi dia bila dia jumpa saya sendiri. Apa yang penting adalah bahawa Kerajaan Negeri baru luluskan iaitu kata untuk kebajikan, untuk menjalankan satu program "*Empowering The Street Citizen*" di mana Kerajaan Negeri akan berusaha bersama-sama NGO-NGO dan NGI-NGI tertentu untuk macam mana untuk bantu gelandangan khasnya di Negeri Pulau Pinang, tidak kira di Pulau, tidak kira di Tanah Besar. Dan kelmarin saya ada ucapan terima kasih kepada Perumahan yang telah bagi saya 10 unit rumah di Desa Wawasan untuk program ini. Dan juga ucapan terima kasih kepada MPSP untuk PPR Ampang Jajar dan juga untuk MBPP, dia bagi rumah di Jalan Sungai.

Ahli Kawasan Permatang Pasir (YB. Dato' Haji Mohd. Salleh bin Man):

Minta laluan. Berkennaan dengan gelandangan ini yang perlu pada perhatian daripada EXCO Kebajikan, walaupun kita dapat di peringkat Pulau Pinang ini gelandangan ini memang dia akan duduk apatah lagi dalam suasana kita menyambut Ramadan ini. Yang kebanyakannya bukan daripada Pulau Pinang, daripada negeri-negeri yang lain ambil kesempatan dan bertapak di kawasan-kawasan tertentu bahkan di kawasan-kawasan persekitaran masjid-masjid. Jadi bagaimana langkah untuk hendak menghindar dan untuk menangani hal-hal sebegini dan termasuk juga apa yang kita lihat daripada Rohingya yang dijadikan sebahagian daripada mereka ini macam peminta sedekah. Jadi hal-hal sebeginilah yang imej Pulau Pinang di mata masyarakat bahawa seolah-olah kedudukan mereka ini boleh menjelaskan pandangan awam kerana Kerajaan Negeri Pulau Pinang. Jadi bagaimana hendak tanggani hal sedemikian?

Ahli Kawasan Sungai Puyu (YB. Phee Boon Poh):

Ya, betul. Ini betul, memang betul dan ini juga telah dimengakukan oleh Ahli Yang Berhormat dari Bayan Lepas kelmarin malam. Dia sendiri ada sentuh, dan cakap. Ya, terima kasih kepada dia kata datang dari Perak, Kedah dan Perlis. Dan untuk Rohingya, memang Kerajaan Negeri sedang berusaha dengan *NHCR*. Dan ada satu soalan yang disoal daripada ADUN Sungai Dua. Dia tembak tetapi sekarang lari diri. Dia ada soal adakah Kerajaan Negeri nak bagi bantuan kepada Kelab Warga Emas. Kelab Warga Emas Sungai Dua, kelab sendiri nak panggil saya bagi bantuan. Tetapi, tidak apa jika dia ada apa-apa program tertentu yang....(gangguan).

Timbalan Ketua Menteri II:

Minta laluan. *Thank you*. Ini, Speaker saya cari dalam apa itu Peraturan. Saya tidak nampak tentang kehadiran Ahli-ahli dalam apa ini Majlis DUN ini. Cuma ada Peraturan Lapan (8), Perkara Satu (1), Dua (2) adalah 'Cukup Bilangan'. So, bagaimana apabila seorang....(gangguan) Peraturan Lapan (8), tetapi tidak ada apa-apa mengenai apa ini persoalan saya pada Dewan ini, Dewan yang mulia ini. Ketidakhadiran sekumpulan apa ini Ahli apabila....(gangguan) tetapi ini memang berlaku tiap-tiap sesi.

Ini adalah, adakah ini satu penghormatan kepada Sungai Puyu? Ataupun mereka betul-betul tidak menghormati Sungai Puyu?....(gangguan). Dan soalan-soalan yang mereka tanya, tapi bila dijawab tidak ada sini. Mungkin tanya Yang di-Pertua Speaker, adakah Peraturan apabila bahawa Speaker sedar bahawa mereka ketidakhadiran ini merupakan satu (1) perkara yang sengaja dibuat....(gangguan).

So, jadi. So, saya tidak nampak mana-mana Peraturan yang boleh digunakan, ataupun mungkin saya rasa Speaker lebih arif daripada saya cuma sebab apabila dijawab soalan macam Sungai Dua tapi sebut, tapi dia tidak ada sini....(gangguan) Ataupun kita buat satu pendirian dimana tidak perlu hadir

disini, luar pun boleh dengar...(gangguan) Mana satu? Mana satu?....(gangguan). Ini bermakna, saya rasa kita pindah Peraturan disini, untuk mengambil kira tentang isu penyampaian maklumat-maklumat dan sebagainyalah. Itu sahaja, apa ini Tuan Speaker.

Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri:

Ahli-ahli Yang Berhormat, seperti yang mana yang dah sedia maklumlah. Kalau soalan ataupun perkara yang telah dibangkit dalam sesi perbahasan itu, sepatutnya digulungkan oleh Ahli-ahli Mesyuarat Majlis, tapi kalau mereka yang tanya itu tidak berada Dewan, EXCO berhak untuk melangkaukan ke semua itu, itu terpulang. Kita ada amalan, itu Peraturan mesyuarat membenar.

Ahli Kawasan Sungai Puyu (YB. Phee Boon Poh):

Ya. terima kasih Dato' Speaker. Untuk makluman, di Negeri Pulau Pinang terdapat banyak Pusat Jagaan Warga Emas dan salah satunya adalah Kelab Warga Emas Sungai Dua yang dikendali oleh orang politik bagi kawasan setempat. Pada kini dapat lihat pelbagai titik kemudahan program-program menggunakan peruntukan Ahli Parlimen. Dan memang kalau dia betul-betul ada apa-apa program yang bermanfaat kepada penduduk di sana, saya akan bagi sokongan. Kerana saya tidak pilih kasih atau abaikan hak-hak asasi sesiapa. Dan bila saya kata itu, memang saya sudah biasa lah. Bila saya belum ditindang keluar, itu saya sudah biasa....(gangguan).

Ahli Kawasan Seri Delima (YB. Sanisvara Nethaji Rayer A/L Rajaji):

Minta laluan Yang Berhormat sikit. Saya ingin tanya mengenai gelandangan ini. Saya setuju dengan pandangan Yang Berhormat daripada Sungai Dua, walaupun beliau tidak ada di sini bahawa terutamanya semasa bulan Ramadhan. Kita lihat banyak orang Rohingya yang datang dan tinggal di perkarangan masjid-masjid. Umpamanya seperti kita menjalankan Jelajah Sahur dengan TKM I, kita lihat banyak gelandangan yang berada di perkarangan masjid di Masjid Kapitan Keling. Dato', terima kasih Yang Berhormat.

Jadi, saya nak tanya sekurang-kurangnya, bolehkah kita menyediakan satu (1) pusat tinggal sementara untuk gelandangan? Mungkin itu boleh digunakan, di buka semasa bulan Ramadhan berdekatan dengan masjid. Kerana memang saya setuju walaupun mereka ini adalah warganegara asing daripada Myanmar, Bangladesh dan ada juga daripada kalangan-kalangan daripada warganegara Malaysia yang daripada negeri-negeri jiran yang datang tinggal di situ. Dan saya ketika itu, memang bila kita menjalankan Program Jelajah Sahur itu, saya sendiri terkejut bersama-sama dengan TKM I begitu banyak gelandangan yang berlambak diluar kawasan Masjid Kapitan Keling. Dan kalau mereka bukan tinggal di situ waktu malam sahaja, mereka tinggal disitu sepanjang hari untuk 30 puluh hari.

Bayangkan Yang Berhormat kalau ada pengunjung ke tempat tersebut, memang akan memberi satu persepsi yang begitu negatif terhadap Kerajaan Negeri. Saya juga telah mengikuti langkah yang diambil oleh Kerajaan Persekutuan, di mana di Kuala Lumpur disediakan satu (1) rumah untuk penempatan sementara gelandangan di mana terdapat lebih kurang 200 katil. Di mana mereka walaupun tidak ada pakaian dan beg pakaian sendiri, boleh tinggal di situ untuk satu (1) malam atau dua (2) malam atau masa yang dibenarkan oleh pihak yang menguruskan tempat tersebut.

Jadi, persoalan saya adalah bolehkah kita cadangkan supaya Kerajaan Negeri memulakan satu (1) tempat untuk gelandangan tinggal, dan saya percaya sempena bulan Ramadhan ini saya juga menyerulah kepada TKM dan Yang Berhormat daripada Batu Maung, untuk memberi perhatian kepada perkara ini, kerana wajib dan wajar kita sediakan satu (1) tempat penempatan sementara untuk gelandangan. Dan mungkin bukan sahaja digunakan semasa bulan Ramadhan, tetapi digunakan *so, there will be...* (dengan izin) Dato' Speaker, *temporary shelter* untuk vagabonds... (dengan izin), atau gelandangan untuk tinggal sekurang-kurangnya dengan 50 katil. Kerana kalau kita pergi lihat di tempat tersebut, dengan keadaan kanak-kanak, ada yang Yang Berhormat daripada Pantai Jerejak boleh menjadi saksi. Kita lihat kanak-kanak disitu tidur di atas kaki lima, bayi juga tidur di atas kami lima. Semua memang ketika itu tidurlah, ada dalam kotak pun, kan dalam kotak.

Jadi, sungguh menyayatkan hati dan memang saya kita terpanggil masa itu memang kita terpanggil untuk tanya dengan mereka dari mana? Tapi, mereka cuma kata daripada luar negeri, ada yang daripada Negeri Perak, Perlis dan sebagainya. Tapi memang perkara ini saya rasa wajib dan wajar diberi perhatian dan saya juga tanya kepada Yang Berhormat daripada Sungai Puyu bolehkah perkara ini diberi perhatian dan diambil tindakan dengan segera. Terima kasih.

Ahli Kawasan Sungai Puyu (YB. Phee Boon Poh):

Ya, memang kami ambil perhatian pada perkara ini kerana Jabatan Kebajikan Masyarakat (JKM) telah menggunakan Seksyen Dua (2) Akta Orang Papa 1977 atau 183 untuk Golongan Gelandangan. Bagi tahun 2015, Jabatan Kebajikan Masyarakat Negeri Pulau Pinang (JKM) telah menjalankan sebanyak 203 operasi menyelamatkan kutu rayau dan pengemis dimana seramai 327 kutu rayau atau pengemis telah diselamatkan sepanjang operasi dijalankan. Sebanyak 66 orang warga Myanmar, tiga (3) kemboja, satu (1) orang warga China, empat (4) orang warganegara yang lain-lain terlibat sepanjang operasi yang dilakukan.

Memang kami ada banyak rancangan, macam Persatuan *Hostellers* rela dan akan sokong saya dengan katil-katil, dan *mattress* dan juga dia punya *bed sheet* semua ada termasuk dia punya tuala. Semua dia orang siap sedia nak bagi, ada bayaran nak bagi. Tetapi masalah saya hadapi permohonan untuk menggunakan di *veteric department* dia punya tapak kuarantin untuk *convert* jadi apa dikatakan *Night Shelter* belum dapat persetujuan lagi. Dan kami akan berusaha. Berusaha, ini adalah satu yang kami kena jalankan. Di sini juga dalam *empowering the sweet citizen*, kami juga ada berbincang untuk NGO-NGO, NGO digunakan tapak-tapak yang tertentu, rumah-rumah yang tertentu dimana kami bagi juga daripada bantuan kewangan supaya mereka boleh jalan. Ini Kerajaan Negeri telah meluluskan sebanyak RM560,700.00 untuk menjalankan program perintis ini. Dan jika program perintis ini berjaya, kami akan *roll out* untuk seluruh Negeri Pulau Pinang, sementara waktu juga kami buat rayuan kepada Kerajaan Pusat supaya satu (1) pusat di SPS dibagi peruntukan untuk membina ini daripada RMKe 9, 10, 11. Pi mai, pi mai tang tu lagi.

YB. Dato' Yang di-Pertua. Saya ingin bahawa di alam sekitar, alam sekitar ada beberapa banyak perancangan dan mereka dah sentuh bahawa *Penang Cleaner, Greener, Safer and Healthier* di mana mereka kata ada jaya dah? Saya nak maklum, Negeri Pulau Pinang adalah Kerajaan yang Pertama yang menggunakan Dewan yang mulia ini pada tahun 2009, May umumkan (PENBAR), Pulau Pinang Bebas Asap Rokok. Pada masa itu, saya juga dapat bantahan-bantahan daripada wakil-wakil rakyat UMNO, dia buat kenyataan pada saya, dia kata, 'Orang jual dadah hukum mati, orang tidak takut'. 'Kalau saya hisap rokok, you tangkap saya bayar RM500, apa saya takut'. Itulah sikap. Tetapi kami amat berjaya, amat berjaya bahawa pada hari ini banyak tempat telah ditarafkan sebagai 'Tempat di Pulau Pinang Bebas Asap Rokok'. Dan daripada segi kata *Penang Cleaner and Greener*, saya nak maklum bahawa bila kami buat '*Penang No Free Plastic Bag Day*', orang kata ini gila punya orang. Gila-gila sekarang Johor pun ikut. Kementerian ikut, tetapi dia ikut secara macam buat sabotaj pada Kerajaan Negeri di mana bila kata '*No Free Plastic Bag Day*', wang yang dibayar telah disalur untuk bantu orang miskin. Tetapi Kerajaan Pusat, dia tidak ada satu (1) Dasar. '*You* kutip itu duit, *you* pergi buat kerja amal'. Ada buat tidak ada buat, semua orang tidak tahu. Cakap masuk kocek pun, siapa tidak tahu. Tetapi Negeri Pulau Pinang, setiap-tiap kewangan masuk pergi Bendahari, Kerajaan Negeri dah salur untuk bantuan orang miskin.

Hari ini Johor telah '*No Free Plastic Bag Day*', *No Polystyrene* diikuti oleh Melaka, diikuti oleh Perak. Kalau kami, apa diusaha di Negeri Pulau Pinang kalau tidak baik adakah mereka nak ikut? Kerana mereka tiada pilihan. Ini adalah satu langkah hadapan untuk menjaga bumi ini. Kerajaan Negeri akan mula untuk *close the look*. *Close the look* bukan haknya untuk *recycle plastic people pin* atau lain-lain. Pulau Pinang akan mula , *recycling of CNB contruction and demoshin ways* dimana Kerajaan Negeri telah bagi peruntukan-peruntukan bukan daripada Kerajaan Pusat. Tetapi, daripada JICA kerana kami amat berjaya untuk *erased management*.

JICA bagi peruntukan untuk buat satu program dan program itu begitu jaya dan telah digunakan oleh Kerajaan Pusat di mana pada 2017 akan dikuatkuasa di seluruh Malaysia untuk *E-Waste Management, Household E-Waste Management*. Pada kini Kerajaan Negeri juga dapat satu peruntukan sebanyak RM700,000 daripada JICA untuk wujudkan satu program macam mana untuk kutip *battery waste* dan lain-lain lagi. Lagi sikit hari daripada wakil (CCAC) *Community Care Access Center* di mana adakah syarikat telah lulus satu peruntukan USD300,000 untuk jalankan program-program *documentation-documentation* program yang dijalankan oleh Kerajaan Negeri supaya diguna pakai untuk negeri ketiga. Di mana mereka tarafkan Pulau Pinang sebagai (COE) *Center Of Excellence*. Dan Pulau Pinang telah diberi satu kerusi (IETC) *Internatioanal Environmental Technology Center* di bawah (UNEP) *United Nations Environment Programme in Osaka*, *this is what happening* kalau you soalkan apakah kejayaan. Dan di sini juga saya nak beri satu laporan bahawa selepas dasar ini digunakan ini akan digunakan untuk seluruh Malaysia....(gangguan).

Ahli Kawasan Batu Uban (YB. Dr. T. Jayabalan A/L A. Thambyappa):

YB. Sungai Puyu adakah rancangan untuk kutip asbestos yang ada masalah dan punca kanser?.

Ahli Kawasan Sungai Puyu (YB. Phee Boon Poh):

Ya, ini ada *part and parcels* CIE waste ada kami akan mula satu jawatankuasa ditubuhkan dan saya jadi Pengurus untuk ambil apakah dasar-dasar apakah perundangan-perundangan yang harus diambil supaya untuk menggunakan semulajadi *all waste* apa macam mana untuk *handle asbestos* dengan *waste* itu satu cara juga kami nak ambil tindakan ini, kami akan *develop the technology* untuk menggunakan ini semua.

Ahli Kawasan Batu Uban (YB. Dr. T. Jayabalan A/L A. Thambyappa):

Asbestos bahaya tidak boleh guna semula. *You cannot guna semula mahu ada satu cara untuk kutip dan haramkan itu.*

Ahli Kawasan Sungai Puyu (YB. Phee Boon Poh):

Ya kutip *dispose end-of-life*. Mengapa hendak buat dasar CID waste dan kesedaran CIE waste adalah mengelakkan *illegal dumping* di mana seluruh Malaysia ada banyak *illegal dumping*, saya akui termasuk Negeri Pulau Pinang. Ini akan ditangani. *We don't sleep we are working on it*. YB. Dato' Speaker, di sini suka saya buat satu laporan kerana Ahli Yang Berhormat daripada Kebun Bunga yang terdengar pembalakan dan saya nak beri satu laporan di sini bahawa di Negeri Pulau Pinang memang perhutanan akan jaga sebanyak bertanggungjawab untuk jaga 5,100 hektar hutan simpanan kekal dan hutan milik Kerajaan Negeri. Dan mengikut sepanjang 2011 sehingga 2014 sebanyak 11 kes yang telah dilapor dan disiasat, sebanyak 13 warga asing setelah siasatan dan ditangkap dan diserah oleh Imegresen untuk di bawa ke luar negara kerana curi kayu karas.

Ini memang ini bukan *this law give* tetapi curi. Di sini juga orang tempatan telah ditangkap dan dipenjara 4 tahun. Dan kompaun-kompaun yang telah dikutip baik pun dari orang tempatan juga daripada warga asing adalah RM38,115 *action with taken*. So, I assure every I will show you there is no *illegal dumping*, there is some stealing some stealing dia curi satu pokok dua pokok potong-potong dibawa lari. Tetapi ini telah ditangani. Sepanjang tahun ini tidak ada kes-kes yang dilapor. Tetapi saya akui bahawa di tanah milik terdapat orang-orang tertentu sekali kami pergi siasat potong pokok itu tetapi untuk pergi potong selepas itu dia punya batang dia hantar pi jual tetapi apa yang lebih 12 inci dia nak ambil keluar harus bayar royalti dan dapat kelulusan daripada perhutanan. Kami akan bawa keluar di sini.

YB. Dato' Speaker, banyak lagi tetapi saya sini banyak saya tak mahu kerana YB. Dato' Speaker kata kalau mereka tidak ada tak payah jawab kalau macam ini saya tidak mahu jawab. Dengan ini saya merayu bahawa semua marilah kita bekerja berusaha sama Kerajaan Negeri *take a lead* memimpin bahawa apa-apa yang kami buat...(gangguan).

Ahli Kawasan Batu Maung (YB. Dato' Haji Abdul Malik Bin Abul Kassim):

Apa YB. Dato' Speaker, bukan saya hendak bercanggah dengan pendapat YB. Dato' Speaker apabila soalan dibangkitkan dia dah *create doubt* iaitu perkara ini berlaku, perkara ini berlaku dan saya rasa, pendapat saya, YB. Dato' Speaker kalau mereka tidak ada pun kita terpaksa *address the problem* kerana *the press and the public especially the web tv is already been blustered* katakan kerajaan macam ini kerajaan macam itu. Saya minta jasa baik Yang di-Pertua supaya membenarkan....(gangguan).

Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri:

Saya kata Ahli EXCO boleh seelok-eloknya.

Ahli Kawasan Sungai Puyu (YB. Phee Boon Poh):

Macam ini saya jalan tugaslah.

Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri:

Kalau nak langkau.

Ahli Kawasan Sungai Puyu (YB. Phee Boon Poh):

Ada soal pada El-Nino. Berkata cukup panas bolehkah dielakkan? Saya nak kata tidak boleh elakkan kerana ini kalau satu negeri atau satu negara buat ini tidak boleh dielakkan akan tetapi boleh dikurangkan. Apabila pemimpin negara, pemimpin utama seperti Dr. Mahathir pada 1992 bila dia pergi Brazil, Rio De Janeiro tandatangani *earth summit LA 21* dan *they renewal energy* semua *disign* tetapi juga dia *sign*. Balak dipotong, jika balak tidak dipotong begitu dibuat *water catchment area* Pulau Pinang ada tekanan sehingga rakan saya Ahli Kawasan Bagan Jermal siang malam tidak boleh tidur kerana catatan *air high and low*. Itulah dan kenapa ini boleh terjadi? Ini boleh terjadi *because of corruption we are suffering*.

Orang kata dia *corruption* tak sangkut sama saya sekarang semua orang rasa panas dah. Semua orang rasa bimbang bahawanya kemungkinan *water rationing* ada tak?. Kalau tidak ada *corruption* mana boleh pokok-pokok di *water catchment area* potong begitu banyak. Orang sini semua di Ulu Muda air tak cukup baru-baru lagi ada orang potong pokok. *What is happening?* Kalau nak elakkan sedikit sebanyak daripada El-Nino hapuskan rasuah. Kini El-Nino tahun hujung tahun ini La Nina banjir kilat semua. Itu kami akan menghadapi. Oleh yang demikian pendek kata *global commitments, local action Penang leads Penang Leads* daripada negeri yang lain. Di seluruh satu Malaysia Pulau Pinang nombor satu dalam alam sekitar ini boleh orang semua tahu. Dengan ini saya sekali lagi mengucapkan terima kasih kepada semua bagi kerjasama dan saya memohon menyokong.

Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri:

Terima kasih Ahli Kawasan Sungai Puyu. Sila Ahli Kawasan Batu Lancang.

Ahli Kawasan Batu Lancang (YB. Law Heng Kiang):

YB. Dato' Yang di-Pertua, saya ingin merakamkan setinggi-tinggi terima kasih kepada Dewan yang mulia ini kerana memberi peluang kepada saya untuk membentangkan ucapan penggulungan bagi menjawab soalan-soalan tambahan berkaitan isu-isu pembangunan dan pelancongan yang telah dibangkitkan semasa perbahasan ucapan terima kasih Tuan Yang Terutama Yang di Pertua Negeri Pulau Pinang.

YB. Dato' Speaker, jumlah pelancong domestik dan luar negara yang melancong ke Pulau Pinang pada tahun 2015 ialah sebanyak 6.3 juta berbanding tahun 2014 sebanyak 6.8 juta. Dengan jumlah penurunan sebanyak 499,951 orang pelancong atau 7.3%. Angka-angka seperti dengan teliti untuk tahun 2014 domestik 3,617,170 orang, luar negara 3,230,399 orang. Jumlah 6,847,569 untuk tahun 2015 domestik 3,467,719, untuk luar negara 2,879,099 orang jumlah 6,347,618 orang. Terdapat banyak faktor-faktor yang menyebabkan jumlah penurunan jumlah pelancong di Pulau Pinang, secara keseluruhan. Industri pelancongan dunia termasuk Malaysia mengalami kemerosotan kerana kegawatan ekonomi khasnya di Eropah. Tragedi MH370 dan MH17 dan juga penculikan di Sabah telah memberi kesan negatif kepada keyakinan para pelancong untuk melawat Malaysia dan Pulau Pinang.

Selain itu terdapat hotel-hotel dan motel bajet yang tidak dimasukkan atau tidak dikira dalam jumlah statistik pelancong ke Pulau Pinang. Untuk makluman Yang Berhormat Ahli-ahli Dewan 10 negara teratas kemasukan pelancong asing menerusi Lapangan Terbang Pulau Pinang pula adalah seperti berikut. Yang pertama datang ke Pulau Pinang banyak sekali Indonesia. Jumlahnya 268,892 orang, yang kedua Singapura 144,581 orang, yang ketiga Negara China 62,215 orang, yang keempat Negara Jepun 30,453 orang, yang kelima Australia 22,488 orang, yang keenam Taiwan 22,087 orang, yang ketujuh United State 22,033 orang, yang kelapan United Kingdom 18,850 orang, yang kesembilan Negara Thailand 17,687 orang yang kesepuluh Negara Germany 7,569 orang. Jumlahnya 650,704 orang.

Sungguhpun sektor pelancongan sedikit terjejas, tetapi saya yakin jumlah pelancong akan meningkat kerana pada awal tahun 2016. Kita bernasib baik telah mendapat begitu banyak anugerah-anugerah seperti berikut, yang pertama, majalah *Lonely Planet* telah menamakan Georgetown sebagai bandaraya yang ke-4 terbaik di dunia untuk melancong pada tahun 2016. yang kedua, *CNN Money* telah memilih Pulau Pinang sebagai tempat ke-6 dalam senarai tempat yang terbaik untuk bersara pada tahun

2016 diikuti dengan majalah *Conde Nast Traveller* yang ketiga, iaitu sebuah majalah ekonomi yang terkenal di Amerika Syarikat juga memilih Pulau Pinang sebagai destinasi *budget travel* ... (dengan izin) yang terbaik di dunia untuk tahun 2016. Yang keempat, *Los Angeles Times* memilih Georgetown sebagai 16 destinasi pelancongan terunggul tahun 2000 di dunia. Yang kelima tambahan pula pada tahun 2014 *Lonely Planet* juga telah memilih Pulau Pinang sebagai destinasi makanan yang terunggul di dunia. Yang keenam, sekali lagi pada tahun 2014 Georgetown dipilih dalam senarai 15 destinasi *street art* yang terbaik didunia. Yang ketujuh, pada tahun 2011, *Yahoo. com* memilih Pulau Pinang sebagai *Top Ten Island To visit Before You Die...* (dengan izin).

Ini membuktikan Pulau Pinang semakin terkenal dimana dunia lebih-lebih lagi dengan kekayaan warisan kebudayaan yang ada. Oleh itu, ramai pelancong-pelancong khasnya wartawan antarabangsa, kru tv dan pengarah filem memberikan tumpuan ke Pulau Pinang.

YB. Dato' Yang di-Pertua, visi pelancongan negeri Pulau Pinang untuk masa hadapan akan menumpu kepada program MICE iaitu *Meeting Incentive Convention and Exhibition*(dengan izin) memberikan bantuan dan insentif untuk menarik lebih ramai pelancong khasnya kumpulan-kumpulan yang besar. Untuk pengetahuan Yang Berhormat sekalian, yang pertama, pada bulan Mac tahun ini seramai 2,000 orang dari kumpulan *Perfect China* melawati Pulau Pinang. Yang kedua pada bulan yang sama sebuah persidangan motivasi juga telah diadakan. Yang ketiga semicon yang unggul dalam sektor semi conductor dan elektronik telah memilih Pulau Pinang sebagai tapak pameran dan persidangan antarabangsa *semiconductor* untuk kali yang ke-2 setelah berpindah dari negara Singapore.

Tambahan lagi, mereka sudah berjanji akan mengadakan acara ini pada tahun hadapan dengan ruang pameran yang satu (1) kali ganda lebih besar. Yang keempat, pada 3 hingga 7 Mei yang lalu, *We Conference*, yang dianjurkan oleh Syarikat Qnet telah membawa seramai 15,00 orang ke Pulau Pinang di SPICE. Yang kelima, ini diikuti dengan sebuah persidangan koir gereja pada bulan September dengan jumlah peserta sebanyak 7,000 orang akan datang. Yang keenam, *World Pharmacy Conference* yang akan membawa 2,000 orang peserta dalam bulan September ini. Saya yakin setelah pengubahsuaian di SPICE selesai dalam tahun 2017, saya rasa kita akan dapat menarik lebih ramai lagi pelancong-pelancong khasnya dari luar negara ke Pulau Pinang.

Selain daripada sektor MICE, pelancongan *cruise* juga merupakan sektor yang penting bagi pelancongan negeri Pulau Pinang. Pulau Pinang merupakan sebuah destinasi pelancongan *cruise* yang unik kerana Pengkalan Swettenham terletak di Bandaraya George Town. Untuk makluman Dewan, jumlah bilangan kapal *cruise* luar negara yang telah berlabuh di Pulau Pinang sebanyak 145 buah kapal diikuti dengan pelabuhan Klang sebanyak 137 buah kapal. Ini menempatkan Pulau Pinang sebagai hub pelancongan *cruise* yang mencatatkan bilangan kapal *cruise* yang tertinggi di Malaysia. Dan di bulan November 2015 hingga bulan ini, beberapa kapal *cruise* yang bersaiz besar kerap melabuh di Pulau Pinang seperti yang pertama Kapal *Sun Princess* dengan muatan 2,000 orang penumpang, *Sapphire Princess* dengan muatan 2,600 orang, yang ketiga *Marina of The Sea* dengan muatan 3,000 orang penumpang, yang keempat *Ocean of The Sea*, sebuah kapal *cruise* kategori yang dapat memuatkan 4,900 orang penumpang akan berlabuh di Pulau Pinang pada bulan Jun.

YB. Dato' Yang di-Pertua, berkenaan dengan Fi Kerajaan Tempatan. Berkuatkuasa pada 1 Jun 2014 yang lepas, Fi Kerajaan Tempatan telah dikenakan kepada penginap hotel dengan kadar RM3.00 sebilik semalam bagi hotel 4 dan 5 bintang. Manakala RM2.00 sebilik semalam bagi hotel 3 bintang dan kebawah termasuk *dormitory*, hotel bajet, hostel, dan sebagainya. Sehingga Mac tahun ini, jumlah kutipan Fi Kerajaan Tempatan yang diperakurkan di dalam akaun amanah Fi Kerajaan Tempatan adalah berjumlah RM15,100,562 merangkumi kedua-dua kawasan Pihak Berkua Tempatan dengan angka yang teliti iaitu hasil kutipan dari MBPP adalah RM13,256,497. hasil kutipan dari MPSP adalah RM1,754,155 jumlahnya RM15 juta lebih keseluruhannya. Bagi tempoh yang sama, sejumlah RM690,313.53 hasil kutipan Fi Kerajaan kelak dibelanjakan bagi tujuan berikut. Yang pertama, penyertaan Pulau Pinang ke *Asian Tourism Forum (ATF)* 2016 dengan membayar yuran penyertaan, tapak pameran, jamuan makan malam, networking sebanyak RM185,313.53. Yang kedua, bayaran untuk acara *World Travel Mark (WTF)* di Pulau Pinang sebanyak RM 470,000. Yang ketiga, bayaran untuk acara *International Tourism Exchange ITE Asia Singapura* pada tahun leaps sebanyak RM35,000. Yang keempat, insentif yang dibayar kepada syarikat penerbangan terus sebanyak 10 US Dollar untuk setiap pelancong asing yang menaiki penerbangan terus ke Pulau Pinang untuk Yangon Myanmar, Bandung Indonesia dan Seoul Korea. Ketiga bandaraya ini.

Tetapi pada masa ini, hanya syarikat Air Asia telahpun memulakan penerbangan terus dari Yangon Myanmar ke Pulau Pinang pada 22 Mac tahun ini. Jika setiap penerbangan dari Myanmar mempunyai purata 100 orang pelancong asing dalam satu tahun pihak Kerajaan Negeri perlu membayar sebanyak RM 576,000 kepada syarikat Air Asia untuk penerbangan 3 kali seminggu. Selain daripada itu, Kerajaan Negeri juga bercadang untuk mengadakan aktiviti promosi dan strategi pemasaran bersama syarikat penerbangan Air Asia. Aktiviti promosi dan pameran pemasaran ini merangkumi pelbagai platform seperti cetakan digital, aktiviti-aktiviti Air Asia dan aktiviti media yang lain. Platform ini digunakan bagi memupuk kesedaran dan minat di kalangan pelanggan Air Asia untuk menjadikan Pulau Pinang sebagai destinasi pilihan mereka dengan anggaran kos sebanyak RM300,000.

Untuk menjawab soalan YB. Pulau Betong dan YB. Penanti berkenaan dengan penggunaan Fi Kerajaan Tempatan, saya ingin menjelaskan bahawa penggunaan Fi Kerajaan Tempatan adalah diputuskan oleh Jawatankuasa Fi Kerajaan Tempatan yang dipengerusikan oleh Y.A.B. Ketua Menteri dengan keahlian terdiri daripada saya dan juga YB. Chow Kon Yeow, Pengurus Besar Penang Global Tourism dan juga Datuk Bandar MBPP, Yang di-Pertua MPSP, Dato' PKN dan sebelas wakil-wakil dari pengusaha-pengusaha hotel di Pulau Pinang.

Baru-baru ini sahaja Jawatankuasa Fi Kerajaan Tempatan yang dipengerusikan oleh Ketua Menteri telah bersetuju untuk menyalurkan dana sebanyak RM1.0 juta kepada Penang Global Tourism dan juga RM1.0 juta kepada *Penang Convention and Exhibition Bureau (PICEB)* untuk memajukan industri MICE di Pulau Pinang. Untuk makluman semua, sebelum Fi Kerajaan Tempatan di implementasikan, kami terlah bermesyuarat berunding setelah memujuk pengarah-pengarah hotel untuk bersetuju dengan kutipan fi. Kami juga telah berjanji untuk menggunakan fi ini untuk kepentingan industri hotel. Selepas beberapa rundingan, pihak hotel pun bersetuju untuk membantu mengutip fi ini dan pelancong yang menginap di hotel mereka. Oleh itu, penggunaan fi Kerajaan Tempatan untuk meningkatkan infrastruktur tempatan dan tarikan pelancong adalah kurang sesuai.

Meskipun pelancongan *homestay* adalah dibawah bidang kuasa Kementerian Pelancongan dan Kebudayaan, namun Kerajaan Negeri tidak pernah meminggirkan atau menganak tirikan pengusaha-pengusaha dan bakal-bakal pengusaha *homestay* di Pulau Pinang. Melalui peruntukan MMK Pulau Pinang, Kerajaan Negeri telah banyak membantu dan mempromosikan *homestay*. Kerajaan Negeri juga sentiasa memastikan terdapat acara anjuran Kerajaan Negeri dalam membantu mempromosikan produk *homestay* di negeri ini pada setiap tahun. Seperti yang dibangkitkan oleh YB. Sungai Dua, perlunya penglibatan Kerajaan Negeri dalam mempromosikan *homestay* yang terdapat di negeri ini. Demi memastikan kelangsungan industri *homestay* sebenarnya telah lama dilaksanakan oleh Kerajaan Negeri banyak program yang telah dan yang akan dijalankan diantaranya ialah Karnival *Homestay Lahar Yooi* pada 1 November tahun lepas bertempat di Kampung Lahar Yooi, Seberang Perai Utara (SPU). Terdapat banyak acara yang dijalankan seperti kenduri rakyat, demonstrasi membuat lemang, silat, solekan, pertandingan sumpit, pertandingan sepak raga, sukaneka kanak-kanak, persempahan kebudayaan dan lain-lain. Karnival seperti ini dilihat sebagai strategi serampang dua mata iaitu selain daripada mempromosikan pengusaha *homestay* sedia ada yang juga boleh menarik minat orang ramai untuk menceburi bidang ini dan boleh menjadi wadah memperkasakan ekonomi di kawasan luar bandar.

Selain daripada itu, Kerajaan Negeri juga telah menganjurkan Pesta Wau Warisan Penaga pada 20 Mac 2016 di Dewan Rantau Panjang, Penaga berdekatan dengan *Homestay* Kota Aur. Antara aktiviti yang telah dijalankan ialah pertandingan sukan rakyat, pertandingan wau, kenduri rakyat, demonstrasi buatan wau dan lain-lain. Kerajaan Negeri juga telah merancang untuk mengadakan dua (2) lagi karnival *homestay* iaitu karnival *homestay* Sungai Duri pada bulan Julai ini dan karnival *homestay* Lahar Yooi pada September ini. Industri *homestay* turut berkesan apabila terdapat segelintir pihak yang telah menyalahgunakan nama *homestay* itu sendiri. Sedangkan mereka bukannya terdiri dari pemilik *homestay* yang berlesen dan tidak memenuhi syarat-syarat yang ditetapkan oleh Kementerian.

Ahli Kawasan Telok Air Tawar (YB. Dato' Hajah Jahara Binti Hamid):

Penjelasan. Terima kasih YB. Batu Lancang. Boleh maklumkan kepada Dewan industri *homestay* ini menyumbang berapa peratus kepada pendapatan pelancongan, menjana pendapatan? Berapa peratus kepada industri pelancongan Pulau Pinang? Dan setahu saya di Pulau Pinang ini hanya terdapat lebih kurang 10, sekarang dah naik 1 jadi 11 sahaja *homestay* yang mempunyai taraf yang sesuai untuk dipromosikan diperingkat antarabangsa. Jadi apakah yang sedang dijalankan oleh Kerajaan Negeri Pulau Pinang untuk menambah baik dan meningkatkan lagi keupayaan? Saya rasa banyak lagi *homestay-homestay* yang ada tetapi mereka tidak *up to standard*, tidak sesuai untuk dipromosikan, hanya 11, sikit untuk sebuah negeri pelancongan. Terima kasih.

Ahli Kawasan Pulau Betong (YB. Sr. Haji. Muhamad Farid Bin Haji Saad):

YB. Batu Lancang. Angka 11 ini saya sudah lama, daripada tahun 2007 apabila saya mula-mula menubuhkan *homestay* di Pulau Pinang ini. Tidak pernah berubah angka itu, tapi Yang Berhormat tiap-tiap kali bercakap *homestay-homestay* tapi *no progres at all*, kenapa? Yang satu pertama Yang Berhormat. So saya rasa kena ada kerja kuat Batu Lancang untuk pastikan sekali ganda 20 orang, 20 *homestay* contohnya bertambah lagi dari yang dulu lagi.

Ahli Kawasan Penaga (YB. Datuk Haji Mohd Zain Bin Ahmad):

Saya ingin minta penjelasan berkaitan dengan *homestay*. Saya hendak tahu apakah langkah-langkah yang telah diambil oleh Kerajaan Negeri khususnya EXCO Pelancongan setelah mengadakan, 2000, semasa Yang Berhormat datang ke kawasan saya itu, tahun lepas, saya lupa. Selepas program *homestay* yang diadakan di Kota Aur, selepas itu apakah tindakan-tindakan yang diambil pihak Kerajaan Negeri untuk mengembangkan lagi program-program untuk kawasan saya berkaitan dengan *homestay*. Satu lagi soalan berkaitan dengan pertandingan wau. Yang Berhormat ada sebut ada menganjurkan satu pertandingan wau di Guar Kepar. Saya hendak tahu, Rantau Panjang. Apakah hadiah-hadiah yang diberikan kepada peserta-persta yang bertanding dan berapakah jumlahnya? Sebab saya dimaklumkan pada mulanya jumlah itu besar, *last* sekali jadi sikit sangat. Ini rungutan penduduk-penduduk di kawasan saya. Jadi saya tidak tahu sebenarnya berapa peruntukan yang telah disediakan untuk pertandingan wau di tempat saya itu, tetapi banyak sangat rungutan yang sampai ke telinga saya. Itu sahaja.

Ahli Kawasan Seri Delima (YB. Sanisvara Nethaji Rayer A/L Rajaji):

Saja juga hendak minta penjelasan tentang perkara yang sama, berapa ringgit Yang Berhormat yang diberikan sebagai hadiah, kurang daripada RM30.00 seperti yang diberikan oleh YB. Khairy Jamaluddin baru-baru ini. Perkara ini perlu beri perhatian. Saya hendak tahu lebih dari itu atau kurang dari itu?

Ahli Kawasan Batu Lancang (YB. Law Heng Kiang):

YB. Pulau Betong, Pulau Betong telah lama *involve* berkecimpung dalam ini *homestay*. Sebenarnya semua kena tahu *homestay* lesen diberikan oleh diluluskan oleh Kementerian Pelancongan bukan di bawah Kerajaan Negeri, kalau lesen di bawah Keraajan Negeri semua bajet-bajet hotel didirikan. Bajet hotel dan hotel lima bintang seperti The Light...(gangguan) pun ada didirikan dengan banyak. So jangan salahkan kepada Kerajaan Negeri. *Homestay* hanya 11 sahaja. Sebenarnya angka ini 11 ada yang banyak tidak berusaha walaupun lesen diberikan 10 tahun dulu, tapi, duduk dulu. So banyak tidak berusaha saya cuba hendar bangkitkan semula dengan ini sebenarnya ini bukan tanggungjawab yang utama bagi saya tapi saya tahu sekarang ramai pelancong Jepun dan Korea suka kepada *homestay* kerana kehidupan di luar bandar macam warisan sekarang, sekarang ramai orang suka, jadi saya menggandakan banyak program-program di Kota Aur dan anggarkan untuk *homestay* Kota Aur dalam tahun 2014 terdapat 158 sahaja. Dan tahun 2015 ada 1,447 orang untuk menginap di sana. Jadi ada peningkatan tetapi yang lain seperti Pulau Betong punya. Angka tidak naik langsung. Ada sikit. *Homestay* Pulau Betong domestik 29 orang. Antarabangsa 48 orang. Untuk tahun 2014 sahaja. Duduk belum habis lagi dan 2015 untuk domestik sudah naik 116 dari 29. Untuk antarabangsa 48 naik 59. Ini bukan tanggungjawab EXCO sahaja. ADUN di sana kena bergiat membantu mereka...(gangguan)

Ahli Kawasan Pulau Betong (YB. Sr. Haji. Muhamad Farid Bin Haji Saad):

Habis? Saya nak perbetulkan saja.

Ahli Kawasan Batu Lancang (YB. Law Heng Kiang):

Belum, belum. Saya bagi sekaligus kepada semua. Saya akan jawab sekaligus...(gangguan). Betul, betul sekejap lagi. So jadi untuk pertandingan wau di....(gangguan). *Homestay* juga. Pertandingan wau di Penaga *homestay* pun dilaksanakan disana pertandingan wau dilaksanakan sebenarnya saya tidak pernah tengok pertandingan wau di kampung. Pertama kali. So mereka minta RM20,000.00 lebih. Saya kurangkan kepada RM17,000.00. Dan untuk satu hari dan apabila saya melawat di sana dia ada banyak pertandingan kategori. Salah satunya memang *special*, pakai tradisi melayu untuk bertanding wau di sana. Saya rasa di kampung lain tiada. Betul. So jadi pada hari itu, selepas selesai penyampaian hadiah, saya pun umumkan tambahan RM30,000.00 untuk tahun depan. RM30,000.00 untuk tahun depan. So dan saya rasa semua sudah jawab. Balik kepada Pulau Betong....(gangguan).

Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri :

Tidak apa, Pulau Betong dulu.

Ahli Kawasan Pulau Betong (YB. Sr. Haji. Muhamad Farid Bin Haji Saad):

YB. Dato Speaker dan YB. Batu Lancang. Saya kata bukan macam ini. Saya tahu saya orang yang selalu menyebut tentang *homestay* kepada Batu Lancang *you know*. Sebab itu saya kata *progres* dia macam mana, ini *the same figure* dari 2007 sampai hari ini. Satu fasal Rantau Panjang. Sepatutnya sebagai EXCO yang dua penggal dalam pelancongan sudah 11 tahun sepatutnya tambah...(gangguan) No, itu lesen boleh minta. Apakah *The Light* di Pulau Pinang untuk *proceed* hotel Kementerian Pelancongan tidak bagi. Bagi. Kita bagi di Pulau Pinang. *Olive Tree* minta bagi ke tidak bagi. Bagi. So kalau tidak minta macam mana hendak bagi. Minta. Apa susah minta pulak. Buat kerja sikit. Kalau boleh tambah lagi. Jawatankuasa Kemajuan Keselamatan Kampung (JKKK) banyak Pantai Jerejak kan. JKKK banyak. Minta supaya mereka buat *homestay* baru jangan bergantung kepada 11 yang dahulu. Yang kedua sebenarnya angka itu lebih, di Pulau Betong itu bukan 28 orang. Lebih. Lebih sebenarnya. Berapa Pulau Betong....(gangguan) 116. Sebenarnya lebih, bukan angka itu sebenarnya. Lebih dari itu lagi. Teluk Bahang pun ada cuma mereka tidak laporkan sahaja. Sebab apa, kalau lapor pun tiada bantuan bantuan dari Kerajaan Negeri lapor buat apa...(gangguan) ya betul. Mereka tidak mahu lapor. Saya tahu lebih dari itu lagi. Sebab Di Balik Pulau, Teluk Bahang ada, Jalan Baru kampung saya ada, Pulau Betong ada, lebih pada itu. Apa yang saya tekankan kepada YB. Batu Lancang adalah memperbanyak lagi bilangan *homestay* di kampung-dikampung. Yang kedua janga jadikan alasan *federal* tidak membekalkan lesen, itu alasan yang cukup-cukup lemah kepada seorang EXCO yang cukup berpengalaman seperti ini, Okey.

Ahli Kawasan Teluk Bahang (YB. Datuk Shah Headan Bin Ayoob Hussain Shah):

Dianak tiri Teluk Bahang.

Ahli Kawasan Sungai Aceh (YB. Dato' Haji Mahmud Bin Zakaria):

Terima Kasih. Yang pertama saya hendak dapatkan penjelasan. Dan sikit pertandingan wau, layang-layang. Pertandingan ini peringkat antarabangsa ke peringkat kebangsaan sahaja....(gangguan). Dia tidak pergi macam mana hendak tahu. Jadi bila...(gangguan). Tidak mengapa. Biarkanlah. (gangguan) sekejap lagi saya bisik dekat Yang Berhormat...(gangguan). Okey tadi YB. Batu Lancang diluar dia kata dekat saya sudah 30 tahun berpolitik. Itu saya *respect* dia, jadi bila sebut tadi pertandingan wau ini dia baru pertama kali melihat pertandingan wau di kampung. Betul? Di bandar ada wau juga ke? Okey, tidak mengapa. Layak jadi EXCO Pelancongan bertanggungjawab. Soalan saya, kenapa pertandingan wau atau layang-layang itu ditumpu kepada kampung jiran saya. Dah buat tahun sudah, luluskan pulak untuk tahun depan, kenapa tidak pindah ke kawasan Sungai Aceh? Kawasan Sungai Aceh juga banyak yang bayar cukai. Macam-macam cukai dia bayar. Membantu Kerajaan Negeri....(gangguan). Nanti tidak habis lagi. Jadi di sana pun YB. Dato Speaker, kawasan saya ada dua (2) tempat, Dato' Speaker pun hangguk, sebab dia pernah melawat di Chenaam satu, di Sungai Setar, satu. Ramai juga pelancong luar negara hadir. Korea, Jepun dan banyak tempat lagi. Tapi semuanya itu Dato, bukan promosinya datang dari EXCO Pelancongan tetapi daripada orang tempatan sendiri. Lepas itu saya hendak tanya, pernah ke tidak YB. Batu Lancang melawat kawasan saya iaitu di Sungai Setar dan Chenaam. Yang kedua, berapa banyakkah peruntukan yang telah diberi di kawasan saya untuk dua (2) kawasan ini? Kalau YB. Batu Lancang tidak bawa juga peruntukan itu ke sana, maka dinamakan tidak adil. Makna saya akan anggap EXCO Pelancongan tidak adil. Terima kasih.

Ahli Kawasan Penaga (YB. Datuk Haji Mohd Zain Bin Ahmad):

Minta laluan. Sikit saja, saya hendak *defense* EXCO Pelancongan. Saya hendak ucapkan terima kasih kerana beri perhatian...(gangguan) tambah lagi RM50,000.00. Sebelum ini saya cakap banyak saya nak tunjuk gambar ini, tapi apa pun saya nak ucap terima kasih, tapi pada masa yang sama janganlah lupa rakan seperjuangan saya ni....(gangguan). Saya nak tanya Yang Berhormat sama ada Yang Berhormat tahu ada atau tidak pelancong dari luar negara yang pernah datang ke *homestay* Kota Aur tahun ini, sudah? Tahu tak? Kalau tak tahu saya nak bagi tahu ni, saya tak tau sama ada ini atas usaha EXCO Pelancongan ataupun atas pengusaha *homestay* Kota Aur itu sendiri. Tapi takpa lah saya pakai apa yang Yang Berhormat cakap. Saya nak bagi tahu pada 22 Februari 2016, terdapat pelajar-pelajar daripada Gustavus College Minnesota USA, yang datang menginap di situ. Pada 23 daripada New Zealand, 26hb ada 24 tetamu pelajar dari Nanxan Universiti, Nagoya Jepun. Saya dimaklumkan oleh

pengurus persatuan *homestay* Kota Aur tu cara dan bagaimana mereka mendapat pelancong-pelancong asing ke tempat mereka, mereka menandatangani satu MOU dengan *travel agencies* dan di situ nampaknya ada *progress* dari segi datang pelancong asing ke kawasan saya, bagi saya bukan setakat itu saja, mereka dibawa pergi makan minum nira, salah satu tempat di Pulau Pinang ada nira, pernah minum nira tak? Pernah? Jadi ada tempat yang boleh dilawati Pasar Bisik contohnya di Kuala Muda tempat ini sebenarnya disukai oleh pelancong asing...(gangguan).

Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri :

Okey, soalan, penjelasan... (gangguan)

Ahli Kawasan Penaga (YB. Datuk Haji Mohd Zain Bin Ahmad):

Saya nak tolong kawan saya, jadi saya harap bantulah kawan saya sama, sebelum ini pun kami memang memperjuangkan *homestay*, itu saja Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri terima kasih.

Ahli Kawasan Batu Lancang (YB. Law Heng Kiang):

Sebenarnya bukan kita tak mahu bantu untuk mendapat lesen, kita perlu satu kampung, 10 rumah yang ingin memberikan rumah mereka di sewa bukan semua orang teringat ini, so jadi saya rasa, saya biasa pergi Sungai Aceh makan udang galah, tapi untuk *homestay* di sana banyak lemah lagi....(gangguan) lemah lah, tak ada kegiatan, so jadi itu tadi saya kata dalam Julai ini saya akan buat satu *homestay* di Sungai Duri, ada, Sungai Duri dan kalau pengusaha di sana ingin membuat sesuatu boleh lah tulis surat kepada saya saya akan bantu kerana kita tahu bukan saja mereka akan pergi ke Penaga saja, Kota Aur, yang lain saya rasa di Seberang Perai Selatan lebih sedap udang galah, sea food di sana dan bukan saja boleh duduk di sana tetapi ada *firefly* lagi so memang banyak tapi kita perlu pengusaha ingin bekerjasama dengan saya baru boleh, beri peruntukan tak boleh nak bagi siapa, saya tak tahu. So tolong YB. Sungai Aceh maklum pada mereka supaya saya boleh bantu mereka.

Ahli Kawasan Sungai Aceh (YB. Dato' Haji Mahmud Bin Zakaria):

Sedih lah kalau kata di kawasan saya Sungai Setar, Sungai Chenaam tak aktif, saya ingat rekod tak betul, laporan depa bagi tak betul, sebenarnya aktif saya bagitau, betul memang aktif, dah ada koperasi dan mereka ini memang ada pengalaman dengan produk tertentu, mungkin Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri dan EXCO Pelancongan ini pergi makan udang galah bukan di tempat *homestay*, mungkin ada kawan dia di sana nak makan udang galah ini. Sebenarnya di Chenaam dan Sungai Setar contohnya di Sungai Setar tak silap saya ada satu pertandingan yang Kerajaan Negeri anjur, dapat naib johan, naib johan, maknanya Kerajaan Negeri silap pilih lah, Sungai Setar kerana tak aktif di pilih naib johan. Silap lah kalau macam tu, diiktiraf oleh Kerajaan Negeri naib johan peringkat negeri, ni EXCO Pelancongan manafikan keputusan pengadil itu macam mana? Tak adil lah... (gangguan).

Ahli Kawasan Pulau Betong (YB. Sr. Haji Muhamad Farid Bin Saad):

Saya tambah....(gangguan).

Ahli Kawasan Batu Lancang (YB. Law Heng Kiang):

Cukup, cukup lah, YB. Pulau Betong cukuplah, ... (gangguan) tadi saya sudah jawab *you tak ada*, saya rasa saya sudi untuk bantu dimana-mana *homestay* bukan saja di Pulau, di Seberang juga, sila maklum kepada mereka kalau kegiatan atau program boleh saya cuba bantu dan tadi belum jawab, wau. Wau memang di sana penduduk di sana tulis surat untuk saya membantu, bukan saya buat program di sana, tak mahu Sungai Aceh bukan, jadi kalau ada penduduk yang buat apa-apa program di Sungai Aceh, kalau nak minta bantuan, saya sudi bantu itu saja.

Ahli Kawasan Pulau Betong (YB. Sr. Haji Muhamad Farid Bin Saad):

YB. Batu Lancang saya tambah sikit, saya nak maklumkan YB. Batu Lancang ada tiga (3) kampung di Pulau Pinang ini yang mendapat kejayaan desa lestari peringkat kebangsaan yang mendapat geran lebih RM1.0 juta adalah kampung-kampung yang berasaskan *homestay*, Kampung Chenaam, Kampung Pulau Betong, Kampung Jalan Baru, ini tiga (3) kampung yang menggunakan *homestay* sehingga mereka berjaya jadi johan desa lestari kebangsaan dan Mengkuang Titi, empat (4) *homestay*,

so tadi Yang Berhormat kata tadi tak betul, saya rasa kalau *homestay* itu tak berfungsi pun tak betul sebenarnya, sebab Yang Berhormat kurang mengambil berat tentang *homestay*, bercakap sahaja, kejayaan itu terbukti, setiap kampung mendapat geran lebih RM1 juta...(ketawa). Jadi buat apa jadi EXCO Pelancongan...(gangguan).

Ahli Kawasan Sungai Aceh (YB. Dato' Haji Mahmud Bin Zakaria):

Terima kasih YB. Pulau Betong tolong cerita pasal Chenaam saya terlupa, memang kampung lestari kita dapat, cuma Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri, nak tanya YB. Batu Lancang, siapa yang patut buat permohonan kepada YB. Batu Lancang...(gangguan) nanti sat saya sebut, adakah melalui wakil rakyat macam kami ni, ataupun melalui penyelaras, saya dimaklumkan oleh Penaga tadi pertandingan layang-layang sebenarnya diselaraskan oleh Penyelaras KADUN sedangkan wakil rakyat yang menang ditinggalkan, tak dimaklumkan. Inikah pelancongan? Pelancongan tak boleh beza-beza politik. Kalau susah esok kalau yang ni, politik tak sokong Barisan tak boleh mai, tak boleh, ini tak betul... (gangguan).

Ahli Kawasan Penaga (YB. Datuk Haji Mohd Zain Bin Ahmad):

YB. Sungai Aceh sentuh tentang diri saya, jadi saya nak kena sebut sikit lah. Memang betul pertandingan wau itu telah diadakan di Rantau Panjang dan saya difahamkan pertandingan itu dianjurkan oleh Penyelaras KADUN dan saya pun tidak dimaklumkan, tetapi aduan yang saya terima itu sebab saya tanya tadi, tentang hadiah dan makanan yang disediakan, ini menjadi rungutan itu sebab saya tanya, peruntukan berapa disediakan untuk program itu? Sikit sangat, mula-mula janji banyak pada hari pertandingan tu, dia sikit sangat. Ini diwar-warkan, di kawasan saya mengatakan bahawa hadiah yang besar dan sebagainya tapi bila orang pergi hadiah kecil sangat, jadi saya bukan nak *complain* tapi saya nak maklumkan kepada Yang Berhormat, sebab tu saya tanya peruntukan berapa disediakan... (gangguan) haa...17 tu banyak tu, orang yang hadir pun tak ramai pun hari itu, saya tau walaupun saya tak dijemput tapi saya tau.... (gangguan) bateri habis...bateri habis...(gangguan).

Ahli Kawasan Batu Lancang (YB. Law Heng Kiang):

Ini hal kita boleh bincang di luar kedai...(ketawa). Sebenarnya dulu buat program *homestay* kita jemput Ahli Parlimen, Yang Berhormat juga semua itu tetapi ini kali ini, tak jemput saya pergi, saya tak tahu. Kalau untuk tahun depan saya pastikan mereka jemput. Kalau Sungai Aceh pengusaha *homestay* nak buat program boleh tulis surat kepada saya tak perlu penyelaras atau ADUN untuk selalu persatuan atau pengusaha lebih bukan politik. Jadi itulah saya memohon untuk menyokong...(gangguan).

Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri:

Sudah..sudah, Speaker pun terperanjat, macam mana pun terima kasih YB. Batu Lancang, saya ingin mempersilakan YB. Bagan Jermal.

Ahli Kawasan Bagan Jermal (YB. Lim Hock Seng):

YB. Dato' Yang di-Pertua, nampaknya ada usaha untuk tidak beri masa untuk saya jawab untuk malam ini(gangguan) sudah hampir 20 minit untuk soalan tambahan, penjelasan lagi dan sebagainya.

YB. Dato' Yang di-Pertua, saya ucap terima kasih kepada semua Ahli Yang Berhormat yang berminat dan berjuang kepentingan rakyat jelata dan suka saya mengambil kesempatan ini untuk merakamkan kesyukuran kerana masih ada peluang untuk menyampaikan ucapan penggulungan di Dewan yang mulai ini, ..(gangguan) aik..? belum start lagi.

Ahli Kawasan Pulau Betong (YB. Sr. Haji Muhamad Farid Bin Haji Saad):

Saya difahamkan ada YB. Perai mengatakan yang kami tidak hadir sebab kami berada di luar, macam sekarang ini apabila Yang Berhormat Batu Lancang buat ucapan dan beri jawapan kami masuk semua untuk mendengar dengan penuh minat sebenarnya....(gangguan).

Ahli Kawasan Seri Delima (YB. Sanisvara Nethaji Rayer A/L Rajaji):

Yang Berhormat, Yang Berhormat menyakitkan hati saya, tak hormat dengan Yang Berhormat Sungai Puyu Yang Berhormat,..(gangguan).

Ahli Kawasan Pulau Betong (YB. Sr. Haji Muhamad Farid Bin Haji Saad):

Tadi di *complain* kata kami tak masuk sebab tak hormati Dewan sekarang kami masuk menghormati Dewan...(gangguan) tak ada kena mengena dengan Sungai Puyu....(gangguan).

Ahli Kawasan Seri Delima (YB. Sanisvara Nethaji Rayer A/L Rajaji):

Menyakitkan hati saya Yang Berhormat, tak boleh buat macam tu pada Sungai Puyu, Yang Berhormat.

Ahli Kawasan Sungai Puyu (YB. Phee Boon Poh):

Saya sudah biasa, dia orang punya perangai memang macam ni... (ketawa).

Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri:

Sila YB. Bagan Jermal tak habis nanti.

Ahli Kawasan Bagan Jermal (YB. Lim Hock Seng):

Sudah habis.

Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri:

Sudah habis?

Ahli Kawasan Bagan Jermal (YB. Lim Hock Seng):

Kalau habis ini macam saya suka. Saya juga ingin merakamkan ucapan terima kasih kepada semua yang ambil bahagian dalam sesi perbahasan. Sukacita ingin saya memaklumkan bahawa pada masa ini Kerajaan Negeri sedang giat melaksanakan enam (6) projek pembinaan dan menaik taraf jalan yang telah diperincikan dalam Bajet 2016 dengan peruntukan berjumlah RM20.11 juta dan juga sejumlah RM17.45 juta bagi menbiayai kerja-kerja penyelenggaraan jalan-jalan negeri, dalam usaha mencapai status negeri bertaraf antarabangsa. Kerajaan Negeri sentiasa memastikan pembangunan infrastruktur yang mampan di negeri ini.

Sehubungan itu, setiap projek infrastruktur dirangka dengan teliti berdasarkan kepada keperluan semasa dan juga peruntukan yang tersedia. Kerajaan Negeri juga akan meneruskan pelaksanaan projek-projek infrastruktur mereka yang telah dirancang kerana ianya telah dikaji mampu untuk menyelesaikan isu kesesakan lalu lintas dan penambahbaik perkhidmatan pengangkutan awam.

Dato' Yang di-Pertua, Yang Berhormat dari Machang Bubok ada bertanya dalam perbahasan beliau mengenai beberapa jalan utama. Saya agak Yang Berhormat sudah sedia maklum bahawa apa-apa mengenai pelebaran jalan, penaiktarafan atau persimpangan jalan yang bahaya, semua telah ada jawapan bertulis yang telah disampaikan kepada Yang Berhormat. Cuma saya ingin menambah satu iaitu YB. Machang Bubok berkata usaha untuk melebarkan dan menambah baik lebih jalan raya bukanlah penyelesaian ke atas kesesakan lalu lintas, akan tetapi Yang Berhormat sentiasa berjuang supaya di kawasan beliau dinaiktaraf dan dilebarkan. Saya tidak bersetuju dengan sesetengah orang yang berkata, *widening roads to solve traffic congestions is just loosening your belts to cure obesity*. Macam mana nak kita buat sekarang? Kita kena kritik, kena marah kerana kesesakan jalan, bila kita berusaha untuk melebar dan menaiktarafkan jalan-jalan, sebaliknya kita kena marah dan berkata *you are encouraging the car to come into the town*. Serba salah. Walau bagaimanapun, saya ingin menjelaskan satu perkara yang mungkin belum dijawab iaitu Jalan Rozhan, Alma dan Seledang, JKR pernah melantik juru perunding HSP Engineers Sdn Bhd pada tahun 2013 untuk menjalankan kajian situasi trafik dan seterusnya membuat rekomendasi kepada kerajaan cadangan-cadangan struktur yang boleh dibina demi mengatasi kesesakan lalu lintas. Dengan mengambil kira jangka panjang, pembinaan jejambat adalah cara yang terbaik akan tetapi ia menelan kos yang tinggi iaitu lebih kurang RM40 juta dan jumlah ini tidak termasuk kos pengambilan tanah. Memandangkan kemampuan kewangan negeri tidak mengizinkan, maka satu alternatif dicadangkan iaitu membina satu batang jalan pintasan atau *slip road* di tepi Sungai Kilang Ubi atau ditepi pusat penjaja Lao Xiu. Kos pembinaan adalah lebih kurang RM12 juta dan kos pengambilan tanah adalah lebih kurang RM6 juta menjadikan kos keseluruhan RM18 juta. JKR akan memohon

peruntukan kewangan daripada Kerajaan Negeri. Sekiranya diluluskan maka projek ini baharu boleh dilaksanakan.

Ahli Kawasan Machang Bubuk (YB. Lee Khai Loon):

Penjelasan. Terima kasih YB. Bagan Jermal, saya memang bersetuju bahawa Jalan Rozhan perlu dilebarkan, ini tidak bermaksud ianya bercanggah dengan kenyataan dalam perbahasan saya di mana pelebaran jalan akan membawa lebih banyak kereta kerana apa yang kita tengok struktur jalan yang telah sedia ada ini memang tidak direka bentuk dengan baik. Semua pengurusan lalu lintas sedia ada juga tidak memenuhi keperluan sedia ada. Pelebaran jalan itu hanya untuk mengemas kinikan atau mewujudkan satu suasana keadaan jalan raya yang lebih selesa untuk pengguna jalan raya. Saya memang mengucapkan terima kasih kepada Kerajaan Negeri kerana berusaha untuk melaksanakan projek tersebut. Sekiranya YB. Bagan Jermal pergi ke kawasan Alma boleh tengok keadaan persimpangan yang pelik itu dan memang perlu dinaiktarafkan. Sekian, terima kasih.

Ahli Kawasan Bagan Jermal (YB. Lim Hock Seng):

Memang saya fahamkan, di Persimpangan Jalan Seledang, Jalan Alma-Rozhan ada tiga *traffic light*, jadi kita mencari jalan untuk mengatasinya. Sebab itu tadi saya cakap kalau mengikut jangka masa panjang, memang jejambat adalah penyelesaian yang terbaik tetapi ini akan memakan belanja RM40 juta. Kalau kita tumpu RM40 juta di kawasan Yang Berhormat, mungkin kawasan-kawasan lain tidak ada peruntukan untuk membuat apa-apa, sebab itu kita perlu agihkan peruntukan dengan seadil yang mungkin dan juga *priority* atau keutamaan. Berhubung isu kesesakan lalu lintas di Jalan Paya Terubong yang dibangkitkan oleh YB. Paya Terubong adalah dimaklumkan bahawa Kerajaan Negeri tidak memiliki kuasa untuk menghalang kenderaan berat dari melalui Jalan Paya Terubong. Apatah lagi jalan tersebut merupakan Jalan Persekutuan. Cadangan tersebut belum pernah dipraktikkan di mana-mana jalan di negeri ini. Walau bagaimanapun Kerajaan Negeri memberi jaminan bahawa keadaan lalu lintas di Paya Terubong akan tertambah lancar apabila projek jalan berkembar, Jalan Paya Terubong atau lebih dikenali sebagai Jalan Bukit Kukus siap kelak pada tahun 2019. Kini kerja-kerja pembinaan jalan-jalan baru tersebut telah pun bermula iaitu Januari tahun ini.

Berhubung dengan isu Jalan Berapit yang dibangkitkan oleh YB. Berapit, berikutan dengan kemalangan jalan raya yang sering berlaku di Jalan Berapit, pihak JKR menerima cadangan supaya diwujudkan bonggol di jalan tersebut, namun cadangan pembinaan bonggol adalah tidak menepati dasar keselamatan jalan raya terutama apabila bonggol tersebut di bina di atas jalan utama di mana kelajuan kenderaan adalah tinggi. Sekiranya bonggol dibina di jalan tersebut, ia akan berlaku lebih banyak kemalangan. Sebagai alternatif kepada pembinaan bonggol jalan, pihak JKR telah memutuskan untuk membina garisan kuning atau *trans verse bar*, yang turut berfungsi untuk memberi isyarat kepada pengguna jalan raya supaya mereka memperlahangkan kenderaan mereka. Tawaran kerja-kerja pembinaan garisan kuning tersebut telah pun disempurnakan oleh pihak JKR kepada kontraktor yang berjaya pada 4 April tahun ini dan kerja-kerja akan disiapkan secepat mungkin.

YB. Dato' Yang di-Pertua, memang kemalangan berlaku setiap hari, sama ada di negara kita atau pun di negeri kita. Saya ingin memberi sedikit angka-angka kemalangan. Di negara kita pada tahun 2014, berlaku 6,915 kematian, ini bermakna dalam negara kita ini setiap hari nyawa yang terkorban di atas jalan raya adalah 18 hingga 19 orang. Di Pulau Pinang juga pada tahun 2013 ada 39,361 kes kemalangan jalan raya di mana kadar kematian 381 orang. Pada tahun 2014, 38,747 kes kemalangan di mana kematian 378 orang, ini bermakna setiap hari ada 1.2 orang mati di atas jalan raya di Negeri Pulau Pinang kita ini. Sebentar tadi YB. Padang Kota telah mengatakan sasaran Kerajaan Negeri untuk mengurangkan kadar kematian di atas jalan raya. Kita sasarkan setiap tahun boleh menurun 10% dan dengan kerjasama dari pelbagai pihak, sasaran ini boleh dicapai sekiranya semua orang bekerja bersama-sama. Dato' Yang di-Pertua, YB. Tanjong Bunga ada membangkitkan mengenai pemindahan air mentah, bukan air mentah sahaja dalam 2, 3 hari ini banyak telah dijawab mengenai masalah-masalah air di negeri kita ini. Saya cuma ingin menjawab apa yang belum dijawab pada masa sekarang ini. Berkaitan dengan cadangan *disselination* atau penyahgaraman air laut. Kerajaan Negeri akan memberi tumpuan kepada penyelesaian permukaan air laut terlebih dahulu sebelum mempertimbangkan penyahgaraman air laut sebagai pilihan berikutan kosnya yang tinggi. Untuk merawat air laut ia adalah tiga kali lebih mahal daripada merawat air tawar. Kos *investment* atau *initial investment* pun agak tinggi. Teknologi penyahgaraman air laut telah dikenal pasti sebagai satu alternatif pada masa hadapan untuk sumber air mentah di Negeri Pulau Pinang.

Untuk itu satu projek perintis oleh PBA yang merangkumi reka bentuk dan pembinaan loji, penyahgaraman air laut telah mula dilaksanakan di Pulau Aman pada bulan Disember tahun lepas. Loji tersebut dengan keupayaan 240 meter padu sehari adalah bagi menampung keperluan di Pulau Aman, projek yang bernilai RM2.5 juta ini dijangka siap pada bulan Jun 2016. Investmentnya sangat tinggi, RM2.5 juta untuk membina loji dan mesin-mesin tetapi hanya 240 *cubic meter* sehari saja dapat kita keluarkan. Berikut dengan isu pengklorinan iaitu *chlorination*, pembasmian kuman secara UV atau ultra violet tidak boleh digunakan secara bersendirian. Kaedah ini boleh digunakan untuk tujuan rawatan *primary* atau awalan sahaja dan perlu pengklorinan sebelum pembekalan kepada pengguna. Piawaian kebangsaan bagi kawalan mutu air minuman yang diadaptasikan daripada piawaian WHO, *World Health Organisation* menetapkan kandungan klorin residual minima adalah sebanyak 0.2 ppm. Pematuhan ke atas piawaian ini berpandu secara berkala oleh pihak Kementerian Kesihatan Malaysia dan ini merupakan salah satu KPI yang ditetapkan oleh SPAN ke atas operator-operator air termasuklah PBA.

YB. Sungai Dua, beliau ada bertanya mengenai CFO, *Chief Financial Officer*, ingin saya menjawab, pemegang saham istimewa syarikat iaitu *the special shareholder of the company* telah mencalonkan Dr. Mary Ann Harris untuk menjadi Ketua Pegawai Kewangan untuk PBA Holdings Berhad, pencalonan tersebut telah dikaji semula oleh Pengurus Jawatankuasa Penubuhan bersama-sama dengan Lembaga Pengarah PBAPP dalam mesyuarat pada yang diadakan pada 10 April 2014 untuk dipertimbangkan. Berdasarkan kepada profail Dr. Mary Ann Harris, Lembaga Pengarah mengakui bahawa beliau adalah seorang akauntan bertauliah. Dr. Mary Ann Harris memegang Ijazah Sarjana Muda Perakaunan (Kepujian) dari University Malaya pada tahun 1992. Beliau memperolehi Sarjana Perniagaan daripada Universiti Utara Malaysia dan Ijazah Doktor Pentadbiran Perniagaan dari Universiti Sains Malaysia dalam tahun 1999 dan juga 2004. Beliau juga memperolehi Sijil Lanjutan Pengurusan Hospitaliti dari Universiti Cornell pada tahun 2008 dan disahkan Pentadbiran Hospitaliti dari Amerika Hotel dan Penginapan Institut pada tahun 2011. beliau juga adalah seorang akauntan bertauliah. Setelah menimbang kelayakan akademik beliau dan juga pengalaman bekerja, Lembaga Pengarah PBA Holdings Berhad telah menerima pencalonan dan melantik Dr. Mary Ann Harris sebagai Ketua Pegawai Kewangan berkuatkuasa 1 Julai 2014.

YB. Sungai Dua juga ada bertanya mengapa begitu ramai orang dalam *Board of Directors* di PBA. Untuk makluman Yang Berhormat, *Board of Directors* PBAPP mempunyai 10 orang. Antara sebab utama mengapa bilangan Lembaga Pengarah yang ramai di dalam PBAPP, adalah kerana syarikat ini mengiktirafkan kepentingan tadbir urus yang baik, *good governance*. Peranan Ahli-ahli Lembaga Pengarah tersebut adalah untuk menubuhkan beberapa perkara seperti berikut. Satu, fungsi yang jelas yang dikhaskan untuk Ahli Lembaga Pengarah dan juga yang diwakilkan kepada pihak pengurusan. Dua, peranan dan tanggungjawab yang jelas dalam melaksanakan tugas-tugas *fiduciary* dan juga fungsi kepimpinan syarikat. Ketiga, mewujudkan piawaian etika melalui kod etika di samping memastikan pematuhan dilaksanakan. Empat, memastikan strategi syarikat dilaksanakan untuk kelestarian masa hadapan. Lima, tatacara bagi membolehkan ahli-ahlinya mengakses kepada maklumat dan nasihat. Enam, memastikan ianya disokong oleh Setiausaha Syarikat yang berkelayakan dan kompeten. Tujuh, merasmikan, menyemakkannya secara berkala dan juga mengumumkan piagam Lembaga Pengarah atau *Board Charter*. Itulah sebab ada seramai 10 orang Board Of Director di PBAHB.

Ahli Kawasan Sungai Dua (YB. Muhamad Yusoff Bin Mohd Noor):

Soalan tambahan. Berkaitan dengan...(gangguan).

Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri:

Tak payah soalan tambahan, masa dah kesuntukan.

Ahli Kawasan Sungai Dua (YB. Muhamad Yusoff Bin Mohd Noor):

Berkaitan dengan pelantikan CEO. Maknanya CEO ini dilantik dicadangkan oleh Lembaga Pengarah bukan ada permohonan dan sebagainya dan yang kedua tentang perbelanjaan pengurusan dari segi elau-elauan dan sebagainya sebanyak berapakah perbelanjaan untuk setahun anggarannya?

Ahli Kawasan Bagan Jermal (YB. Lim Hock Seng):

Tadi saya mengatakan senarai pemegang saham istimewa syarikat iaitu *special share holder to the company* telah mencalonkan calon ini dan semua kelayakan beliau menepati kelayakan yang tertentu maka beliau dilantik. Mengenai *fee* atau *board of director* setahu saya seorang *board of director*

boleh dapat RM1,000.00 sebulan, RM1,000.00 sahaja dan apabila ada mesyuarat dia akan dibayar RM250.00 sekali mesyuarat itu sahaja lain-lain tiada.

YB. Dato' Speaker untuk membangkit soalan yang dibangkit oleh YB. KOMTAR iaitu mengenai lapangan terbang antarabangsa mengapa ia perlu dibesarkan. Lapangan Terbang Antarabangsa perlu dibesarkan kerana kapasiti penumpang di lapangan kapal terbang yang makin meningkat kapasiti penumpang di lapangan terbang adalah sebanyak *65 billion passenger per annum* dan jumlah penumpang yang direkodkan sepanjang 2015 adalah 6.26 million. Antara skop kerja yang dirancangkan untuk menaikan lapangan kapal terbang adalah pembelian tanah pembesaran bangunan terminal pembinaan kompleks kargo dan pembesaran pemakiran pesawat dan fasiliti berkaitan. Namun sehingga kini masih belum mendapat persetujuan daripada Kerajaan Persekutuan bagi projek pembesaran kapal terbang ini. Kerajaan Negeri telah berkali menyampaikan hasrat perlaksanaan pembesaran ini termasuk permohonan peruntukan melalui Rancangan Malaysia Ke-11 dan beberapa saluran lain termasuk semasa mesyuarat bersama pihak Kementerian Pengangkutan dan juga Unit Perancang Ekonomi Jabatan Perdana Menteri selain itu projek pembangunan tempat letak kereta bertingkat berkapasiti 3,000 lot juga telah dirancang untuk dibina melalui dua fasa iaitu fasa satu melibatkan 1,500 lot dan dijangka operasi pada suku pertama 2017 dan fasa dua yang melibatkan 1,500 lot lagi pada suku pertama pada 2018.

Berkaitan dengan kadar tempat letak kereta pula ianya adalah diluar bidang Kerajaan Negeri dan ditetapkan oleh pihak MAHB. Berkaitan dengan rasional projek pembinaan projek *Penang Sky Cab* yang telah dibangkitkan oleh YB. Telok Bahang. Sukacita ingin dijelaskan bahawa *Sky Cab* ini bukan sahaja menjadi ikon perlancongan baharu di Pulau Pinang bahkan ia akan menjadi satu lagi *mod pengangkutan* yang menghubungkan Seberang Perai dengan bahagian Pulau ianya mampu untuk mengurangkan jumlah kenderaan persendirian yang memasuki Pulau Pinang dengan wujudnya *SkyCab* ini. Penang Sentral akan menajadi hab pengangkutan kepada pelbagai mod seperti keretapi, bas teksi , feri dan juga *Sky Cab* dibahagian pulau *Sky Cab* ini akan dihubungkan pula dengan kemudahan teksi dan bas serta disambungkan terus kepada perkhidmatan LRT yang sedang dirancang di kawasan Jelutong. Sebagai maklumat projek-projek ikonik ini mampu merangsang pertumbuhan ekonomi negeri ini. Tambahan pula *Sky Cab* tidak akan mengambil masa yang lama untuk dibina dan boleh memberi impak serta merta kepada negeri. Pada masa ini *Sky Cab* in sedang dalam Kajian Impak Alam Sekitar Terperinci (EIA) dan ianya akan dibiayai sepenuhnya oleh pihak MRCB.

YB. Dato' Speaker saya masih ada masa yang agak panjang untuk ...(gangguan).

Ahli Kawasan Seri Delima(YB. Sanisvara Nethaji Reyer A/L Rajaji):

Yang Berhormat saya minta penjelasan, mengenai *Sky Cab* ini Yang Berhormat, sikit sahaja Yang Berhormat mengenai *Sky Cab*. Kajian hanya dijalankan mengenai impak alam sekitar bagaimana dengan ciri-ciri keselamatan *Sky Cab* kerana saya percaya ia akan merentasi laut daripada Pulau Pinang ke Seberang Jaya. Jadi adakah apa-apa kajian dibuat mengenai ciri keselamatan dan berapakah bilangan orang yang boleh menggunakan *Sky Cab* ini pada tiap-tiap satu masa ia merentasi daripada Seberang ke Pulau Pinang ataupun Pulau Pinang ke Seberang kerana ini adalah perkara yang perlu kita ber perhatian. Kita tidak mahu sebarang perkara yang tidak diingini berlaku. Terima kasih.

Ahli Kawasan Bagan Jermal (YB. Lim Hock Seng):

Dato' Yang di-Pertua buat masa sekarang kajian DEIA sedang dijalankan dan perbincangan antara MRCB dengan Jabatan Laut dan SBPP, PPSB Penang Port Sdn. Bhd. untuk mendapat rasa mereka. Pada mulanya mereka ada *reservation* kata kalau kita membina Tai Lung di tengah-tengah laut ia mungkin akan manghalang pelayaran kapal-kapal tetapi setelah *consultant-consultan* dan pakar-pakar memberi taklimat kepada Penang Port Sdn. Bhd. maka mereka fahamlah apa yang hendak dilakukan di atas dasar laut ini dan dengan teknologi terkini antara jarak tiang kalau bahasa kasar dia boleh sampai satu kilometer panjang tetapi kabelnya agak besar. Jadi dia kena lentur macam ini dan tambahan pula dengan keberartan kabin atau dia punya kabin dia akan rendahkan lagi. Jadi supaya untuk mengizinkan atau membenarkan kapal melalui di bawah kabel ini laluan yang menggantung kabel ini dia kena tinggi sehingga 100 meter. Jadi teknologi ini semua direka bentuk oleh *manufacturer* dan dunia ini Switzerland adalah merupakan salah satu negara ada kepakaran untuk membina dan di dunia ini memang ada banyak *cable car* atau *cable-cable car* di merata -rata dan mengenai berapa penumpang ia boleh buat. Buat mulanya kita tidak akan membina banyak kabin di jajaran ini tetapi ia direka bentuk untuk boleh ditambah lagi dan *cable car* berfungsi dengan *round the clock* dia tak boleh berhenti dia terus jalan sahaja jadi dari Seberang datang ke Pulau Pinang hanya 15 minit. Itulah kapsiti dia kalau ada keperluan boleh ditambah kalau tidak kita buatlah satu angka di mana dia memadai sudahlah.

Ahli Kawasan Seri Delima (YB. Sanisvara Nethaji Rayer A/L Rajaji):

Soalan tambahan, maksudnya dalam keadaan yang sedia ada Yang Berhormat penjelasan yang diberikan, terima kasih. Memang maklumat ini kita baru dapat tetapi apakah cadangan pertama. Adakah apa-apa cadangan untuk memaklumkan orang ramai tentang cadangan untuk membina ini kerana ada juga bilangan penduduk di Pulau Pinang memang saya akui tertarik dengan cadangan ini tetapi pada masa yang sama juga banyak terdapat ... (dengan izin), saya gunakan istilah *concern*, kerisauan ciri-ciri keselamatan dan adakah apa-apa cadangan untuk membuat *trial run* ... (dengan izin) sebelum sebelum kita melaksanakan walaupun kita saya faham walaupun kita masih dalam permulaan projek ini apa-apa cadangan untuk sebelum kita memulakan *SkyCab* ... (dengan izin).

Ahli Kawasan Bagan Jermal (YB. Lim Hock Seng):

Mestilah kita kena membina dahulu dan seseuatu mekanisme atau *mechanical part* atau machine dia perlu diakui oleh jabatan keselamatan, *machinery department* seperti lift, lift pun dia kena ada *certificate* dan tadi saya ada kata pakar-pakar mereka bentuk dan membina *cable car* ini adalah sangat unggul sangat tua diguna di serata dunia. Jadi sebab itulah keselamatannya mesti dijamin dan satu ciri-ciri keselamatan ialah apabila berlakunya tergantung atau *sunddenly* lah kata tiada karan atau *suddenly* ada *mechanical fault* bagaimana orang dalam kabin ini dia duduk atas laut dia akan takut bagaimana nak selamatkan penumpang-penumpang daripada *cable car* ini jadi daripada taklimat yang mereka datang untuk beritahu kepada kita ada mekanisma iaitu dia boleh pasang lagi satu kabin yang lebih kecil dan boleh jalan boleh jalan dengan sendiri mungkin dia pakai bateri sebab ini kabel dia jalan ikut kabel lingkaran dia ikut kabel. Tetapi dia ikut lingkaran dan kabin yang untuk penyelamat ini dia tidak payah ikut kabel jalan dia hanya gantung di atas kabel dan dia akan jalan sehingga ke kabin itu dan memindah penumpang dari kabin itu untuk ke kabin penyelamat dan boleh jalan balik ke stesyen dan ini adalah salah satu ciri-ciri keistimewaan keselamatan.

Yang di-Pertua Dewan Undangan Negeri:

Ahli-ahli yang Berhormat Dewan akan ditangguhkan dan kita akan bersidang semula pada esok jam 9.30 pagi

Dewan ditangguhkan pada jam 10.15 malam.