



Jilid 1

291

Negeri Pulau Pinang

PENYATA RASMI

DEWAN UNDANGAN NEGERI

**DEWAN UNDANGAN NEGERI
YANG KESEPULUH**

**PENGGAL PERSIDANGAN KEDUA
MESYUARAT YANG KEDUA**

20 NOVEMBER 2000 (ISNIN)

DIKELUARKAN OLEH
UNIT DEWAN UNDANGAN NEGERI
PULAU PINANG

PENYATA RASMI

**DEWAN UNDANGAN NEGERI
YANG KESEPULUH**

**PENGGAL PERSIDANGAN KEDUA
MESYUARAT YANG KEDUA**

20 November 2000

Kandungan	Muka Surat
Pemilihan Timbalan Speaker	1
Angkat Sumpah Timbalan Speaker	1
Pembentangan Risalah-risalah	5
Soalan-soalan Lisan	5

PENYATA RASMI

DEWAN UNDANGAN NEGERI YANG KESEPULUH

PENGGAL PERSIDANGAN KEDUA MESYUARAT YANG KEDUA

20 November 2000 (Isnin)

***(Tempat: Dewan Undangan Negeri,
Lebuh Light, Pulau Pinang)***

Yang Berhormat Dato' Speaker (Dato' Haji Yahaya bin Abdul Hamid) -
Ahli Kawasan Pinang Tunggal

YAB Ketua Menteri (Tan Sri Dr. Koh Tsu Koon) - Ahli Kawasan Tanjung
Bunga

Yang Berhormat Tim. Ketua Menteri (Dato' Dr. Hilmi bin Haji Yahaya) -
Ahli Kawasan Telok Bahang

Yang Berhormat Setiausaha Kerajaan Negeri (Dato' Khalid bin Ramli)

Yang Berhormat Penasihat Undang-undang Negeri (Dato' Alizatul Khair
bt. Osman Khairuddin)

Yang Berhormat Pegawai Kewangan Negeri (Encik Leong Ah Hin)

Yang Berhormat Ahli Kawasan Batu Uban (Dato' Kee Phaik Cheen)

" " Perai (Dato' Dr. Rajapathy a/l
Kuppusamy)

" " Sungai Acheh (Dato' Haji Abdul Rashid b.
Abdullah)

" " Bukit Gelugor (Dato' Koay Kar Huah)

" " Machang Bubuk (Dato' Dr. Toh Kin Woon)

" " Penaga (Dato' Haji Azhar bin Ibrahim)

" " Kebun Bunga (Dr. Teng Hock Nan)

" " Telok Ayer Tawar (Puan Jahara bt. "
Hamid)

Yang Berhormat Ahli Kawasan	Paya Terubong (Dr. Loh Hock Hun)
"	" Berapit (Encik Lau Chiek Tuan)
"	" Bagan Jermal (Dato' Dr. Sak Cheng Lum)
"	" Padang Kota (Encik Teng Chang Yeow)
"	" Telok Kumbar (Tuan Syed Amerruddin bin Dato' Haji Syed Ahmad)
"	" Bayan Lepas (Encik Lim Chien Aun)
"	" Sungai Bakap (Encik Lai Chew Hock)
"	" Bertam (Encik Hilmi bin Haji Abdul Rashid)
"	" Pengkalan Kota (Encik Lee Hack Teik)
"	" Bukit Tengah (Puan Ng Siew Lai)
"	" Sungai Dua (Encik Jasmin bin Mohamed)
"	" Jawi (Puan Tan Cheng Liang)
"	" Sungai Pinang (Encik Looi Swee Cheang)
"	" Kampong Kolam (Encik Lim Gim Soon)
"	" Sungai Puyu (Encik Loo Ah Dee @ Lee Ah Lee)
"	" Air Itam (Encik Lye Siew Weng)
"	" Permatang Berangan (Encik Abd. Ro'ni bin A. Hasan)
"	" Datok Keramat (Encik Lim Boo Chang)
"	" Seberang Jaya (Dr. Radin Muhamad Amin bin Radin Haji Hadi Munir)
"	" Penanti (Tuan Haji Ab. Rahman bin Ab. Kadir)
"	" Permatang Pasir (Encik Mohd. Hamdan bin Abd. Rahman)
"	" Batu Lancang (Encik Law Heng Kiang)

TURUT HADIR

Encik Kasim bin Md. Isa

- Setiausaha Dewan Undangan Negeri

Dewan bersidang pada jam 9.30 pagi.

DOA

PEMILIHAN TIMBALAN SPEAKER.

Timbalan Ketua Menteri:

Dato' Speaker, mengikut peraturan 1, Peraturan-peraturan Majlis Mesyuarat Dewan Undangan Negeri Pulau Pinang, saya mencadangkan supaya Y.B. Ahli Kawasan Berapit iaitu Y.B. Encik Lau Chiek Tuan dipilih menjadi Timbalan Speaker dewan ini. Y.B. Ahli dari Kawasan Berapit telah menyatakan bahawa beliau sanggup berkhidmat sebagai Timbalan Speaker sekiranya dipilih. Kini saya serahkan surat berkenaan daripada Y.B. Encik Lau Chiek Tuan.

Ahli Kawasan Batu Uban (Y.B. Dato' Kee Phaik Cheen):

Dato' Speaker saya menyokong cadangan ini.

Tuan Speaker:

Diucapkan terima kasih, ada cadangan-cadangan lain untuk jawatan Timbalan Speaker, kalau tidak saya mengistiharkan Y.B. Ahli dari Kawasan Berapit dipilih sebagai Timbalan Speaker Dewan Undangan Negeri Pulau Pinang.

Setiausaha:

Mengangkat sumpah oleh Timbalan Speaker.

Tuan Speaker:

Sekarang, saya menjemput Y.B. Encik Lau Chiek Tuan mara hadapan untuk mengangkat sumpah dan seterusnya menandatangani sumpah tersebut.

Y.B. Ahli Kawasan Berapit (Y.B. Encik Lau Chiek Tuan):

Saya Lau Chiek Tuan, setelah dipilih sebagai Timbalan Speaker dengan sesungguhnya bersumpah bahawa saya akan dengan jujur menunaikan kewajipan-kewajipan saya sebagai yang demikian dengan segala daya upaya saya bahawa saya akan menumpahkan taat setia yang sebenar kepada Negeri Pulau Pinang dan Malaysia dan akan memelihara dan melindungi serta mempertahankan Perlembagaan Negeri Pulau Pinang.

Setiausaha:

Pengumuman oleh Y.B. Dato' Speaker.

Tuan Speaker:

Saya memberi masa lagi satu minit untuk jurugambar mengambil gambar, kemudian bolehlah dikeluarkan kamera dan masuk balik selepas ini. Ambil gambar Timbalan Speaker banyak-banyak sedikit.

Ahli-ahli Yang Berhormat, Tuan Yang Terutama Yang di-Pertuan Negeri menetapkan 20 November 2000 sebagai hari permulaan Mesyuarat Kedua Penggal Yang Kedua Dewan Undangan Negeri yang Kesepuluh melalui pengistiharan bertarikh 6 Oktober 2000 yang diwartakan pada 12 Oktober 2000. Pada sesi ini kita akan menimbangkan 88 soalan lisan dan 244 soalan bertulis dan 3 rang undang-undang dan 1 usul. Mesyuarat akan bersidang sehingga semua urusan mesyuarat selesai. Ahli-ahli Yang Berhormat saya ingin memaklumkan bahawa pada sesi penggal yang akan datang, soalan yang telah ditanya semula untuk mendapat jawapan secara lisan atau bertulis yang telah diberi jawapan penuh tidaklah boleh ditanya lagi dalam penggal yang sama oleh ADUN yang sama, saya akan menolak soalan-soalan tersebut mengikut peraturan 25 (2)(h) Peraturan-peraturan Majlis Mesyuarat Dewan Undangan Negeri Pulau Pinang. Di samping itu saya ingin mengingatkan Ahli-ahli Yang Berhormat semasa mengemukakan soalan, soalan tersebut hendaklah ringkas padat dan tepat, tidak terlalu panjang serta meleret-leret. Terdapat juga soalan-soalan yang terlalu banyak bahagian atau pecahan yang kadang-kadang tidak perlu dan boleh dirangkumkan kedalam satu ayat dalam soalan tersebut. Ahli-ahli Yang Berhormat, seperti biasa diharap persidangan kali ini akan berjalan dengan suasana yang baik semoga perbahasan dan perbincangan akan membuahkan hasil yang baik. Terima kasih.

Setiausaha:

Pembentangan risalah-risalah.

Ketua Menteri:

Dato' Speaker saya mohon membentangkan di atas meja dewan, risalah-risalah bilangan 11 hingga 23 tahun 2000 seperti yang tersenarai dalam Susunan Urusan Mesyuarat. Terima kasih.

Setiausaha:

Soalan-soalan. (A) Soalan lisan.

Tuan Speaker:

Soalan No. 1, atas sebab-sebab khas, soalan Y.B. Encik Lau Chiek Tuan ditarik balik.

Soalan No. 2, Y.B. Encik Mohd. Hamdan bin Abd. Rahman.

Ahli Kawasan Permatang Pasir (Y.B. Encik Mohd. Hamdan bin Abd. Rahman):

Yang Berhormat Dato' Speaker, saya mohon jawapan kepada soalan saya No 2.

2. Apakah langkah-langkah tegas yang akan diambil oleh kerajaan negeri bersama dengan Bahagian Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna untuk membuat pemantauan terhadap kenaikan harga barang keperluan menjelang musim perayaan di Negeri Pulau Pinang.

Ahli Kawasan Paya Terubong (Y.B. Dr. Loh Hock Hun):

Dato' Speaker, soalan ini saya akan jawab bersama dengan Soalan Lisan No. 87 daripada Y.B. Adun Bertam.

Dato' Speaker, di antara langkah-langkah yang diambil oleh kerajaan untuk mengawal kenaikan harga makanan semasa musim perayaan iaitu:

- (a) Menjalankan pemantauan monitoring kutipan harga pada setiap minggu iaitu pada hari Isnin oleh Bahagian Penguatkuasa, Kementerian Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna.
- (b) Mengenal pasti sebarang kenaikan harga dan tindakan awal untuk mengatasinya. Mengadakan pemeriksaan berterusan terutamanya semasa musim perayaan serta memastikan tiada peniaga yang mengambil kesempatan menaikkan harga sewenang-wenangnya.
- (c) Membuat hebahan melalui media cetak dan elektronik bahawa bekalan adalah mencukupi dan pengguna tidak perlu bimbang mengenai kenaikan harga.
- (d) Mengistiharkan 25 jenis barangan sebagai barangan kawalan musim perayaan. Barangan yang terlibat ialah semua jenis mentega, keju, majerin, minuman kotak/botol, ragi dan esen kuih-muih/gula-gula, jeli, agar-agar, cendawan, kulat, minyak sapi, asam jawa, makanan laut, tepung beras, tepung jagung, tepung beras pulut dan ubi kentang.
- (e) Mengadakan dialog dengan semua peringkat peniaga untuk memastikan barangan keperluan sentiasa mencukupi dan harga yang berpatutan.
- (f) Melaksanakan sistem harga "on line" melalui laman web kementerian yang berkenaan.
- (g) Menjalankan tindakan penguatkuasaan terhadap peniaga-peniaga yang tidak mematuhi undang-undang yang dikuatkuasakan.
- (h) Melantik Pegawai-pegawai Daerah dan Penolong Pegawai Daerah sebagai Pegawai-pegawai Penguatkuasaan untuk membantu pihak Kementerian Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna menjalankan tugas-tugas penguatkuasaan.
- (i) Mengadakan kempen seperti jualan harga berpatutan musim perayaan.

Dato' Speaker, sekian terima kasih.

Tuan Speaker:

Soalan No. 3, Yang Berhormat Encik Lim Boo Chang.

Ahli Kawasan Datuk Keramat (Y.B. Encik Lim Boo Chang):

Yang Berhormat Dato' Speaker, soalan saya nombor 3.

3. Apakah justifikasi untuk YAB. Ketua Menteri Pulau Pinang mengetuai suatu delegasi ke Amerika Syarikat baru-baru ini dan berapakah jumlah perbelanjaan? Apakah pencapaian spesifik yang dicapai oleh delegasi tersebut?

Ketua Menteri:

Dato' Speaker,

- (a) Saya telah mengetuai satu misi pelaburan Negeri Pulau Pinang ke Amerika Syarikat pada 10 hingga 15 September 2000. Dua Ahli Exco, enam pegawai PDC dan 18 orang pengusaha Industri Kecil dan Sederhana (IKS) tempatan dan Negeri Pulau Pinang turut bersama-sama delegasi tersebut.
- (b) Objektif-objektif utama misi pelaburan tersebut adalah:-
- (i) Mengelolakan seminar-seminar pelaburan bagi mempromosikan Pulau Pinang sebagai pusat ICT atau Teknologi Maklumat dan Komunikasi dan pelaburan yang sempurna serta pintu masuk utama ke arena ekonomi di Wilayah ASEAN dan rantau Asia Pasifik;
 - (ii) Mempromosikan kemampuan IKS tempatan untuk memberi khidmat sokongan kepada industri-industri berteknologi tinggi dan seterusnya mewujudkan usahasama di antara IKS tempatan dan pelabur-pelabur Amerika;
 - (iii) Pendedahan IKS tempatan kepada pembangunan teknologi terkini dalam ekonomi baru atau *new economy*;

- (iv) Mengeratkan hubungan perdagangan dua hala di antara Pulau Pinang dan Amerika Syarikat, khususnya syarikat-syarikat di Silicon Valley, Telekom Valley dan Irvine.
- (c) PDC telah menganjurkan dua seminar, iaitu di Silicon Valley (Santa Clara) pada 11 September dan Telecom Valley (Santa Rosa) pada 13 September. Kumpulan sasaran seminar tersebut ialah pembekal-pembekal MNC yang mempunyai operasi di Pulau Pinang dan syarikat-syarikat berteknologi tinggi dalam sektor komunikasi dan elektronik.
- (d) Di samping itu, delegasi tersebut telah mengadakan perjumpaan dengan beberapa syarikat di *Irvine Chambers of Commerce* pada 14 September 2000. Saya dan dua ahli Ahli Exco bersama-sama dengan pegawai-pegawai kanan PDC telah juga berbincang dengan pengurusan atasan beberapa buah syarikat multinasional mengenai *trend* masa depan serta potensi dan cadangan melabur, membesar dan meningkatkan lagi operasi mereka di Pulau Pinang. Kami juga bertemu dengan sekumpulan anak Pulau Pinang yang menjalani latihan di sana.
- (e) Kawasan-kawasan Santa Rosa dan Irvine merupakan pusat-pusat ICT baru yang sedang membangun dengan pesat. Terdapat syarikat-syarikat telekomunikasi *hi-tech* yang beroperasi di Santa Rosa, yang oleh sebab itu dikenali sebagai Telecom Valley), sementara Irvine pula merupakan pusat antarabangsa untuk industri berteknologi tinggi di mana terdapat beberapa syarikat yang disenaraikan dalam Fortune 500. Irvine sedang meningkat reputasinya sebagai salah satu pusat utama dunia dari segi penyelidikan dan pembangunan atau (R & D) dan pembuatan *hi-tech*.
- (f) Hasil daripada misi tersebut, pucuk pimpinan Kerajaan Negeri dan PDC serta pengusaha-pengusaha IKS dari Pulau Pinang telah didedahkan kepada pembangunan teknologi *photonics* dan *optoelektronik*). Usaha sedang diteruskan untuk menerokai bidang-bidang baru ini. Kami juga telah dapat menjalinkan jaringan (*networking*) dengan syarikat-syarikat yang berkenaan.

- (g) Di samping itu, sebuah syarikat Amerika dari California telah mengadakan lawatan ke Pulau Pinang pada bulan Oktober 2000 ini untuk mencari lokasi bagi menempatkan operasi pembuatannya. Sementara itu, sebuah syarikat pembekal kepada syarikat multi-nasional yang mempunyai operasi di Pulau Pinang dijangka akan melawat Pulau Pinang pada bulan Disember bagi tujuan yang sama.
- (h) Adalah dijangka bahawa beberapa syarikat multi-nasional akan juga memutuskan untuk meningkatkan teknologi dan operasi mereka di Pulau Pinang. Oleh itu, boleh dikatakan bahawa lawatan misi pelaburan ini sangatlah berkesan dan berhasil.
- (i) Perbelanjaan untuk misi pelaburan ini yang ditanggung oleh PDC adalah berjumlah RM169,069.00. Di antaranya, RM21,707.00 dan RM68,107.30 masing-masing adalah untuk menampung tambang penerbangan pergi-balik ke California, penginapan dan elaun harian bagi Ketua Menteri dan 6 orang pegawai PDC. RM79,254.62 adalah untuk penganjuran dua seminar di Santa Rosa dan San Rosa, pengangkutan dalaman, mesyuarat dan jamuan, kos bahan promosi, cenderahati dan lain-lain.
- (j) Di samping itu, sebanyak RM40,626.45 adalah ditanggung oleh Kerajaan Negeri untuk membiayai tambang penerbangan pergi-balik, penginapan dan elaun harian untuk dua orang Ahli Exco iaitu Y.B. Dato' Abdul Rashid Abdullah dan Y.B. Dato' Dr. Toh Kin Woon.

Ahli Kawasan Datok Keramat (Y.B. Encik Lim Boo Chang):

Soalan tambahan.

Tuan Speaker:

Soalan tambahan, ya.

Ahli Kawasan Datok Keramat (Y.B. Encik Lim Boo Chang):

Memandangkan salah satu tujuan lawatan Ketua Menteri ini adalah yang tidak dinyatakan di Dewan yang mulia ialah untuk melawati universiti anaknya dan menghadiri minggu orientasi iaitu *orientation week* anaknya juga, adakah Ketua Menteri berminat menanggung separuh kos perbelanjaan sebanyak RM 160,009 ini.

Tuan Speaker:

Ini nampaknya soalan lain Yang Berhormat.

Ahli Kawasan Datok Keramat (Y.B. Encik Lim Boo Chang):

Soalan yang sama iaitu perbelanjaan tetapi tujuannya adalah separuh untuk sendiri, bukan semua, separuhnya untuk keluarga sendiri. jadi soalan ini ada justifikasi.

Ketua Menteri:

Tuan Speaker, saya boleh menjawab. Sebenarnya saya telah menyatakan dengan jelas dalam kenyataan yang dikeluarkan oleh pejabat saya pada 1hb. September. Memang saya mengambil kesempatan pada secara kebetulan untuk melawat University Princeton di mana anak saya menuntut bagi tahun pertama dan saya jelas dengan jelas dalam kenyataan kepada umum tetapi perjalanan itu dari Los Angeles ke New York dan kembali ke Sanhose, California, kesemuanya ditanggung oleh saya sendiri termasuk penerbangan, termasuk penginapan dan segala-galanya dan itulah dianggap sebagai satu perjalanan peribadi yang ditanggung oleh saya sendiri. Sebenarnya tiket penerbangan pun ditempah dan diuruskan oleh agen *tour* agen yang berlainan daripada apa yang digunakan oleh PDC dan Kerajaan Negeri. PDC membayar perjalanan saya ke Los Angeles kerana itulah untuk tujuan misi pelaburan dan ini dapat dikesan daripada perbelanjaan dan penginapan saya di Los Angeles yang sebenarnya hampir-hampir sama dengan setiap juga ahli Exco yang lain itu. Walau bagaimanapun, semasa berada di kawasan New York, saya sebenarnya menjalankan tugas rasmi tetapi saya tidak menuntut sama sekali daripada kerajaan dan tugas rasmi itu ialah sepanjang satu hari di New York saya berjumpa dengan Konsul General, berjumpa dengan pegawai MIDA untuk membincangkan dengan beberapa pelaburan yang akan datang ke Pulau Pinang

Saya berjumpa dengan Tourism Malaysia iaitu Lembaga Promosi Pelancongan Malaysia untuk membincangkan program bagi negeri Pulau Pinang dan saya juga berjumpa dengan MATRADE, di samping itu saya berjumpa dengan berapa orang pakar dalam teknologi tinggi di New York untuk menerokai potensi untuk melabur Pulau Pinang. Tetapi kesemuanya ini saya tidak langsung menuntut daripada kerajaan negeri ataupun PDC. Saya ingin menegaskan bahawa saya sentiasa membezakan dan mengasingkan hal ehwal peribadi daripada tugas rasmi saya.

Tuan Speaker:

Soalan berikutnya.

Ahli Kawasan Jawi (Y.B. Puan Tan Cheng Liang):

Soalan tambahan.

Tuan Speaker:

Soalan tambahan, Ahli Kawasan Jawi.

Ahli Kawasan Jawi (Y.B. Puan Tan Cheng Liang):

Y.B. Dato' Speaker, izinkan saya kemukakan soalan kepada YAB. Ketua Menteri iaitu bolehkah saya tahu daripada delegasi yang tersebut itu, apakah hasil pencapaian iaitu berapa jumlah pelaburan telah dijanjikan oleh pihak syarikat daripada Amerika dan berapa pelabur telah memberi dari segi memorandum, perjanjian untuk datang ke Pulau Pinang melabur. Dan ini cuma satu soalan yang kecillah kerana kita ini *back bencher* di sini tidak ada peluang untuk jadi Ketua Menteri dan Exco. Jadi bolehkah saya tahu bahawa berapakah elaun harian sebagai Ketua Menteri yang diberikan dan juga sebagai seorang ahli Exco. Terima kasih.

Ketua Menteri:

Saya menjawab untuk Ahli Exco elaun harian RM200.00 Malaysia yang kalau diterjemahkan dijadikan Dollar Amerika Syarikat cuma lebih kurang 50 USD tidak cukup untuk makan dua kali pun dan untuk Ketua Menteri tidak silap saya ialah RM300 atau RM400 sehari. Dan hasil daripada misi pelaburan setelah saya huraikan sedikit di dalam jawapan saya tadi iaitu sebaik sahaja selepas lawatan saya, dua syarikat telah datang ke Pulau Pinang untuk mencari tanah hendak membuat pelaburan tetapi amaun pelaburan itu saya tidak mahu sebut di sini kerana belum di muktamadkan dan akan diumumkan oleh syarikat yang berkenaan itu yang pertama, ini dua Syarikat baru.

Di samping itu kami telah berjumpa dengan empat syarikat multimedia nasional yang sedia ada dan yang juga telah menunjukkan minat mereka untuk terus menambahkan pelaburan dan mereka telah mengenal pasti beberapa bidang dan beberapa produk yang baru tetapi mereka belum bersedia untuk memberi apa-apa pengumuman pada setakat ini. Di samping itu kami juga telah berjumpa dengan Pengurus Kanan *Buncher Capital Fund* yang memberi taklimat kepada kami mengenai operasi *Buncher Capital Fund* di Amerika Syarikat dan potensi-potensi yang diterokai oleh pelabur-pelabur dan *technopranours* yang mungkin berminat daripada Negeri Pulau Pinang. Tetapi perkara ini juga belum mencapai persetujuan secara muktamad.

Tuan Speaker:

Soalan tambahan. Ahli dari kawasan Batu Lintang.

Ahli Kawasan Batu Lintang (Y.B. Encik Law Heng Kiang):

YAB. Ketua Menteri, hasil lawatan ke luar negeri selalunya kerajaan balik ada menyebut mengenai beberapa-beberapa projek dan jumlahnya. Dalam tahun 1998 kerajaan juga ada menyebutkan ada 104 projek yang akan melabur di Pulau Pinang dan jumlahnya sebanyak dua ribu enam ratus lebih juta dan dalam tahun 1999 ada 68 projek di Pulau Pinang dan jumlahnya empat ribu enam ratus lebih juta tetapi saya tidak nampak ada apa hasil dalam tahun ini. Kerana ini projek disebutkan tetapi hasilnya tidak nampak. Soalnya tolong Ketua Menteri jelaskan dengan projek-projek dan jumlahnya yang melabur di Pulau Pinang.

Ketua Menteri:

Saya ucapkan tahniah kepada ahli Batu Lintang, nampaknya dia buat homework, tetapi angka-angka yang disebutkan oleh ahli Batu Lintang ialah jumlah pelaburan mengikut projek-projek yang diluluskan insentif oleh MIDA dalam setiap tahun itu, tahun 1998, tahun 1999 dan saya tidak dapat menyebutkan angka ini sebab walaupun saya ada angka bulan yang pertama untuk tahun ini. Sebenarnya hampir RM1,000 juta atau RM1 billion tetapi kita kena tunggu sahaja sampai akhir tahun dan pada awal tahun depan MIDA akan memberi angka yang tepat. Sebab keputusan untuk pelabur itu mengambil masa beberapa bulan sehingga satu dua tahun. Mereka bukanlah jumpa dengan saya dan cepat-cepat buat keputusan dan ada keputusan yang dibuat pada tahun ini yang berhasil daripada lawatan tahun 1999 atau 1998 saya harap ahli Batu Lintang faham bahawa proses ini adalah sedemikian, maka saya sering tidak mengumumkan angka-angka.

Cuma ada sekali dua kalau ada angka yang tepat saya akan umumkan. Kita selalunya serahkan kepada syarikat yang berkenaan untuk membuat pengumuman. Sebagai satu contoh ada satu syarikat yang berjanji untuk melabur sesuatu amaun semasa lawatan saya tetapi selepas 3 bulan mereka meminta amaun itu tiga kali ganda, oleh itu apabila saya melaporkan amaun itu sekiranya saya melapurkan amaun asal itu maka ianya tidak tepat. Ada juga mengatakan menunjukkan minat tetapi akhirnya tidak membuat keputusan sehingga sekarang, ini terserahlah kepada syarikat-syarikat masing-masing. Tugas kita ialah untuk membuat promosi sebaik boleh untuk Negeri Pulau Pinang sehingga Negeri Pulau Pinang pada tahun 1999 misalnya menduduki tempat yang pertama, tadi angka yang disebut oleh saudara dari Batu Lintang RM4.6 billion ringgit merupakan 28% daripada seluruh pelaburan yang diluluskan oleh MIDA untuk seluruh negara dan Negeri Pulau Pinang menduduki tempat yang pertama. Itulah sering kali kita bincang, berunding dan kita meyakinkan para pelabur dan bukan senang meyakinkan mereka ini, kerana terdapat banyak negeri dan negara lain yang menjadi persaingan kepada Negeri Pulau Pinang.

Tuan Speaker:

Soalan berikut.

Ahli Kawasan Bayan Lepas (Y.B. Encik Lim Chien Aun):

Soalan tambahan.

Tuan Speaker:

Saya bagi soalan tambahan dulu pada ahli kawasan Bayan Lepas.

Ahli Kawasan Bayan Lepas (Y.B. Encik Lim Chien Aun):

Terima kasih, Dato' Speaker, apa yang saya hendak tanya, Ketua Menteri seperti apa yang dijelaskan yang disentuh dulu ialah lawatan ini ialah nampaknya satu tindakan yang dijalankan oleh kerajaan negeri atau PDC nampaknya seperti diberitahu perbelanjaan untuk semua belanjawan ditanggung oleh PDC sebenarnya, jika ianya ditanggung oleh PDC apa sebab elaun-elaun yang perlu diberikan kepada ahli Exco dan juga Ketua Menteri dan delegasi mengikut dasar oleh kerajaan negeri atau tidak mengikut satu tajaan daripada PDC pada keseluruhannya dari segi proses *accounting* ini saya hendak tanya saja.

Ketua Menteri:

Tadi mungkin ahli Bayan Lepas telah dengar dengan jelas jawapan saya, sebahagiannya ditanggung oleh PDC iaitu untuk saya sebagai Pengerusi PDC dan untuk 6 orang pegawai PDC, tetapi untuk 2 ahli Exco memang keputusan telah dibuat oleh kerajaan negeri bahawa kalau ada 2 ahli Exco setiap *trip* itu selebih-lebihnya 2 ahli Exco diberi peluang bersama supaya mereka dapat juga membantu dan memahami keadaan dan itu dibayar oleh kerajaan negeri, misalnya untuk lawatan pada bulan September ini 2 ahli Exco ialah Dato' Rashid dan Dato' Dr. Toh untuk lawatan bulan April yang lalu ke Amerika Syarikat juga ialah Y.B. Dato' Azhar dan Y.B. Dato' Koay Kar Huah dan ini sebenarnya misi pelaburan ini ialah misi kerajaan negeri sebab PDC merupakan agensi Pembangunan kerajaan negeri yang tunggal dan utama sebab itu kami di pihak kerajaan negeri dan PDC menanggung kos yang sama berdasarkan kepada satu prinsip. Mengenai elaun, elaun itu ialah sesuatu yang mengikut peraturan dibayar kepada sesiapa yang bertugas di luar daripada negeri dan itulah memang merupakan satu peraturan dan bukan sahaja di Negeri Pulau Pinang tetapi di kerajaan pusat dan dimana-mana agensi pun dan untuk sesiapa pegawai pun dan memanglah ada tidak adil kita kata tidak payah bayar elaun kepada sesiapa kerana ditanggung.

Tuan Speaker:

Soalan tambahan, saya bagi satu sahaja soalan tambahan. Ahli kawasan Telok Kumbar.

Ahli Kawasan Telok Kumbar (Y.B. Tuan Syed Amerruddin bin Dato' Haji Syed Ahmad):

Dato' Speaker, saya rasa tentang pelaburan ini dia umpama satu syarikat, syarikat ini kita kena buat sales selalu, kalau tidak buat sales selalu hasil hendak masuk macam mana. Jadi *we have to*, kita kena cuba pelaburan, pelaburan untuk negeri ini, kita tidak nampak masalah jadi kalau tidak jalan selalu pun tidak ada promosi untuk negeri kita siapa hendak melabur dengan kita. *I think* kita kena *justified* lah benda-benda ini. Dan bukan saya hendak kata apalah, kita cakap tentang pengangguran, kilang tutup banyak, bila kerajaan negeri keluar hendak cari pelabur untuk usha kilang, kita *complaint* banyak, *I meant it's not fair* lah. Bukan soalan tetapi saya minta pandangan.

Ketua Menteri:

Saya cuma hendak jawab komen sikit, memang perbelanjaan itu seratus, dua ratus ribu tetapi kesannya besar, sebab pelaburan yang diperolehi melalui perhubungan seumpama ini ialah beratus juta ringgit untuk negeri Pulau Pinang dan mewujudkan beribu-ribu peluang pekerjaan dan sebenarnya memang tidak ada hasil secara langsung kepada PDC dari segi wang ringgit tetapi PDC mempromosikan pembangunan perindustrian untuk Negeri Pulau Pinang sehingga Pulau Pinang menjadi satu pusat pelaburan dan teknologi yang terkenal di seluruh dunia bukan sahaja di Malaysia, itulah yang menjadi hasil, yang sebenarnya kami juga yang pergi ke misi bukan suka hendak pergi sebenarnya tidak ada rehat pun, tidak ada peluang untuk *sight seeing*, langsung tidak ada misalnya saya sampai ke St. Hose pada 10 haribulan September dan pada pukul 2.30 sampai, 3.30 saya sudah mengadakan mesyuarat dengan seorang pakar teknologi selama 2 jam bersama-sama dengan ahli Exco dan pada malam itu mengadakan working dinner dengan para pelabur, tidak rehat pun.

Ahli Kawasan Penanti (Y.B. Tuan Haji Ab. Rahman bin Ab. Kadir):

Tuan Speaker, saya minta satu.

Tuan Speaker:

Y.B. saya minta maaf, tadi saya kata soalan, ada peluang lagi di masa-sama yang lain.

Ahli Kawasan Penanti (Y.B. Tuan Haji Ab. Rahman bin Ab. Kadir):

Y.B. saya ketua pembangkan, kena bagi saya satu. Sikit sahaja Dato' Speaker.

Tuan Speaker:

Pendek sahaja.

Ahli Kawasan Penanti (Y.B. Tuan Haji Ab. Rahman bin Ab. Kadir):

Pendek sahaja. Assalamualaikum dan salam sejahtera. Y.B. Dato' Speaker, saya tertarik dengan tujuan lawatan ini, iaitu salah satunya mengeratkan hubungan dengan pelabur-pelabur Amerika Syarikat. Tetapi kita jangan terlalu ghairah untuk hendak bawa mereka pelaburan ke Negeri Pulau Pinang ini, okay bagus, tapi bagaimana dengan penutupan syarikat

Amerika. Masalah kes Applied Magnetic Sdn Bhd belum selesai, 11 juta pampasan untuk 2,000 pekerja belum selesai sehingga sekarang ini dan pemilik-pemilik syarikat ini telahpun dapat membolos keluar daripada Negeri Pulau Pinang sehinggakan kita tidak dapat selesaikan masalah ini. Jadi saya fikir, pada pandangan saya adalah lebih baik di samping kita tarik pelaburan, kita buat satu ikatan yang begitu konkrit untuk mereka ini tidak dapat melepaskan diri apabila sesebuah syarikat itu tutup ataupun lari begitu sahaja dan beban kesannya itu adalah pekerja-pekerja anak Pulau Pinang atau pekerja-pekerja kita. Jadi saya minta penjelasan sedikit tentang masalah ini.

Ketua Menteri:

Dato' Speaker, seperti mana di-mana-mana golongan pun termasuk ahli politik ada *black sheet* iaitu ada mereka yang tidak mematuhi kod etika, prinsip dan sebagainya begitu juta untuk *business* sebenarnya kebanyakan daripada syarikat multinational yang dijemput masuk kebanyakan atau hampir semua agak bertanggungjawab Cuma yang ini *Applied Magnetic* sahaja nampaknya tidak begitu bertanggungjawab, begitu juga pernah berlaku dalam tahun lapan puluhan semasa saya Ahli Parlimen sebuah syarikat Atlas juga dia gulung tikar dan pergi habis dan kita kena pergi ke Kedutaan Besar Amerika Syarikat mana-mana tetapi tidak kesan sebab dia ini bukan senang hendak ikat sesuatu tetapi bagi setiap *black sheet* itu adalah ramai yang bukan *black sheet* yang bertanggungjawab ada juga di antara mereka yang tutup pun mereka membayar secukup-cukupnya oleh itu saya percaya bahawa tindakan sedang diambil oleh Kementerian Sumber Manusia dan juga untuk pihak-pihak yang tertentu tetapi ingin saya tegaskan di sini bahawa sehingga sekarang walaupun pekerja *Applied Magnetic* telah diberhentikan tetapi kebanyakan mereka yang berminat untuk terus bekerja dapat pekerjaan kerana untuk setiap kilang yang tutup sekurang-kurangnya kita berjaya menarik dua, tiga hingga empat kilang baru atau kita dapat menggalakkan pelaburan tambahan oleh syarikat yang sedia ada.

Tuan Speaker:

Y.B. kita pergi soalan yang berikutnya, Y.B. Encik Lim Gim Soon.

Ahli Kawasan Kampong Kolam (Y.B. Encik Lim Gim Soon):

Soalan saya No. 4.

4. Adakah YAB. Ketua Menteri sedar bahawa masalah-masalah berterusan selepas pemansuhan Akta Kawalan Sewa? Berapa orang pemilik rumah tersebut berminat untuk memohon pinjaman dana pinjaman RM100 JUTA yang ditubuhkan oleh kerajaan? Adakah sebarang cadangan untuk menukar penggunaan dana tersebut untuk membantu golongan miskin dalam negeri ini?

Ahli Kawasan Machang Bubok (Y.B. Dato' Dr. Toh Kin Woon):

Yang Berhormat Dato' Speaker, saya memohon untuk menjawab soalan ini bersama-sama dengan soalan no. 37 ADUN Kampung Kolam, soalan no. 38 ADUN Pengkalan Kota, soalan no. 50 ADUN Pengkalan Kota dan soalan no. 70 ADUN Pengkalan Kota.

Pemansuhan Akta Kawalan Sewa bukan sahaja telah membawa masalah, malah akan membawa kepada perubahan pola kehidupan penduduk-penduduk khasnya di kawasan dalaman bandar raya Georgetown. Kerajaan negeri telah dan akan terus merangka dan melaksanakan pelbagai strategi ke arah meminimumkan impak pemansuhan dan mengekalkan ciri-ciri unik kawasan Georgetown. Langkah-langkah ini adalah seperti berikut:

- (i) Mengadakan mesyuarat Jawatankuasa Induk PAKS yang dipengerusikan oleh YAB Ketua Menteri sendiri, Jawatankuasa Kajian oleh YB Dato' Dr. Toh Kin Woon dan Jawatankuasa Kerja PAKS yang dipengerusikan oleh YB Dato' Setiausaha Kerajaan untuk meneliti dan menyelesaikan pelbagai masalah yang timbul berikutan pemansuhan Akta Kawalan Sewa.
- (ii) Memberi pertimbangan khas kepada penyewa-penyewa yang terlibat untuk menyewa rumah PPR di Jalan Sungai dan rumah kos rendah di Padang Tembak;
- (iii) Memberi galakan kepada pemaju-pemaju swasta untuk membina lebih banyak perumahan kos sederhana rendah (LMC) di Daerah Timur Laut.
- (iv) Memberi keutamaan kepada penyewa-penyewa yang terlibat dalam peruntukan rumah kos rendah/ sederhana rendah dalam projek-projek swasta yang dijalankan;

- (v) Perjumpaan telah diadakan oleh YAB Ketua Menteri dan YB Dato' Dr Toh Kin Woon dengan pemilik-pemilik besar untuk mengekalkan penyewa-penyewa mereka dan supaya tidak mengenakan kenaikan kadar sewa yang terlalu tinggi;
- (vi) Menubuh Pusat Khidmat AKS sebagai tempat rujukan dan permohonan bantuan oleh penduduk-penduduk yang terjejas;
- (vii) Mendapatkan bantuan badan-badan bukan kerajaan seperti CAP, SOS dan PHT serta pusat-pusat khidmat ADUN untuk membantu berunding dan menyelesaikan masalah-masalah yang dirujuk oleh tuan rumah atau penyewa;
- (viii) Mendapatkan pinjaman RM80 juta daripada kerajaan persekutuan yang dilengkapkan dengan geran RM20 juta daripada kerajaan negeri dan kerajaan tempatan untuk ditawarkan kepada tuan rumah sebagai insentif mengubah suai, membaiki atau menyelenggara bangunan masing-masing dengan syarat penyewa-penyewa sedia ada dibenarkan terus menduduki premis bagi satu tempoh tertentu atas kadar sewa yang dipersetujui bersama.

Apa yang perlu disedari ialah dengan pemansuhan Akta Kawalan Sewa, pergerakan/pemindahan penduduk-penduduk bandar tidak akan dapat dielakkan sama ada kerana penyewa sedia ada tidak lagi mampu menyewa premis dan terpaksa berpindah ke premis lain dalam bandar atau di luar bandar, kerana tuan rumah berkehendakkan balik premis atau kerana dengan kenaikan kadar sewa, penyewa-penyewa yang mempunyai rumah telah memilih untuk berpindah ke rumah sendiri. Terdapat penghuni-penghuni yang membayar sewa mengikut kadar pasaran tetap tinggal di premis asal. Ada pula yang telah berpindah ke premis-premis lain yang lebih besar di kawasan yang sama dengan membayar kadar sewa yang lebih rendah. Terdapat premis-premis yang telah dikosongkan dan terbiar, ada juga yang telah diberi wajah baru.

Walau bagaimanapun penghijrahan keluar penduduk-penduduk bandar tidak boleh dilihat semata-mata sebagai akibat langsung pemansuhan Akta Kawalan Sewa walaupun pemansuhan akta jelas telah mempercepatkan proses ini. Penghijrahan penduduk merupakan fenomena biasa perkembangan bandar dan sebenarnya telah berlaku sejak rancangan-

rancangan perumahan kos rendah dan sederhana rendah disiapkan di bandar-bandar pinggir seperti Bayan Baru, Air Itam/Paya Terubong, Tanjung Bungah dan bandar-bandar baru di Seberang Perai. Citarasa, khasnya pemuda-pemudi untuk tinggal di taman-taman perumahan baru adalah faktor yang membawa kepada perpindahan ini juga. Fenomena ini bukanlah sesuatu yang buruk tetapi ada kelebihannya. Dengan menyemarakkan secara merancang penduduk-penduduk ke beberapa pusat pertumbuhan baru di Pulau dan di Seberang Perai dari kawasan Georgetown, maka ini akan membawa kepada pertumbuhan yang lebih seimbang dan mengelakkan penumpuan penduduk-penduduk dalam bandar raya dalaman dan masalah-masalah sampingan seperti wujudnya kelompok setinggan, kekurangan infrastruktur dan kesesakan lalulintas. Petempatan semula sebahagian daripada penduduk bukan sahaja telah sedikit sebanyak meredakan masalah-masalah ini malah ianya telah merangsang pertumbuhan beberapa bandar baru seperti Island Glades, Bayan Baru, Bandar Baru Air Itam dan Paya Terubong. Peluang-peluang perniagaan dan pekerjaan baru telah dapat disediakan.

Mengikut kajian Pelan Spatial Negeri Pulau Pinang yang disediakan oleh Jabatan Perancang Bandar dan Desa, kadar pertumbuhan bagi seluruh kawasan pulau terutamanya Georgetown adalah sangat rendah berbanding dengan Seberang Perai. Bagi tempoh 1970 – 1980 kadar pertumbuhan penduduk kawasan pulau ialah 0.85% dan bagi tempoh 1980-1991 adalah 0.94% berbanding dengan Seberang Perai yang mempunyai kadar pertumbuhan 2.4% bagi tempoh 1970-1980 dan 2.1% bagi 1980-1991. Salah satu sebab ialah bahawa sebahagian besar penduduk-penduduk Georgetown adalah terdiri dari kumpulan umur tua.

Walau bagaimanapun impak sebenar pergerakan penduduk bandar raya Georgetown dan kayu ukur pergerakan belum dapat ditentukan buat masa ini kerana masih di tahap peralihan (*transition*) dan penyesuaian (*adjustment*). Selepas pemansuhan Akta Kawalan Sewa, kadar sewa telah meningkat secara keseluruhan tetapi kadar sewa dan harga bangunan-bangunan pra-perang belum mencapai tahap keseimbangannya (*equilibrium*). Harga tersebut adalah bergantung kepada faktor-faktor seperti lokasi, saiz dan keadaan premis. Pemilik-pemilik yang lebih realistik telah mencapai penyelesaian dengan mengenakan kenaikan kadar sewa yang munasabah dan lebih rendah daripada yang dijangkakan. Walau bagaimanapun, terdapat juga pemilik yang meminta kadar sewa yang terlampau tinggi dan akibatnya premis-premis berkenaan masih terbiar kosong. Ada juga premis-premis yang dikosongkan telah diduduki penghuni-penghuni baru.

Keadaan ini sudah tentu akan meninggalkan kesan kelembapan ke atas kadar sewa yang akan dirundingkan antara pemilik dan penyewa pada penghujung tahun ini apabila perjanjian-perjanjian sedia ada tamat tempohnya. Pemilik-pemilik dijangka tidak akan mengambil balik hartanah mereka sama ada untuk pemajuan atau penjualan kerana pasaran hartanah di Pulau Pinang masih menghadapi masalah penawaran hartanah berlebihan dengan banyak di antaranya tidak dapat dijual.

Selepas 10 bulan Akta Kawalan Sewa dimansuhkan, soal perumahan yang mampu dibayar oleh penyewa-penyewa premis AKS nampaknya tidak begitu ketara sepertimana dibimbangkan. Bilangan penghuni yang melawat ke Pusat Khidmat AKS dilaporkan telah menurun daripada purata 100 orang sebulan pada awal tahun hingga kurang daripada 5 orang sebulan dalam 2 bulan kebelakangan ini. Maklum balas daripada Persatuan Pengguna Pulau Pinang dan Pusat Khidmat Adun Padang Kota melaporkan tiadanya kes-kes baru dirujuk untuk bantuan walaupun terdapat perjanjian-perjanjian penyewaan yang telah dibuat akan tamat pada akhir tahun ini.

Berpanduan kes-kes yang dikatakan mendesak dan daif yang dikemukakan oleh Adun-Adun kawasan Tanjung dan beberapa pertubuhan yang lain, lawat-periksa dan siasatan telah dan terus dijalankan untuk menentukan mereka yang betul-betul susah dan memerlukan bantuan. Daripada sejumlah 299 pemohon yang telah dibawa untuk pertimbangan Jawatankuasa Kerja PAKS, 152 didapati tidak layak kerana telah memiliki rumah, berpendapatan tinggi atau sebab-sebab lain. Ada juga yang tidak berminat menerima tawaran rumah yang dibuat. Setakat ini sejumlah 98 pemohon telah atau akan diperuntukkan rumah sewa di Projek PPR di Jalan Sungai dan 35 lagi di Rancangan Perumahan Padang Tembak. Melalui prosos semakan dan pemilihan yang sistematik ini adalah dipercayai masalah perumahan golongan yang betul-betul daif akan dapat ditangani.

Sebaliknya isu yang memerlukan perhatian ialah untuk memastikan pemindahan penghuni atau kehilangan perniagaan-perniagaan tradisional dari kawasan-kawasan tertentu tidak berlaku secara berlebihan sehingga melembapkan ekonomi dan menjejaskan keaslian dan tarikan Georgetown. Lawat-periksa yang dijalankan oleh MPPP baru-baru ini terhadap 123 jalan yang mempunyai premis Akta Kawalan Sewa di kawasan Parlimen Tanjung menunjukkan sejumlah 569 atau 8% premis yang kosong. Walau bagaimanapun adalah perlu ditekankan bahawa tidak kesemua daripada premis-premis yang kosong ini adalah kerana penyewa diusir keluar oleh tuan rumah.

Kerajaan negeri penuh sedar bahawa langkah-langkah perlu diambil untuk mengekalkan Georgetown sebagai pusat perdagangan utama dan mengekalkan keistimewaan kawasan-kawasan tertentu. Ke arah ini kerajaan negeri sedang berusaha gigih untuk menahan, malah menterbalikkan trend perpindahan. Kerajaan negeri dan kerajaan tempatan sedang mengadakan rundingan untuk menyediakan pelan-pelan tindakan untuk kawasan-kawasan tertentu seperti Little India, kawasan Lebuh Aceh/Lebuh Armenian, kawasan Pengkalan Weld dan lain-lain. Salah satu aspek penting projek-projek ini ialah peningkatan infrastruktur asas di kawasan dan mendapatkan kerjasama pemilik-pemilik, sektor swasta dan pertubuhan-pertubuhan untuk bersama-sama membangun dan mempromosikan kawasan. Satu Pasukan Petugas Khas akan ditubuhkan untuk merancang dan melaksanakan Rancangan Penggiatan Semula Bandar raya Georgetown. Pasukan ini akan diberi tugas untuk memandu pembangunan Georgetown berasaskan kepada Pelan Struktur Pulau dan pelan-pelan tempatan.

Program pembaharuan bandar dan pemuliharaan premis akan dilaksanakan kepada premis yang dahulunya premis kawalan sewa boleh digunakan untuk menggerakkan usaha ini. Ianya merupakan salah satu strategi kerajaan negeri untuk menggalakkan pemilik-pemilik rumah mengubahsuai, memperbaiki, memulihara, membaik pulih atau mempertingkatkan premis masing-masing dengan syarat penyewa-penyewa sedia ada dibenarkan untuk terus menduduki premis untuk tempoh tertentu dan atas kadar sewa yang dipersetujui bersama antara tuan rumah dan penyewa. Bagi premis yang kosong, premis hendaklah disewakan kepada penyewa-penyewa yang ditentukan oleh kerajaan negeri selepas pengubahsuaian atau pembaikan dijalankan. Di samping membantu menyelesaikan masalah perumahan untuk penyewa-penyewa yang terlibat dengan pemansuhan Akta Kawalan Sewa, dan mengekalkan penduduk-penduduk dalam bandar, program ini mempunyai matlamat sampingan iaitu untuk membawa kepada pembaharuan bandar, pemuliharaan bangunan-bangunan warisan serta pembaharuan wajah/pemulihan bangunan-bangunan usang.

Program ini telah digubal bersama-sama Garis Panduan Pemuliharaan Kawasan Dalaman Georgetown bagi memastikan bandar raya Georgetown kekal menarik dan berdaya maju bagi penduduk-penduduk mahupun para pelawat dan pelancong.

Setakat ini seramai 6 tuan punya rumah telah memohon kepada MPPP untuk mendapatkan pinjaman di bawah program melibatkan 17 premis. Ada juga tuan punya rumah yang membuat permohonan tetapi mengemukakan cadangan balas cara pengendalian skim. Setakat ini belum ada pinjaman dikeluarkan kerana permohonan-permohonan masih dalam perbincangan dengan tuan punya rumah dan penelitian oleh MPPP dan kerajaan negeri.

Walaupun sambutan kepada program ini masih tidak begitu hangat, namun beberapa sebab telah dikenal pasti seperti berikut:

- (i) Insentif mungkin tidak begitu menarik kerana pinjaman maksimum yang boleh diluluskan adalah terhad dan ianya datang dengan syarat-syarat yang ketat termasuk penyewaan kepada penyewa-penyewa sedia ada bagi tempoh tertentu.
- (ii) Kadar pinjaman bank-bank komersial serta kadar simpanan tetap pada masa ini adalah rendah.
- (iii) Terdapat pemilik-pemilik yang memang bertimbang rasa dan/atau realistik dan kes-kes telah selesai dengan atau tanpa campur tangan kerajaan, Pusat Khidmat Adun dan badan-badan bukan kerajaan.
- (iv) Permohonan mengubahsuai bangunan khasnya yang melibatkan tukar guna untuk tujuan komersial sukar mematuhi syarat-syarat Bomba selaras dengan kehendak Undang-Undang Kecil Bangunan Seragam. Perbincangan telah diadakan dengan pihak Bomba untuk menerokai kemungkinan mengadakan garis panduan khas untuk bangunan-bangunan lama supaya proses kelulusan pelan boleh dipercepatkan tanpa menjejaskan aspek keselamatan.
- (v) Terdapat tuan rumah yang berminat tetapi mereka didapati tidak layak kerana premisnya bukan premis kawalan sewa atau penyewa-penyewanya tidak termasuk dalam golongan yang layak iaitu yang telah berdaftar untuk bantuan perumahan atau betul-betul daif.

- (vi) Kurang kesedaran dan publisiti tentang keperluan dan mekanisme pelaksanaan program.

Kerajaan negeri perlu berhati-berhati dalam mempertimbangkan permohonan bagi memastikan tabung tidak disalahgunakan.

Keberkesanan program memang dimantau dengan rapi dan akan diubahsuai di mana perlu supaya mencapai sasaran dan matlamat yang dihasratkan akan tetapi sebarang pengubahsuaian hendaklah dalam konteks persetujuan yang diberi semasa pinjaman diluluskan oleh kerajaan persekutuan. Di samping itu kerajaan negeri akan meningkatkan publisiti dan penerangan mengenai skim tersebut kepada pihak-pihak yang berkenaan melalui pelbagai kaedah. Soal menggunakan dana ini untuk membantu golongan miskin secara langsung tidak timbul. Sepertimana telah dijelaskan banyak kali dalam Dewan yang mulia ini, kerajaan telahpun menyediakan banyak kemudahan dan tabung khas untuk tujuan ini.

Tuan Speaker:

Soalan tambahan Yang Berhormat Kawasan Kampong Kolam, kita bagi kepada pembawa soalan dulu. Ya, Kampong Kolam sila.

Ahli Kawasan Kampong Kolam (Y.B. Encik Lim Gim Soon):

Dato' Speaker, saya tidak bersetuju kepada jawapan Ahli Machang Bubuk kerana langsung tidak menjawab jawapan saya, sila rujuk kepada soalan saya, tidak jawab, jawab soalan lain.

Ahli Kawasan Machang Bubuk (Y.B. Dato' Dr. Toh Kin Woon):

Apakah bahagian soalan Yang Berhormat Kampong Kolam yang tidak dijawab boleh beritahu saya, saya rasa ... (gangguan).

Ahli Kawasan Kampong Kolam (Y.B. Encik Lim Gim Soon):

Yang penting sekali RM 100 juta dana pinjaman.

Ahli Kawasan Machang Bubuk (Y.B. Dato' Dr. Toh Kin Woo):

Berapa orang pemilik rumah tersebut berminat untuk memohon pinjaman dana RM100 juta yang ditubuh oleh kerajaan saya sudah memberi jawapan. Ada enam tuan punya rumah yang telah membuat permohonan yang melibatkan 17 buah premis, permohonan-permohonan ini sedang diproses dan perbincangan sedang diadakan antara pemohon dengan pihak-pihak tertentu. Ini adalah sebahagian daripada jawapan yang saya telah memberi, saya tidak faham mengapa Yang Berhormat dari Kampong Kolam tidak dengar.

Ahli Kwasan Kampong Kolam (Y.B. Encik Lim Gim Soon):

Saya tanya tiga soalan dalam soalan saya. Dato' Speaker, ini soalan tambahan.

Tuan Speaker:

Nanti sekejap Yang Berhormat. Apa yang cuba hendak dijelaskan oleh Ahli Kampong Kolam.

Ahli Kwasan Kampong Kolam (Y.B. Encik Lim Gim Soon):

Penduduk-penduduk yang terjejas tentang mereka pernah memohon daripada Ketua Menteri, saya minta Ahli Machang Bubuk jawab dengan jujur tentang permohonan bantuan daripada penduduk terjejas apakah kejayaannya terhadap mereka yang sewa tinggi dan juga dihalau oleh pemilik-pemilik, apakah kejayaannya sebab sudah berapa kali memohon bantuan Yang Amat Berhormat Ketua Menteri dan sehingga hari ini mereka tidak ada nampak apa kesannya. Sila jawab.

Ahli Kawasan Machang Bubuk (Y.B. Dato' Dr. Toh Kin Woon):

Dato' Speaker, soalan ini bukan satu soalan yang baru tetapi soalan yang lama yang telah banyak kali dijawab. Seperti apa yang saya telah sendiri menjawab kepada soalan ini dalam sidang Dewan yang lepas, memang ada beberapa langkah yang telah kita ambil, salah satu daripada langkah dan ini melibatkan juga Yang Berhormat dari Kampong Kolam ialah mempertimbangkan dan memperuntukkan perumahan kepada mereka yang dijejaskan oleh pemansuhan

Akta Kawalan Sewa tetapi yang betul-betul daif dan juga yang memenuhi syarat-syarat yang lain dan seperti apa yang saya telah melaporkan dalam jawapan saya sebentar tadi terdapat 98 keluarga yang telah pun diperuntukkan rumah di skim PPR di Jalan Sungai dan 35 keluarga yang telahpun diperuntukkan rumah di Padang Tembak. Ini adalah salah satu daripada langkah yang diambil, kita memang ada menerima lebih daripada apa yang diperuntukkan tetapi kita terpaksa menolak sebahagiannya sebab yang ditolak tidak memenuhi syarat termasuk pemilikan rumah di tempat lain. Dan saya difahamkan bahawa Yang Berhormat Kampong Kolam ada juga terlibat dalam proses membincang kes-kes ini dan juga membuat keputusan, bersama-sama membuat keputusan memperuntukkan perumahan. Ini yang pertama, jauh sebelum itu kita telah pun menubuhkan pusat khidmat. Ada dua jenis pusat khidmat, satu yang ditubuhkan oleh MPPP di bawah *Urban Improvement Program* dengan izin, bagi membantu mereka yang mendapati kadar sewa di premis sekarang tinggi, mendapat premis baru pada kadar sewa yang lebih rendah, ini satu. Bagi pusat khidmat yang ditubuhkan oleh Yang Berhormat termasuk Yang Berhormat dari Kampong Kolam kita mengadakan rundingan secara langsung dengan pemilik dengan tujuan hendak menyederhanakan kadar sewa dan dalam hal ini saya berani mengatakan ada kejayaan bukan tidak ada, sebahagian daripada kes-kes ini telahpun diselesaikan dan itulah sebabnya kita dapati ada juga penyewa-penyewa yang masih boleh terus tinggal di premis-premis asal kerana kadar kenaikan sewa adalah sederhana dan di dalam batas kemampuan mereka. Itu adalah di antara langkah-langkah yang telah diambil, jadi kalau ada kes-kes yang betul-betul daif mereka boleh memohon melalui Yang Berhormat kepada Jawatankuasa Kerja PAKS yang dipengerusikan oleh Yang Berhormat Dato' Setiausaha Kerajaan untuk diperuntukkan rumah di sekim PPR, jadi itulah Dato' Speaker jawapan saya kepada soalan tambahan.

Tuan Speaker:

Ya, Yang Berhormat Telok Kumbar.

Ahli Kawasan Telok Kumbar (YB. Tuan Syed Amerruddin bin Dato' Haji Syed Ahmad):

Ang sebenarnya, tahun sudah dalam Dewan yang mulia ini kita ada dengar penjelasan yang sama juga, cerita yang sama tidak habis-habis. Penjelasan Yang Berhormat, jadi soalan saya yang pertama, bila hendak selesai ini, tahun depan, tahun yang satu lagi, bulan Jun tahun depan kah, kita bagi *target* bila hendak selesai.

Soalan yang kedua, adakah dengan dasar kerajaan untuk kita hendak simpan bangunan warisan ini menyebabkan kelewatan?

Yang ketiga, penyewa yang terlibat dengan akta ini ada dua jenislah satu penyewa kedai, penyewa rumah, yang mana yang lebih banyak?

Yang keempat, ini dana pinjaman diutamakan untuk siapa dulu, penyewa kedaikah, penyewa rumahkah?

Dan yang kelima ini, dana yang RM 100 juta yang telah diumumkan oleh kerajaan negeri ini sumbangan daripada siapa?

Tuan Speaker:

Empat kah, lima?

Ahli Kawasan Telok Kumbar (Y.B. Tuan Syed Amerruddin bin Dato' Haji Syed Ahmad):

Lima, lima. Kerajaan negeri banyak mana, MPPP banyak mana, kerajaan pusat banyak mana, tolong jelaskan.

Ahli Kawasan Machang Bubuk (Y.B. Dato' Dr. Toh Kin Woon):

Saya menjawab soalan yang terakhir dululah sebab ini yang merupakan soalan yang paling mudah dijawab. RM100 juta ini terdiri daripada dua komponen. RM80 juta yang datang daripada kerajaan persekutuan yang akan kita dapat dalam ansuran dan yang baki RM20 juta, RM14 juta datang daripada MPPP dan yang baki RM6 juta adalah disumbangkan oleh kerajaan negeri.

Tentang soalan yang pertama saya kena lompat sedikitlah sebab saya tidak berapa jelas tentang dua tiga soalan pertengahan iaitu bilakah masalah ini dapat diselesaikan. Seperti apa yang saya telah menyatakan tadi, ekoran daripada pemansuhan Akta Kawalan Sewa kita di tengah suatu proses penyesuaian ataupun dalam tempoh *adjustment* jadi tempoh *adjustment* ini atau pun tempoh peyesuaian ini akan mengambil suatu tempoh masa tertentu, bila berapa lama tempoh masa ini saya tidak dapat jawab sebab ini merupakan satu ramalan dan saya tidak dapat buat tetapi apa yang mustahak sekali ialah dalam tempoh penyesuaian ini sungguhpun ada masalah tetapi masalah ini bukanlah sangat ketara seperti yang dibimbangkan pada awalnya, seperti ada yang dihalau keluar sehingga terpaksa tidur di kaki lima dan sebagainya saya rasa tidak ada masalah sebegitu buruk. Saya bukan mengatakan tidak ada masalah, masalah memang ada, kita telah dan akan giat menyelesaikannya dan saya akan mengatakan sebahagian besar daripada masalah ini memang telahpun kita atasi. Saya minta Yang Berhormat dari Telok Kumbar boleh mengulangi soalan ke dua (gangguan) saya rasa lebih baik bertanya satu demi satu.....(gangguan).

Ahli Kawasan Telok Kumbar (Y.B. Tuan Syed Amerruddin bin bin Dato' Haji Syed Ahmad)

Bangunan warisan, Adakah bangunan warisan yang telah diumumkan oleh Yang Berhormat dari Batu Uban ini menyebabkan kelewatan pembinaan rumah murah bagi menyelesaikan masalah AKS dan satu lagi penyewa yang terlibat dengan akta ini yang mana satu yang banyak? Penyewa kedaikah atau yang menyewakan rumah yang banyak. Jadi dana ini diperuntukkan utama dulu siapa. Orang yang menyewa kedaikah atau yang menyewakan rumahkah dulu? Itu sahaja.

Ahli Kawasan Machang Bubuk (Y.B. Dato' Dr. Toh Kin Woon)

Saya mesti mengaku bahawa dana ini adalah digunakan untuk menyelesaikan masalah yang dihadapi oleh penyewa rumah. Memang kita lebih mengambil berat tentang masalah perumahan untuk penyewa yang dijejaskan oleh Pemansuhan Akta Kawalan Sewa. Ini adalah kerana kita memang bimbang boleh wujudnya masalah ketidakadanya perumahan bagi mereka jika kita tidak menumpukan perhatian menyelesaikan masalah ini dahulu. Berkenaan untuk penyewa kedai, saya setuju memang ada masalah sebab ruang komersil pada kadar sewa yang berpatutan yang mereka hendak menyewa mungkin tidak mencukupi dan ini sedikit sebanyak telahpun menjejaskan khasnya perniagaan pengusaha kecil di bandaraya Georgetown.

Tuan Speaker:

Soalan Tambahan Yang Berhormat Bagan Jermal dulu.

Ahli Kawasan Bagan Jermal (Y.B. Dato' Dr. Sak Cheng Lum):

Terima kasih Dato' Speaker. Dalam keadaan pada masa sekarang yang mana dengan izin speaker kita mempunyai sedikit sebanyak *hine sight* dan mengikut apa yang telah dijawab oleh Yang Berhormat Machang Bubuk ialah proses penghijrahan atau pemindahan penduduk-penduduk dalam sesuatu pusat bandar misalnya dalam pusat Georgetown kepada kawasan pinggir atau di luar daripada pusat bandar memang merupakan sebagai satu proses *decantation* dengan izin yang semulajadi *natural progression* dan mengikut angka-angka yang kita perolehi pada masa sekarang sebenarnya sehingga pada hari ini tidak begitu banyak orang-orang yang terlibat dengan pemansuhan Akta Kawalan Sewa sebenarnya yang kita harus campurtangan sebagai kerajaan untuk membantu oleh kerana angka yang diberi pada hari ini tidak lebih daripada 600 hingga 800 keluarga yang masih tunggu pertolongan daripada pihak kerajaan dan faktor-faktor yang lain.

Dato' Speaker soalan tambahan saya ialah: Adakah kerajaan masih memerlukan sejumlah RM100 juta dalam tabung ini untuk proses membantu mereka yang terlibat dan kalau tidak perlu bolehkah pihak kerajaan kaji semula atau cadangkan supaya sebahagian dari ini digunakan untuk membantu mereka yang atau sebenar-benarnya terlibat atau memerlukan, mereka yang daif misalnya yang memerlukan pertolongan yang lebih apa yang kita cadangkan pada masa sekarang dan ketiga memang kita sedar bahawa sebahagian dari tabung RM100 juta digunakan untuk tujuan sampingan seperti *urban renewal* dan pembaharuan Bandar dan lain-lain mungkin tepat juga masa ini supaya pihak kerajaan menubuhkan satu tabung yang lain yang *spesific* untuk membantukan pembaharuan bandar oleh kerana kita tahu dalam proses menjaga *heritage* yang memang kita semua setuju maka kalau misalnya kita selesaikan masalah banjir dalam Bandar Georgetown ini kita tambah prasarana untuk meningkatkan taraf kehidupan bagi mereka yang tinggal dalam pusat bandar maka itu juga boleh membantu. Bolehkah pihak kerajaan menumpukan sesuatu tabung yang lain dari aspek untuk meningkatkan infrastruktur tidak selalunya kita hanya tumpukan kepada RM100 juta ini tetapi kalau RM100 juta ini tidak sejumlah diperlukan oleh kerana bilangan mereka yang benar-benar daif ikut apa yang dilaporkan oleh pihak kerajaan telah tidak begitu banyak maka mungkin sebahagian tabung ini boleh dikaji untuk guna dengan lebih berkesannya.

Tuan Speaker:

Bunyi macam jawapan yang perlu di *confirm*.

Ahli Kawasan Machang Bubuk (Y.B. Dato' Dr. Toh Kin Woon):

Dia sudah bangkit soalan dan beri jawapan sendiri. Saya pun amat menghayatilah pemberian cadangan yang pada hemat saya baik. Dato' Speaker saya ingin tegaskan di sini bahawa objektif kerajaan persekutuan memperuntukkan RM80 juta untuk kerajaan negeri bagi menubuhkan satu tabung sebenarnya adalah untuk pemuliharaan dan pembaharuan bandar. Tetapi oleh kerana kerajaan negeri peka dan prihatin kepada kebajikan penyewa kita tambah syarat bahawa kalau ada diantara mereka ingin memohon pinjaman bagi membaharui, membaikpulih, memulihara mereka harus membenarkan penyewa terus tinggal di premis mereka. Syarat ini mungkin sedikit sebanyak tidak begitu menggalakkan mereka menyertai secara aktif dalam skim ini. Jadi selepas suatu tempoh tertentu, jika kita dapati bahawa sebahagian besar daripada masalahnya yang melibatkan penyewa daif telah di selesaikan, sudah sampai masa kita tumpukan perhatian terhadap pemuliharaan, mungkin kita boleh melonggarkan syarat iaitu kita boleh memberikan dana ataupun pinjaman khas untuk pemuliharaan. Saya rasa pada ketika itu sambutan akan meningkat sebab mereka tidak disekat oleh keperluan menyewakan premis ataupun bangunan mereka kepada penyewa. Saya setuju dengan Yang Berhormat dari Bagan Jermal bahawa sudah sampai masanya suatu dana khas untuk pemuliharaan atau pembaharuan tanpa adanya syarat-syarat lain. Kita kenakan syarat-syarat ini dalam tempoh peralihan ini supaya memastikan bahawa masalah rumit berkaitan dengan penyewa susah tidak timbul, tetapi selepas ini kalau didapati ini sudah diselesaikan kita boleh menumpukan perhatian terhadap pemuliharaan. Pada ketika itu sumber yang khas untuk tujuan ini boleh kita salurkan umpamanya membaikpulih rumah, memperbaiki infrastruktur, mengatasi masalah banjir, memastikan adanya tanah lapang dan sebagainya dengan tujuan hendak mempertingkatkan lagi daya tarikan Georgetown sebagai tempat tinggal dan sebagai tempat pelancongan. Tambahan lagi kita kena juga memperbanyakkan lagi kemudahan sivik seperti perpustakaan, muzium, pawagam dan sebagainya. Kesemua ini adalah penting supaya menaikkan lagi daya tarikan Georgetown. Tak lupa lagi kita kena mengatasi masalah kesesakan lalulintas dan sebagainya.

Tuan Speaker:

Yang Berhormat saya bagi kepada pembawa soalan dulu, hendak tambah lagi.

Ahli Kawasan Bagan Jermal (Y.B. Dato' Dr. Sak Cheng Lum):

Sebahagian soalan tambahan tidak dapat dijawab iaitu bolehkah kerajaan negeri menimbangkan sebahagian daripada RM100 juta tabung ini kita pertimbangkan untuk memberi bantuan kepada mereka yang terlibat secara langsung selain dari proses pemuliharaan dan lain-lain lagi. Bolehkah kerajaan negeri?

Ahli Kawasan Machang Bubuk (Y.B. Dato' Dr. Toh Kin Woon):

Dato' Speaker, kalau mereka ini adalah daif, seperti yang saya telah katakan tadi, sudah ada beberapa bentuk bantuan. Kemungkinan Yang Berhormat dari Bagan Jermal tidak puas hati dengan bentuk bantuan yang telah diberikan, kita memang amat menghargailah kalau Yang Berhormat dari Bagan Jermal boleh memberi apakah contoh bantuan lain yang kita boleh berikan kepada mereka itu. Peruntukan rumah ialah salah satu langkah dan memang ini telahpun menyelesaikan sebahagian daripada masalah mereka, mengadakan rundingan dengan pemilik supaya mereka terus menyewakan rumah, dan saya yakin ini mungkin akan berterusan, memandangkan kepada hakikat bahawa pasaran hartanah agak lembab dan saya tidak nampak pemilik akan menghalau mereka keluar sebab kalau mereka berbuat demikian, premis mereka akan dibiarkan kosong. Kalau kita menggunakan sebahagian daripada dana untuk membiayai sesiapa sahaja di antara penyewa, termasuk mereka yang mampu, jadi saya rasa amat susah untuk kita *justify* kepada mereka yang miskin ini. Mereka tidak diberikan layanan yang sama padahal mereka juga menghadapi masalah. Memang ada skim-skim yang diberikan kepada mereka yang miskin secara keseluruhan pada berbagai-bagai peringkat, tetapi bagi penyewa yang tidak daif tetapi diberikan juga subsidi di bandar raya Georgetown, mereka ini tidak berapa adil dan saksama.

Tuan, Speaker:

Yang Berhormat Pengkalan Kota. Dia pembawa soalan

Ahli Kawasan Pengkalan Kota (Y.B. Encik Lee Hack Teik):

Adakah kerajaan negeri sedar kebanyakan strategi untuk mengatasi masalah-masalah rumah AKS adakah gagal misalnya banyak rumah rumah LMC swasta terbengkalai atau lewat telah akibatnya masalah-masalah AKS lebih serius dan lagi banyak penyewa-penyewa tidak mampu membeli rumah LMC kos RM50,000 kerajaan negeri boleh bantu diakah atau bagi 100 % *soft loan* sebagai Singapura atau sewabeli untuk mengatasi masalah tersebut. Lagi ada satu dari Yang Berhormat Machang Bubuk sebut perkhidmatan untuk mengatasi kes rumah Pusat MPPP tiada orang pergi, ini bukan cakap *no problem* dengan izin, ini sebab banyak penyewa telah hilang keyakinan. Pergi sana tiada kesan...sayapun malu pergi sana, tak boleh selesai. Ini kita punya masalah kita mahu mengatasi, bukan tak ada orang pergi tak ada *problem*. Lagi satu masalah kita pun rasa rumah untuk sewa, projek rumah untuk sewa AKS orang termiskin saya rasa tidak cukup. Pulau Pinang baru 529 unit sahaja tetapi saya rasa 600 orang punya list menunggu tidak betul, banyak orang tidak tahu pergi buat permohonan, dengan ini saya minta kerajaan negeri bolehkah beri lebih banyak usaha yang lebih berkesan untuk mengatasi masalah tersebut. Terima kasih.

Tuan Speaker:

Hmmm..... Sudah banyak *improve*.

Ahli Kawasan Machang Bubuk (Y.B. Dato' Dr. Toh Kin Woon):

Dato' Speaker, berkenaan dengan perkara yang dibangkitkan oleh Ahli Kawasan Pengkalan Kota yang mengatakan bahawa sebenarnya ramai yang menunggu untuk mendapatkan rumah tetapi bilangan rumah untuk mereka tidak mencukupi. Bagi kes-kes AKS, kita sekarang tertumpu kepada kes-kes AKS, setakat ini kita hanya menerima 475 permohonan dan diantaranya didapati juga tidak layak kerana mereka telah mempunyai rumah atau mempunyai gaji yang melebihi paras yang ditetapkan dan sebagainya. Jadi yang baki memang telah diperuntukkan rumah. Jadi kalau ada kes-kes lagi, Y.B. Pengkalan Kota patut kemukakan kes-kes mereka untuk pertimbangan Jawatankuasa PAKS dan saya yakin Y.B. Pengkalan Kota telah berbuat demikian bukan setakat membangkitkan sekarang.

Ahli Kawasan Pengkalan Kota (Y.B. Encik Lee Hack Teik):

Boleh diberikan penjelasan. Soalan tambahan, tentang soalan tersebut saya hendak menjelaskan sedikit, banyak telah membuat permohonan, saya mempunyai alasan, kita memberikan 30 list nama, tetapi lebih kurang 5 penama yang boleh mendapatkan tawaran sahaja.

Ini saya berasa malu sebab kita pergi melawat semua penyewa, kita memberitahu boleh dan kerajaan hendak menolong kamu boleh mendapatkan tawaran, tetapi kebanyakan nama ditolak. Pada pandangan saya layak, tetapi sebab kita mempunyai polisi kita tidak tahu. Pendapatan RM750/- baru layak, bagaimana hendak mencari pendapatan RM750/-.

Ahli kawasan Machang Bubuk (Y.B. Dato' Dr. Toh Kin Woon):

Tetapi Dato' Speaker, Yang Berhormat Pengkalan Kota ada menjadi ahli Jawatankuasa ini, mengapa tidak membangkitkan kesemua ini dan mengapa tidak mencabar syarat-syarat yang ditentukan oleh jawatankuasa ini. Peruntukan ini adalah tulus, kita mempertimbangkan kes demi kes dan sekiranya ada kes yang memenuhi kita lulus, kalau tidak lulus, Yang Berhormat boleh bantah mengapa tidak lulus dan Yang Berhormat boleh mengatakan dengan suara yang lantang dan kuat bahawa kes ini patut diberi dan mengapa?. Saya yakin ahli-ahli Jawatankuasa semua ini bersimpati dan bersedia meluluskan mana juga kes yang benar-benar layak mendapat rumah.

Dato' Speaker, sebenarnya ada juga kes-kes di mana meskipun tidak semua syarat dipenuhi juga diperuntukkan atas sebab-sebab tertentu seperti mereka yang kurang upaya mereka yang tidak cukup bilangan ahli keluarga tetapi juga diberikan.

Dato' Speaker, saya ingin memberi penjelasan di sini, bahawa syarat pendapatan adalah seperti yang berikut RM750/- hanya untuk seorang, tetapi bagi pendapatan isi rumah ialah RM1500/- ke bawah, bukan RM750/- mungkin Yang Berhormat dari Pangkalan Kota tidak mengetahui tentang syarat ini dan membuat silap tentang tuntutan untuk perumahan bagi pengundi-pengundi di kawasan Pengkalan Kota.

Tuan Speaker.

Sekejap, Yang Berhormat daripada Permatang Pasir, harap bersabar ya.

Ahli Kawasan Permatang Pasir (Y.B. Encik Mohd. Hamdan Abd. Rahman):

Yang Berhormat Dato' Speaker, mengenai dengan pemansuhan Akta Kawalan Sewa ini, saya ingin sedikit sahaja penjelasan dari Yang Berhormat Machang Bubuk, iaitu tidakkah kerajaan ingin membuat sesuatu kepada beberapa penyewa yang telah mengambil kesempatan untuk menaikkan sewa premis-premis mereka dengan sewenang-wenangnya seperti mana yang berlaku di kawasan saya iaitu di pekan Penanti, di mana premis-premis kedai itu dinaikkan dan bukannya penyewa ini tidak mahu membayar tetapi mereka hanya meminta tuan punya premis itu memperbaiki sedikit premis mereka yang telah rosak jadi mereka terus akan membayar sewa sekiranya diperbaiki. Perkara ini saya telahpun membuat pengaduan kepada MPSP, menulis kepada Majlis Perbandaran untuk perhatian mereka. Tetapi apa yang telah diterima ialah keputusan Majlis Perbandaran menghantar notis supaya penyewa-penyewa ini keluar daripada rumah mereka, kerana rumah-rumah ini mungkin tidak *eligible* lagi untuk diduduki dengan izin. Jadi ini menyebabkan penyewa-penyewa ini terkejut dan ini memeningkan kepala saya balik. Jadi oleh itu saya ingin mendapatkan penjelasan apakah yang perlu dibuat terhadap masalah-masalah serupa ini.

Ahli Kawasan Machang Bubuk (Y.B. Dato' Dr. Toh Kin Woon):

Apa yang perlu dibuat untuk mengawal kenaikan sewa?

Ahli Kawasan Permatang Pasir (Y.B. Encik Mohd. Hamdan Abd. Rahman):

Mengatasi masalah yang saya katakan tadi, jadi penyewa ini menaikkan sewa, sedangkan penyewa bukannya tidak mahu membayar sewa, tetapi penyewa minta memperbaiki sedikit premis yang rosak adalah yang retak sedikit sebanyak. Oleh itu kita tidak ada jalan, mengadu kepada Majlis Perbandaran sahaja. Jadi tuan rumah tidak bertindak, jadi apakah kerajaan tidak membuat sesuatu kepada tuan premis seperti ini, jadi MPSP seolah-olah memasuki sebelah pihak tuan rumah atau tuan premis tadi.

Jadi itulah apa yang perlu tindakan seterusnya selepas ini untuk sama ada kerajaan boleh memberi sedikit penjelasan mengenai apa cara yang boleh dibuat kita lakukan bagi menolong penyewa-penyewa seperti ini.

Ahli Kawasan Machang Bubuk (Y.B. Dato' Dr. Toh Kin Woon):

Minta maaf, saya tidak berapa dapat apakah maksud soalan Yang Berhormat dari Permatang Pasir. Maksud Yang Berhormat Permatang Pasir bahawa pemilik ada meminta ataupun penyewa ada meminta pemilik memperbaiki rumah, Tetapi tidak diluluskan oleh pemilik, jadi apakah yang dibuat oleh MPSP ataupun apakah yang dibuat oleh kerajaan tempatan?

Ahli Kawasan Permatang Pasir (Y.B. Encik Mohd. Hamdan Abd. Rahman):

Apa yang perlu dibuat oleh kerajaan, majlis perbandaran pun adalah di bawah kerajaan, jadi kita mengadu kepada majlis perbandaran apabila tuan punya premis tidak mahu memperbaikinya.

Ahli Kawasan Machang Bubuk (Y.B. Dato' Dr. Toh Kin Woon):

Kalau berlaku sedemikian, penyewa boleh membuat aduan kepada MPSP. MPSP boleh membuat siasatan, tetapi sekiranya didapati bangunan ini terdedah kepada keadaan yang merbahaya MPSP di bawah undang-undang kecil tertentu, boleh mengarahkan pemilik berbuat sesuatu, Tetapi kalau bukan keadaan seteruk demikian saya rasa ini adalah diluar bidang kuasa kerajaan tempatan.

Saya tidak tahu sama ada rang undang-undang kecil yang boleh dipakai oleh MPSP ataupun kerajaan tempatan untuk campur tangan di dalam kes ini. Tetapi apabila Akta Kawalan Sewa dimansuhkan, memang tidak ada perlindungan dari segi undang-undang bagi penyewa. Saya pun bersempati Tetapi sebaik sahaja akta ini dimansuhkan apa yang telah dipersetujui adalah hasil rundingan antara kedua-dua pihak dengan tidak adanya apa-apa kuasa kerajaan untuk campur tangan dalam kes-kes sedemikian.

Tuan Speaker:

Saya ingat ADUN boleh membantu dalam perkara ini. Yang Berhormat isu AKS ini penting tetapi kita telah banyak soalan, dan saya beri satu sahaja kepada ADUN wanita.

Ahli Kawasan Jawi (Y.B. Puan Tan Cheng Liang):

Terima kasih Yang Berhormat Dato' Speaker. Saya amat tertarik kata saranan daripada Yang Berhormat Machang Bubuk, bahawa sekiranya wakil rakyat ada apa-apa bantahan dan kritikan sila kemukakan dan akan diambil tindakan susulan yang serius. Saya memohon supaya saranan ini boleh diambil dengan seriusnya, kerana memang kita banyak wakil rakyat ada kemukakan kritikan, bantahan dua tahun berturut-turut berkenaan dengan Akta Kawalan Sewa, kita bangkitkan banyak masalah.

Tetapi seperti YB daripada Telok Kumbar pun berkata, masalah masih belum diselesai. Saya hendak sentuhkan di sini, Y.A.B. Ketua Menteri pernah berkata apabila Akta Kawalan Sewa dimansuhkan, beliau mengatakan ada cara menyelesaikan yang memang akan jadi, tetapi cara yang disebutkan.....(gangguan).

Tuan Speaker:

Yang Berhormat, tolong terus kepada soalan.

Ahli Kawasan Jawi (Y.B. Puan Tan Cheng Liang):

Cara yang disebutkan *Cing nang miow chee* itu memang tidak miow. Dia tidak menyelesaikan masalah dana RM100 juta sehingga hari ini belum digunakan selepas satu tahun, masih dirundingkan diproseskan untuk tuan premis yang ingin memohon.

Jadi saya minta dana ini dikaji semula kerana memang tidak dapat diselesaikan kerana tidak orang berminat dikaji semula, rumah kos rendah yang terbengkalai pihak kerajaan boleh belikan melaburkan dana itu untuk belikan rumah itu supaya disewa kepada banyak lagi penduduk yang masih menunggu, sekiranya hendak dikatakan memang tidak betul, saya hendak tahu daripada soalan yang ke dua, adalah sama bila Jawatankuasa Induk itu bermesyuarat dan berbincang dengan pihak NGO ada juga termasuklah SOS. SOS ini selalu membuat hebahan di surat khabar dengan penduduk pengadu yang pergi ke SOS.

Jadi bukan pengadu tidak adukan kepada pihak kerajaan seperti Yang Berhormat daripada Pengkalan Kota berkata, memang mereka bila pergi membuat aduan, tidak dapat *solution*. Jadi mereka pergi adukan kepada SOS setakat yang mana kita ketahui sememangnya masih ada lagi 600 yang menunggu yang memang dikatakan dalam golongan yang miskin, walaupun bukan PPRT tetapi tidak mampu hendak membeli rumah. Jadi saya minta pihak kerajaan telitikan dan juga boleh memberitahu daripada perbincang di antara Jawatankuasa Induk dan SOS apakah hasilnya?

Dan yang ke tiga adalah bila ada penghijrahan keluar daripada bandar dalaman Georgetown, memang Georgetown akan hilang identiti uniknya dan hilang keasliannya. Jadi ada juga peniaga tredisi yang menjadikan penarikan kepada pelancong, bila mereka telah berhijrah keluar ke tempat lain, jadi bandar raya Georgetown dalaman itu akan menjadi satu masalah yang mana kitakan jadi *ghost town* dan ada perniagaan yang.....(gangguan).

Tuan Speaker:

Soalannya Yang Berhormat.

Ahli Kawasan Jawi (Y.B. Puan Tan Cheng Liang):

Soalannya adakah pihak kerajaan ingin nampak kejadian seperti ini, kerana sebentar tadi Yang Berhormat daripada Machang Bubuk mengatakan dengan penghijrahan ada juga wujudkan berapa bandar yang baru dan peluang kerja yang baru di bandar yang lain. Tetapi sebaliknya kita nampak di bandar raya Georgetown dalaman sudah wujudkan masalah ini dan kita akan hilang penarikan dari segi sektor perlancongan. Jadi apakah pandangan kerajaan berkenaan dengan masalah ini?

Ahli Kawasan Machang Bubuk (Y.B. Dato' Dr. Toh Kin Woon):

Dato' Speaker, apa yang saya ingin tekankan, dalam perancangan kita membuat andaian-andaian tertentu, *accept for court* dengan izin *we cannot be sure what to be happen you know*, dengan izin.

Apabila kita merancang untuk memulih dan pada masa yang sama kita mahu memberi perlindungan kepada penyewa tertentu maka hendak mencapai kedua-dua matlamat ini kita sediakan satu rancangan. Sekarang kita dapati memang sambutan kepada skim ini tidak sehangat seperti yang kita harap-harapkan.

Jadi sememangnya kita mengkaji semula kita akan terus mengkaji semula dan kita akan berunding dengan pihak-pihak tertentu dengan pertubuhan-pertubuhan bukan kerajaan dengan ADUN-ADUN dan sebagainya untuk mendapatkan maklum balas dan pandangan yang baru supaya skim ini dapat kita jayakan selepas satu tempoh tertentu dan saya mesti menegaskan di sini bahawa tempoh pelaksanaan skim ini bukannya lama sangat *to be fair you know*.

Skim ini dilancarkan beberapa bulan sahaja dan saya mesti mengaku bahawa publisiti bukannya sehebat seperti yang saya harapkan dan memang ada juga yang tidak mengetahui skim itu, tetapi walau bagaimanapun kita akan mempertimbangkan kegunaan dana ini, umpamanya untuk memulih semata-mata Georgetown supaya kita mempergiatkan semula.

Dalam hal ini kita harus mengadakan rundingan dengan kerajaan persekutuan sebab kerajaan persekutuan yang memberikan peruntukan ini dan kerajaan persekutuan ingin mengetahui apakah cara yang kita gunakan supaya memastikan cara kita menggunakannya tidak sebalik apakah maksud asalnya. Kesemuanya ini kita akan lakukan Dato' Speaker, dan tentang *assertion* bahawa masalah ini langsung tidak diselesaikan pun. *I mean well, if you want assertion* dengan izin, *If you want to continue to assert*, tidak ada apa-apa yang boleh saya, kecuali kalau *you* boleh keluaran statistik yang menunjukkan bahawa masalah ini serius, ada 5,000 lagi umpamanya yang meminta, tetapi tidak diselesaikan. Maka berdepan dengan angka yang sedemikian, saya kena mengaku, tetapi setakat ini kalau tidak mahu mengaku bahawa ada sebahagian telah diselesaikan, pun saya rasa tidak begitu tepat. *It is not fair*, dengan izin. Sebahagiannya telahpun diselesaikan. Memang ada lagi yang belum diselesaikan. Sebab ada lagi yang belum diselesaikan maka ini diperkatakan keseluruhannya masalah belum diselesaikan, itulah sikapnya.

Saya ingin memaklumkan bahawa pendirian yang saya ambil, dengan izin saya memang dari awal lagi *I have always been on the side of the tenants always*, dan sampai sekarang pun. Saya pernah mengadakan banyak perbincangan dengan Yang Berhormat tentang bagaimanakah kita dapat mengadakan skim agar dapat membantu mereka dan cadangan bahawa kita menggunakan dana ini untuk membantu penyewa telahpun dikemukakan. *I was the first* yang mengemukakan, perbincangan telah diadakan dan perbincangan yang melibatkan ADUN pun telah diadakan dan jawapan telah diberikan bahawa ianya tidak boleh digunakan untuk hanya membantu penyewa sebab kalau sedemikian amat susah bagi kita *justify* membantu mereka yang tidak layak mendapat bantuan. Memang kita kena bantu tetapi tidak perlu dalam bentuk menggunakan wang ini, dana ini untuk memberi tunai atau pun subsidikan terus kepada mereka. Ini adalah satu bentuk bantuan. Saya setuju tetapi ada juga bentuk bantuan yang lain yang telah kita beri tetapi tidak diakui oleh Yang Berhormat-Yang Berhormat sekalian.

Saya rasa Yang Berhormat dari Bagan Jermal sendiri pun mengatakan bahawa masalahnya berkenaan penyewa tidak begitu serius seperti yang dijangka maka itulah sebabnya sebahagian daripada dana harus kita timbang untuk semata-mata bagi maksud pemuliharaan dan mempertahankan keunikan Georgetown. Kerajaan memang bimbang tentang kehilangan keunikan Georgetown dan ada skim seperti skim perumahan di bandar raya dan juga ada skim pemulihan, ada garis panduan pembangunan, warisan dan sebagainya. Semua ini adalah diharapkan bahawa kita dapat mencapai hasrat, mempergiatkan semula dan mempertahankan keunikan. Ini ialah hasrat kita di mana kita ada rancangan tetapi akhirnya ada juga faktor-faktor lain seperti faktor pasaran yang juga memainkan peranan.

Ahli Kawasan Datok Keramat (Y.B. Encik Lim Boo Chang):

Tuan Speaker, pendek sahaja.

Tuan Speaker:

Ada isu baru?

Ahli Kawasan Datok Keramat (Y.B. Encik Lim Boo Chang):

Bukan. AKS.

Apabila kita merancang untuk memulih dan pada masa yang sama kita mahu memberi perlindungan kepada penyewa tertentu maka hendak mencapai kedua-dua matlamat ini kita sediakan satu rancangan. Sekarang kita dapati memang sambutan kepada skim ini tidak sehangat seperti yang kita harap-harapkan.

Jadi sememangnya kita mengkaji semula kita akan terus mengkaji semula dan kita akan berunding dengan pihak-pihak tertentu dengan pertubuhan-pertubuhan bukan kerajaan dengan ADUN-ADUN dan sebagainya untuk mendapatkan maklum balas dan pandangan yang baru supaya skim ini dapat kita jayakan selepas satu tempoh tertentu dan saya mesti menegaskan di sini bahawa tempoh pelaksanaan skim ini bukannya lama sangat *to be fair you know*.

Skim ini dilancarkan beberapa bulan sahaja dan saya mesti mengaku bahawa publisiti bukannya sehebat seperti yang saya harapkan dan memang ada juga yang tidak mengetahui skim itu, tetapi walau bagaimanapun kita akan mempertimbangkan kegunaan dana ini, umpamanya untuk memulih semata-mata Georgetown supaya kita mempergiatkan semula.

Dalam hal ini kita harus mengadakan rundingan dengan kerajaan persekutuan sebab kerajaan persekutuan yang memberikan peruntukan ini dan kerajaan persekutuan ingin mengetahui apakah cara yang kita gunakan supaya memastikan cara kita menggunakannya tidak sebalik apakah maksud asalnya. Kesemuanya ini kita akan lakukan Dato' Speaker, dan tentang *assertion* bahawa masalah ini langsung tidak diselesaikan pun. *I mean well, if you want assertion* dengan izin, *If you want to continue to assert*, tidak ada apa-apa yang boleh saya, kecuali kalau *you* boleh keluarkan statistik yang menunjukkan bahawa masalah ini serius, ada 5,000 lagi umpamanya yang meminta, tetapi tidak diselesaikan. Maka berdepan dengan angka yang sedemikian, saya kena mengaku, tetapi setakat ini kalau tidak mahu mengaku bahawa ada sebahagian telah diselesaikan, pun saya rasa tidak begitu tepat. *It is not fair*, dengan izin. Sebahagiannya telahpun diselesaikan. Memang ada lagi yang belum diselesaikan. Sebab ada lagi yang belum diselesaikan maka ini diperkatakan keseluruhannya masalah belum diselesaikan, itulah sikapnya.

Saya ingin memaklumkan bahawa pendirian yang saya ambil, dengan izin saya memang dari awal lagi *I have always been on the side of the tenants always*, dan sampai sekarang pun. Saya pernah mengadakan banyak perbincangan dengan Yang Berhormat tentang bagaimanakah kita dapat mengadakan skim agar dapat membantu mereka dan cadangan bahawa kita menggunakan dana ini untuk membantu penyewa telahpun dikemukakan. *I was the first* yang mengemukakan, perbincangan telah diadakan dan perbincangan yang melibatkan ADUN pun telah diadakan dan jawapan telah diberikan bahawa ianya tidak boleh digunakan untuk hanya membantu penyewa sebab kalau sedemikian amat susah bagi kita *justify* membantu mereka yang tidak layak mendapat bantuan. Memang kita kena bantu tetapi tidak perlu dalam bentuk menggunakan wang ini, dana ini untuk memberi tunai atau pun subsidikan terus kepada mereka. Ini adalah satu bentuk bantuan. Saya setuju tetapi ada juga bentuk bantuan yang lain yang telah kita beri tetapi tidak diakui oleh Yang Berhormat-Yang Berhormat sekalian.

Saya rasa Yang Berhormat dari Bagan Jermal sendiri pun mengatakan bahawa masalahnya berkenaan penyewa tidak begitu serius seperti yang dijangka maka itulah sebabnya sebahagian daripada dana harus kita timbang untuk semata-mata bagi maksud pemuliharaan dan mempertahankan keunikan Georgetown. Kerajaan memang bimbang tentang kehilangan keunikan Georgetown dan ada skim seperti skim perumahan di bandar raya dan juga ada sekim pemulihan, ada garis panduan pembangunan, warisan dan sebagainya. Semua ini adalah diharapkan bahawa kita dapat mencapai hasrat, mempergiatkan semula dan mempertahankan keunikan. Ini ialah hasrat kita di mana kita ada rancangan tetapi akhirnya ada juga faktor-faktor lain seperti faktor pasaran yang juga memainkan peranan.

Ahli Kawasan Datok Keramat (Y.B. Encik Lim Boo Chang):

Tuan Speaker, pendek sahaja.

Tuan Speaker:

Ada isu baru?

Ahli Kawasan Datok Keramat (Y.B. Encik Lim Boo Chang):

Bukan. AKS.

Tuan Speaker:

Ada isu baru atau perkara yang baru. Kita tidak payah ulang perkara-perkara yang sama.

Ahli Kawasan Datok Keramat (Y.B. Encik Lim Boo Chang):

Ya. Nampaknya Ahli Machang Bubuk ada minta untuk menyelesaikan masalah-masalah AKS tetapi polisi mesti dikaji semula. Kita tidak boleh merasa seronok pada tahap ini oleh kerana ada banyak penyewa-penyewa yang terus keluar dari rumah-rumah AKS oleh kerana kenaikan sewa dan ada separuh yang menanggung sewa baru yang tinggi. Ini satu tekanan yang besar. Ini yang kerajaan negeri tidak memberi apa-apa bantuan.

Dato' Speaker, kalau kita akan menjalankan sesuatu, jangan gunakan garis panduan yang akan *disqualified* atau menolak kemampuan atau menolak kualifikasi seseorang. Kalau ini pendapatan yang lebih dan sangat-sangat rendah ditetapkan untuk satu garis panduan kelayakan seseorang maka kita akan *disqualified*, menolak kelayakan banyak orang. Di kalangan inilah kita akan dapat mangsa-mangsa AKS, dan akhir tahun ini banyak orang yang menandatangani perjanjian untuk selama satu tahun saja. Bulan Januari tahun 2001 akan dapat banyak kes Mahkamah. Ini yang tidak ada dalam statistik atau angka-angka kerajaan. Saya harap jangan gunakan garis panduan itu dan kaji semulalah polisi-polisi yang tidak boleh dipakai lagi. Terima kasih.

Ahli Kawasan Machang Bubuk(Y.B. Dato' Dr. Toh Kin Woon):

Dato' Speaker, saya tidak setuju dengan Y.B. dari Datok Keramat menyatakan dalam membuat sesuatu, kita tidak harus mengikut garis panduan. Saya rasa kita kena.....(gangguan).

Ahli Kawasan Datok Keramat (Y.B. Encik Lim Boo Chang):

Bukan. Penjelasan Dato' Speaker. Garis panduan mesti dikaji semula. Kalau itu pendapatan RM1,500.00 satu keluarga, satu bulan boleh menjadi isu halangan kepada banyak yang mesti dapat tetapi, tidak boleh dapat oleh kerana mereka mesti memperolehi pendapatan yang lebih banyak daripada ini untuk *survival* dalam Georgetown ini RM1,500.00

satu keluarga maka saya nampak sangat susah mahu hidup. Oleh ini kalau boleh naikkan RM2,000.00 atau RM3,000.00 kita akan membuka peluang kepada lebih ramai orang dan kalau kita mahu menunjukkan statistik kejayaan dengan *disqualified many people*, dengan izin. Ini bukan polisi yang berjaya. Ini untuk satu cara menipu masyarakat kita sendiri, dan oleh sebab ini dana RM100,000.00 diwujudkan dengan kemampuan menyelesaikan masalah orang ramai tetapi nampaknya tidak boleh, tidak ada jalan. Kalau tidak ada satu garis panduan baru, *we waist the money allocated*, dengan izin dari kerajaan pusat, dari kita sendiri, dari Council. Ini bukannya "Cing nang miow chee". Ini bukan satu *magic formula* yang dinyatakan oleh Ketua Menteri dulu. Ini satu kekalahan yang terbesar. Terima kasih.

Ahli Kawasan Machang Bubuk(Y.B. Dato' Dr. Toh Kin Woon):

Dato' Speaker, memang tentang tingkat pendapatan yang kita gunakan sebagai satu syarat untuk memisahkan mereka yang layak daripada mereka yang tidak layak, memang ianya selalu dikaji oleh EPU umpamanya. Kajian ini adalah dibuat berkaitan dengan kemiskinan di bandar dan juga di luar bandar. Ianya dikaji dari masa ke semasa dengan mengambil kira umpamanya kadar inflasi. Jadi buat masa ini, kita masih kekal dengan RM1,500.00 bagi pendapatan seisi rumah.

Untuk maklumat YB. Datok Keramat bahawa bagi PPRT *the cut of point only* RM400.00 – RM500.00, jadi RM1,500.00 kita telahpun melonggarkan dan bukannya kita tidak ada kelonggaran. Tetapi saya setuju bahawa kita harus mengkaji dari masa ke semasa tentang apakah pendapatan seisi rumah dan juga pendapatan individu yang kita gunakan untuk memisahkan mereka yang layak daripada mereka yang tidak layak. Kerja ini memang dijalankan sepanjang masa oleh EPU.

Tuan Speaker:

Ahli-ahli Yang Berhormat.....(gangguan).

Ahli Kawasan Batu Lancang (Y.B. Encik Law Heng Kiang):

Dato' Speaker, pendek saja.

Tuan Speaker:

Panjang mana pendek itu? Kita hendak rehat.

Ahli Kawasan Batu Lancang(Y.B. Encik Law Heng Kiang):

Soalan pendek saja. Yang Berhormat Machang Bubuk, saya ingin hendak tanya mengenai bentuk bantuan diberi peluang penduduk di Padang Tembak kerana di sana ada 400 lebih unit yang kosong tetapi hanya diberikan sedikit sahaja kepada penyewa. Saya harap boleh memberi peluang yang lebih banyak kepada orang yang hendak mendudukki di sana.

Ahli Kawasan Machang Bubuk (Y.B. Dato' Dr. Toh Kin Woon):

Memang pada masa depan kalau ada kes-kes yang layak dan kita dapati, kita harus memberikan peruntukan rumah di Padang Tembak, kita akan berbuat demikian.

Tuan Speaker:

Ahli-ahli Yang Berhormat, Dewan ditangguhkan sehingga jam 11.50 pagi.

Dewan ditangguhkan pada jam 11.25 pagi.

Dewan disambung semula pada jam 12.00 tengah hari.

Tuan Speaker:

Ahli-ahli Berhormat Dewan di sambung semula dengan soalan lisan.

Ahli Kawasan Air Itam (Y.B. Encik Lye Siew Weng):

Tuan Speaker soalan saya soalan No. 5.

5. Bolehkah YAB. Ketua Menteri beritahu butir-butir projek yang sedang dan akan dilaksanakan oleh kerajaan negeri dan MPPP bagi KADUN Air Itam untuk tahun 2000 dan 2001? Sila beritahu nama projek, lokasi dan kosnya.

Ketua Menteri:

Dato Speaker bagi tahun 2000 ini kerajaan negeri dan MPPP telah meluluskan sebanyak 56 projek dengan jumlah peruntukan RM534,853.22 untuk dilaksanakan di KADUN Air Itam. Kalau saya menyebut nama projek lokasi dan kosnya satu persatu ianya mungkin mengambil masa 1 jam. Oleh itu saya bercadang untuk mengemukakan senarai ini kepada Ahli Kawasan Air Itam. Belum ada cadangan projek bagi tahun 2001 dan 2002 kerana peruntukan disediakan secara *lump sum* dan projek-projek hanya ditentukan pada awal tahun yang berkenaan. Di samping itu peruntukan di bawah Rancangan Malaysia Ke-8 juga belum ditetapkan dan diluluskan.

Tuan Speaker:

Soalan berikut, soalan tambahan.

Ahli Kawasan Air Itam (Y.B. Encik Lye Siew Weng):

Dato' Speaker saya minta pihak kerajaan ambil perhatian tentang kawasan di Padang Tembak Kota sebab rancangan bangunan kalau ada projek melebarkan Jalan Padang Tembak atau sebab itu pun kurang tempat letak kereta ini saya minta ambil perhatian.

Ketua Menteri

Di ambil perhatian.

Tuan Speaker:

Soalan berikutnya Y.B. Encik Lee Hack Teik.

Ahli Kawasan Pengkalan Kota (Y.B. Encik Lee Hack Teik):

Tuan Speaker, soalan saya No. 6

6. Apakah rancangan kerajaan negeri untuk menaik taraf Port Swettenham dan membangunkan Jeti Pulau Pinang dan kawasan persekitaran Pengkalan Weld. Adakah rancangan untuk membina pusat membeli belah bebas cukai, pusat pelancongan atas laut, rumah tumpangan/hotel atas laut, pusat penjaja tepi laut serta membaiki kemudahan asas untuk *barter trade*, memodenkan kemudahan-kemudahan asas Jeti Weld Quay, membaiki kemudahan pelabuhan dan kawasan sekitarnya supaya menjadi suatu tempat perhentian dan pusat memproses hasil-hasil ikan yang diperolehi di pendalaman laut oleh pelaut-pelaut asing bagi menarik pelancong-pelancong dan memulihkan sinar Pulau Mutiara.

Ketua Menteri:

Dato' Speaker, kawasan Jeti Swettenham serta Weld Quay A dan Weld Quay B telah dikenal pasti untuk dimajukan sebagai satu pusat persinggahan kapal pesiaran antarabangsa atau *international cruise* bagi meningkatkan sector pelancongan di Negeri Pulau Pinang.

Atas cadangan dan persetujuan kerajaan negeri, Suruhanjaya Pelabuhan Pulau Pinang dan Penang Port Sdn. Bhd telahpun mengemukakan satu cadangan pembangunan kepada kerajaan persekutuan untuk mendapatkan peruntukan di bawah Rancangan Malaysia Ke-8 bagi membina kemudahan dermaga sepanjang 450 meter bersama-sama dengan jambatan penghubung untuk menggantikan dermaga lama yang sedia ada yang sudah uzur dan tidak kuat lagi untuk kapal-kapal yang besar.

Pembinaan kemudahan asas dermaga ini dianggarkan memerlukan belanjawan sebanyak RM63 juta. Di samping itu kos keseluruhannya bagi mengadakan kemudahan yang lengkap dan terkini dianggarkan hampir berjumlah RM98 juta. Pembangunan menyeluruh akan merangkumi semua kemudahan dan pusat tarikan pelancongan serta pembinaan hotel, restoran, pusat penjaja, pusat kebudayaan dan kesenian kawasan membeli belah bebas cukai, kawasan riadah dan pusat pemeriksaan Kastam dan Imigresen yang terkini dan selesa. Reka bentuk pembangunan baru ini akan mengekalkan ciri-ciri warisan di kawasan sekitar.

Bagi menampung keperluan jangka pendek untuk operasi dan aktiviti pelabuhan di Jeti Swettenham, Suruhanjaya Pelabuhan Pulau Pinang dengan bantuan Jabatan Kerja Raya Malaysia akan membaiki dek di Jeti Swettenham yang uzur bagi menjamin keselamatan pengguna-pengguna pelabuhan.

Sebagai langkah jangka pendek juga, dua gudang yang sedia ada sedang diubah suai untuk dijadikan terminal penumpang antarabangsa dan terminal penumpang domestik, masing-masing dengan kemudahan asas yang baru bagi perkhidmatan imigresen dan kastam, ruang membeli-belah dan makanan serta tempat naik turun bagi kemudahan pengangkutan awam seperti bas, teksi dan beca.

Kemudahan-kemudahan lain yang sedia ada di Jeti Swettenham dan Pengkalan Weld seperti Pusat Perniagaan Tukar Barang dan Pusat Mengendali Ikan Tuna juga perlu dipindah ke tempat lain yang bersesuaian untuk menjadikan Jeti Swettenham khas untuk produk pelancongan. Pihak Suruhanjaya Pelabuhan Pulau Pinang kini sedang mengenal pasti kawasan-kawasan yang sesuai untuk pemindahan tersebut.

Tuan Speaker :

Soalan tambahan ADUN Kawasan Pengkalan Kota.

Ahli Kawasan Pengkalan Kota (Y.B. Encik Lee Hack Teik):

Adakah kerajaan negeri sedar pengkalan feri atau jeti feri telah runtuh pada tahun 1988, masa kini jeti itu feri melepasi banyak lama atau sudah loya dengan izin.

Tuan Speaker:

Loya itu apa?

Ahli Kawasan Pengkalan Kota (Y.B. Encik Lee Hack Teik):

Loya itu old. sudah lama berbanding dengan jeti Langkawi sudah tua dan semua sudah lama *facility* atau kemudahan feri sudah tidak cukup atau tidak baik. Adakah kerajaan negeri ada projek untuk meningkatkan taraf pengkalan feri tersebut?

Ketua Menteri:

Dato' Speaker feri seperti mana keseluruhan pelabuhan memang di bawah bidang kuasa Suruhanjaya Pelabuhan Pulau Pinang dan bukan secara langsung di bawah kerajaan negeri. Walau bagaimana pun kami difahamkan telah diberi taklimat lengkap bahawa Suruhanjaya Pelabuhan Pulau Pinang bersama dengan Penang Port Sdn. Bhd., telah mulai melaksanakan satu projek pembaharuan jeti termasuk juga pembelian dua feri yang baru dan mengubah suai serta menaik taraf dua buah lagi supaya menjadikan sebagai feri kenderaan, *vehicle ferry* dan adalah difahamkan bahawa sebaik sahaja empat buah feri ini mulai berkhidmat maka keadaan jeti feri juga akan dibaik pulih bersesuaian dengan hasrat dan cadangan untuk mempertingkatkan lagi, memperbesarkan lagi kapasiti perkhidmatan feri untuk menampung keperluan yang kian meningkat.

Tuan Speaker:

Soalan yang berikutnya Ahli Kawasan Jawi Y.B. Puan Tan Cheng Liang.

Ahli Kawasan Jawi (Y.B. Puan Tan Cheng Liang):

Dato' Speaker, soalan saya No. 7

7. (a) Sila nyatakan jumlah rumah burung layang-layang haram di Negeri Pulau Pinang mengikut daerah, berapa tahun aktiviti itu dimulakan, jenis bangunan dan cara menarik burung.
- (b) Apakah pendirian kerajaan terhadap aktiviti haram itu dan bagaimanakah kerajaan negeri menyelesaikan bantahan daripada penduduk-penduduk khususnya di pekan Nibong Tebal terhadap bangunan tambahan haram alamat 33, Jalan Pangkalan Rawa?

Ahli Kawasan Kebun Bunga (Y.B. Dr. Teng Hock Nan):

Mengikut maklumbalas Majlis Perbandaran Pulau Pinang dan Majlis Perbandaran Seberang Perai pada masa ini di Negeri Pulau Pinang hanya di Daerah Seberang Perai Selatan sahaja terdapat rumah-rumah

burung layang-layang. Sebanyak 13 buah rumah terlibat dengan aktiviti ini yang telah bermula agaknya pada tahun 1990. Jenis bangunan ialah jenis rumah kedai 2 tingkat *heritage building*.

Cara-cara menarik burung adalah seperti berikut:-

- (a) menyediakan lubang kecil pada dinding bangunan.
- (b) menyediakan percutan air pada bumbung rumah.
- (c) menyediakan kolam air pada bumbung rumah.
- (d) memasang kaset.

Pihak kerajaan negeri memang tidak menyokong aktiviti ini, walau bagaimanapun kegiatan rumah-rumah burung layang-layang ini baru sahaja muncul, satu mesyuarat telah pun diadakan pada 30 Jun tahun ini untuk membincangkan khusus mengenai masalah penternakan burung layang-layang di Nibong Tebal bertempat di Bilik Mesyuarat, Pejabat Daerah, Seberang Perai Selatan. Mesyuarat itu dipengerusikan oleh Y.B. Dato' Haji Zainol bin Dahalan, Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar Malaysia dan ahli-ahli yang hadir termasuk pegawai-pegawai dan juga Y.B. daripada Jawi. Di dalam mesyuarat itu keputusan-keputusan telah dibuat dan pertama ialah tindakan jangka pendek. Keputusan dibuat ialah membenarkan rumah-rumah yang telah beroperasi mengikut setakat di kemaskini meneruskan aktiviti dengan syarat-syarat yang tertentu. Syarat-syaratnya ialah:-

- (i) tidak melibatkan pengubahsuaian yang khusus dengan bertujuan untuk memelihara burung layang-layang;
- (ii) tidak kacau ganggu;
- (iii) kebersihan bangunan dan sekitaran dijaga sepenuhnya; dan
- (iv) tidak menggunakan radio kaset untuk memanggil burung.

Mesyuarat itu juga membuat keputusan untuk tindakan jangka panjang dan bagi jangka pendek mesyuarat menyeru supaya pihak-pihak berkenaan membuat kajian bagaimana penternakan burung layang-layang ini dapat dikekalkan di sesuatu tempat yang lebih sesuai.

Tuan Speaker:

Soalan berikutnya, Yang Berhormat.....(gangguan).

Ahli Kawasan Jawi (Y.B. Puan Tan Cheng Liang):

Yang Berhormat Dato' Speaker, soalan tambahan. Saya rasa Yang Berhormat daripada Kebun Bunga tidak jawab soalan B saya berkenaan dengan bagaimana kerajaan negeri menyelesaikan bantahan kepada penduduk khususnya di pekan Nibong Tebal terhadap bangunan tambahan haram, alamat 33, Jalan Pangkalan Rawa. Soalan ini tidak dijawab.

Soalan tambahan saya bolehkah saya tahu yang nombor 13 buah rumah premis yang ada aktiviti ternakan burung layang-layang itu. Bolehkah saya tahu statistik ini diperolehi daripada jabatan mana?

Ahli Kawasan Kebun Bunga (Y.B. Dr. Teng Hock Nan):

Memang pada mesyuarat pada 30 Jun itu Majlis Perbandaran Seberang Perai ada satu statistik bahawa 13 buah rumah ada operasi untuk penternakan burung layang-layang saya ingat Y.B. Jawi pun ada di mesyuarat pada masa itu. Satu angka 13 pun disebutkan dan tentang rumah 33, Pangkalan Rawa, Nibong Tebal tindakan diambil terhadap untuk meruntuhkan bangunan tambahan itu pada 14 Mac tahun ini dan tindakan susulan akan diambil dari semasa ke semasa oleh Majlis Perbandaran Seberang Perai mengikut undang-undang kecil 1986 bangunan seragam ke atas bangunan tambahan tanpa izin.

Ahli Kawasan Jawi (Y.B. Puan Tan Cheng Liang):

Yang Berhormat Dato' Speaker,

Tuan Speaker:

Ada lagi.

Ahli Kawasan Jawi (Y.B. Puan Tan Cheng Liang):

soalan tambahan lagi. Memang ada buat masa sekarang. soalan ini pernah saya bangkitkan dalam dewan yang lepas dan jawapan yang diberi itu adalah tidak sama dengan sekarang dan lepas itu juga walaupun ada

kata yang surat notis untuk roboh diri dikeluarkan masalah 33 ini sudah wujud satu tahun semenjak 4 haribulan November tahun lepas sampai hari ini tidak boleh diselesaikan walaupun saya sudah bangkitkan di Dewan pun tidak diselesaikan dan walaupun ada surat notis pun tidak diambil berat dan surat perjumpaan di antara penduduk dengan MPSP dibuat oleh Pengarah Jabatan Bangunan dan BPR, Polis dan CAP dan pada 11 Ogos hari Jumaat tahun ini dan telah diberi jaminan oleh pihak MPSP bahawa dalam tempoh satu minggu akan beri tahun bangunan ini akan diroboh dan akan diberitahu kepada kita dan bangunan tambahan haram tetapi sampai hari ini sudah lebih tiga bulan tidak ada apa tindakan diambil. Jadi saya ingin tahu adakah kerajaan ambil serius terhadap kuat kuasa mengikut undang-undang adakah.

Ahli Kawasan Kebun Bunga (Y.B. Dr. Teng Hock Nan):

Memang kerajaan mengambil satu sikap yang serius terhadap bangunan-bangunan tertentu dan saya tak pasti Y.B. Jawi cerita tentang bangunan tambahan tanpa izin ataupun kegiatan penternakan burung layang-layang. Kalau tentang bangunan tambahan tanpa izin di 33, Jalan Pangkalan Rawa ini saya ingat pihak MPSP telah pun mengambil satu tindakan yang mengikut undang-undang yang sedia ada notis dikeluarkan dan bangunan tambahan pun diruntuh pada 14 Mac dan memang pihak Majlis Perbandaran Seberang Perai akan mengambil tindakan susulan yang ditentukan saya ingat ini sudah membayangkan satu sikap yang serius terhadap bangunan tanpa izin ini.

Ahli Kawasan Jawi (Y.B. Puan Tan Cheng Liang):

Mana ada runtuh, kalau ada runtuh, kita tidak perlu adakan perjumpaan pada 11hb. Ogos. Kalau Yang Berhormat daripada daripada Kebun Bunga kata pada 14hb. Mac sudah ada berlakunya tindakan susulan bahawa bangunan itu diruntuh bangunan haram tanpa kebenaran maka tidak perlu kita adakan satu perjumpaan dengan MPSP dengan penduduk di kawasan itu dan pada hari itu juga Pengarah Jabatan Bangunan diberi jaminan dalam tempoh satu minggu itu sebab saya kemukakan, kalau sudah diselesaikan saya tidak perlu dikemukakan di sini menarik perhatian daripada Y.B. Kebun Bunga memang tidak diselesai dan sekarang di kalangan penduduk sudah kata, apakah kerajaan ini dan kita sebagai wakil *you no*, rakyat di kawasan ini prihatin, kita sensitif, peka dengan isu ini, saya mahu selesai, sebab itu saya bawa dalam Dewan Undangan yang murni ini, tetapi saya hendak beritahu memang tidak selesai.

Tuan Speaker:

Tidak mengapa Yang Berhormat, lepas ini pergi tengok lagi sekali.

Ahli Kawasan Kebun Bunga (Y.B. Dr. Teng Hock Nan):

Memang Dato' Speaker, lepas ini saya hendak pergi lagi sekali memastikan bahawa Y.B. Jawi bantah terhadap bangunan tambahan tanpa izin itu bukan kegiatan penternakan burung layang-layang, itu satu perkara ingin saya pastikan, saya akan semak balik dengan MPSP masalah-masalah yang tertentu tentang menguatkuasakan undang-undang yang sedia ada untuk menurunkan bangunan 33.

Ahli Kawasan Jawi (Y.B. Puan Tan Cheng Liang):

Saya bangkit kerana Y.B. Dato' Speaker, saya bangkit bukan saya tidak tahu saya faham dalam mesyuarat saya faham dan Y.B. daripada Dato' Haji. Zainal, Timbalan Menteri Alam Sekitar telah ada memberitahu kepada kita, walaupun memang bukan pihak kerajaan ada sokong terhadap aktiviti tetapi untuk meninjau lebih lanjut sama ada kita boleh jadikan ini sebagai satu perindustrian yang baru tetapi waktu sementara beliau ada kata bangunan haram ini tidak boleh diizinkan dan saya ingin ambil perhatian juga Y.B. daripada Kebun Bunga bahawa walau pada waktu itu dikatanya 13 buah saya boleh bagi awak senarai, bahawa sudah lebih 13 buah, walaupun Y.B. Dato' Haji Zainal kata tidak boleh ada aktiviti burung layang-layang yang baru tetapi sekarang di Nibong Tebal ini telah tambah lagi 6 kalau saya tidak silap, tambah lagi mana dia penguatkuasaan itu sebab yang saya ingin katakan kita ada masalah berkenaan penguatkuasaan kita.

Tuan Speaker:

Tidak, mengapa Y.B. selepas ini kita mungkin ada sedikit salah faham, boleh turun tengok dan selesaikan. Ini masalah layang-layang sahaja.

Tuan Speaker:

Soalan berikutnya daripada Y B Encik Lai Chiew Hock

Ahli Kawasan Sungai Bakap (Y.B. Encik Lai Chiew Hock):

Dato' Speaker, soalan saya nombor 8.

8. Adakah PERDA bercadang untuk meneruskan projek perumahan PRT di Sungai Duri? Kalau ya, bila? Kalau tidak, mengapa dan sila beri sebab-sebabnya?

Timbalan Ketua Menteri:

Dato' Speaker, soalan ini berkenaan dengan projek PERDA. Projek yang dimaksudkan sebenarnya bukan Projek Perumahan PPRT tetapi projek tersebut ialah Projek Perumahan Kos Rendah Sungai Duri.

Projek ini telahpun digerakkan semula mulai pertengahan bulan September 2000 setelah tergendala selama 4½ bulan. Projek ini dijangka siap pada 16 Disember 2000 dan jumlah unit yang dimajukan ialah 115 unit tetapi yang boleh dimajukan hanya 87 dan 28 unit lagi tidak boleh dimajukan kerana masalah cerun, masalah slop, jadi yang hanya dapat dimajukan hanya 87 unit sahaja.

Tuan Speker:

Soalan berikutnya Ahli Kawasan Sungai Dua.

Ahli Kawasan Sungai Dua (Y.B. Encik Jasmin bin Mohamed):

Soalan saya nombor 9.

9. Berapa banyakkah ajaran sesat yang terdapat di Negeri Pulau Pinang. Apakah tindakan yang telah diambil oleh kerajaan bagi mengatasi masalah tersebut?

Timbalan Ketua Menteri:

Dato' Speaker, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Majlis Agama Islam Pulau Pinang (MAIPP) dan Jabatan Agama Islam Pulau Pinang (JAIPP) sentiasa mengawasi kegiatan-kegiatan ajaran sesat yang terdapat di negeri ini, dan keadaan setakat ini adalah terkawal. Sejumlah 7 ajaran sesat yang telah dikenal pasti wujud di negeri ini dan kegiatan mereka tidak mendapat sambutan dari masyarakat Islam setempat, ajaran-ajaran sesat yang dikesan dan diwartakan ialah:

1. Ajaran Taslim telah diwartakan pada tahun 71.
2. Ajaran Qadiani Ahmadiyah telah diwartakan pada April Tahun 75.
3. Ajaran Tarikat Mufarridiah telah diwartakan pada Mei 80.
4. Kumpulan Al-Arqam telah diwartakan pada Mei 81
5. Tarikat Naqsyabandiah Qadirun Yahya telah diwartakan pada November 81.
6. Ajaran Anti Hadis telah diwartakan pada 87.
7. Dan Ajaran Tok Mat Janggut telah diwartakan pada bulan Mei 2000 tahun ini.

Selain daripada itu, terdapat beberapa ajaran lagi yang meragukan yang masih di dalam kajian Jawatankuasa Syariah.

Tindakan untuk membendung ajaran sesat terus dijalankan oleh Jawatankuasa Syariah dengan memanggil pihak-pihak yang terlibat untuk siasatan dan mengetahui sejauh manakah kesesatan ajaran berkenaan. Sekiranya di dapati ada bukti kukuh ajaran sesat itu berlaku, maka ajaran berkenaan akan difatwakan dan seterusnya diwartakan. Tindakan awal seperti mengeluarkan amaran kepada pihak-pihak berkenaan supaya memberhentikan penyebaran ajaran tersebut akan dikeluarkan oleh pihak MAIPP dan JAIPP. Di samping itu JAIPP juga sedang meningkatkan aktiviti pemantauan terhadap aktiviti tersebut, dan sekiranya pihak-pihak berkenaan masih lagi 'meneruskan penyebaran ajaran tersebut selepas amaran dikeluarkan, maka tindakan mendakwa mereka di mahkamah di bawah Undang-undang Kesalahan Jenayah Syariah Negeri Pulau Pinang 1996 akan terus diambil. Buat masa sekarang, masih terdapat aktiviti mengenai ajaran anti hadis dan ajaran Tok Mat Janggut dan pihak Jabatan Agama Islam sedang mengatur langkah untuk mendakwa penganjur ajaran berkenaan. Sekian, terima kasih.

Tuan Speaker:

Soalan tambahan. Ahli Kawasan Penanti

Ahli Kawasan Penanti: (Y.B. Tuan Haji Ab. Rahman bin Ab. Kadir):

Y.B. Dato' Speaker, saya ingin mengetahui yang dikatakan ajaran ataupun fahaman Anti Hadis ini adakah dia berfungsi ataupun beroperasi di bahagian Balik Pulau ataupun di bandar Pulau Pinang ini, dan adakah dia berkaitan dengan jemaah Al-Quran Malaysia yang anti hadis ini. Boleh beri penjelasan sedikit.

Timbalan Ketua Menteri:

Dato' Speaker, mengenai soalan ini tentang *detail* soalan ini saya tidak dapat beri jawapan dengan tepat saya minta notis sedikit lagi. Terima kasih.

Tuan Speaker:

Soalan berikutnya Yang Berhormat Puan Ng Siew Lai.

Ahli Kawasan Bukit Tengah (Y.B. Puan Ng Siew Lai):

Y.B. Dato' Speaker, soalan saya No. 10.

10. Pelancongan merupakan salah satu industri yang memuncak pembangunan ekonomi Negeri Pulau Pinang. Nyatakan pasaran-pasaran yang telah berjaya dijadikan penggalakkan pelancongan oleh kerajaan negeri dan apakah pencapaian industri pelancongan sehingga kini?

Ahli Kawasan Batu Uban (Y.B. Dato' Kee Phaik Cheen):

Yang Berhormat Dato' Speaker, melalui usaha-usaha promosi pelancongan yang agresif di peringkat domestik dan antarabangsa, pelbagai pasaran telah berjaya ditembusi serta dipertingkatkan dan jumlah pelancong yang melawat Pulau Pinang telah meningkat pada kadar yang membanggakan. Mengikut data yang terbaru bagi 6 bulan pertama tahun 2000, pasaran utama pelancong-pelancong luar negara ke negeri kita adalah daripada United Kingdom yang menyumbang (14%), Australia (8%), Jepun (6%), Netherland (5.8%). Manakala negara yang menunjukkan peningkatan ialah Singapura, Thailand negara-negara Timur Tengah dan negara-negara Scandinavia.

Dari segi pencapaian industri pelancongan pula, pada tahun 1999 anggaran jumlah ketibaan pelancong ke Pulau Pinang ialah sebanyak 3.52 juta iaitu peningkatan sebanyak 8.26% berbanding dengan tahun 1998 yang mencatatkan jumlah ketibaan pelancong sebanyak 3.25 juta.

Dato' Speaker, anggaran jumlah ketibaan pelancong ke Pulau Pinang iaitu 3.52, 1.46 juta orang ialah datang dari para pelancong domestik dan angka ini menunjukkan kalau dibandingkan dengan tahun 1998 adalah kenaikan anggaran ini oleh kerana 1.27 juta orang datang pada tahun 1998 ini dalam bidang pelancong domestik. Pada 1999 anggaran jumlah ketibaan pelancong antarabangsa ialah 2.06 juta orang dan ini berbanding dengan 1.98 juta orang dalam tahun 1998. Peningkatan dalam jumlah ketibaan pelancong sebanyak 8.26 % telah menstabilkan purata kadar penginapan bagi tahun 1999 iaitu 59% untuk tahun 1999, berbanding 60% untuk tahun 1998. Adalah sedikit kekurangan oleh pertambahan sebanyak 727 jumlah bilik yang menyebabkan jumlah bilik telah meningkat ke 12,825 buah bilik berbanding 12,123 bilik dalam tahun 1998. Hotel-hotel yang menyumbang ke arah peningkatan jumlah bilik dalam tahun 1999 antaranya termasuk Hotel 1926, Northam All Suite, Hotel Lone Pine, dan Hotel City Bayview iaitu pembukaan blok barunya. Sekiranya kita tambah bilik Hotel Vistana, Penang iaitu 238 bilik hotel ini dibuka pada bulan November 1999 dan blok tambahan Hotel Equatorial, Pulau Pinang mendapati sehingga lebih 13,500 buah bilik pada tahun ini.

Dato' Speaker, sebagaimana anggaran perbelanjaan perkapita oleh para pelancong iaitu sebanyak RM1,400 untuk para pelancong asing dan RM300.00 untuk pelancong domestik yang diumumkan oleh Lembaga Penggalakkan Pelancongan Malaysia, hasil yang diperolehi oleh Negeri Pulau Pinang dari 3.52 juta pelancong adalah dianggarkan RM3.31 billion dan ini menunjukkan kenaikan 5% kalau berbanding dengan apa yang didapati dalam tahun 1998 iaitu RM3.15 billion. Berkenaan pasaran peningkatan jumlah ketibaan pelancong dari pasaran United Kingdom adalah disebabkan oleh kekukuhan matawang British Pound dan juga kerana aktiviti promosi dan pemasaran yang berterusan sejak tahun 1991 oleh jawatankuasa Induk Industri Pelancongan Negeri. Peningkatan di dalam pasaran Australia pula adalah disebabkan oleh kekacauan oleh di Indonesia yang menyebabkan kebanyakan pelancong Australia beralih dari Bali ke Pulau Pinang.

Kedudukan matawang Australia yang kukuh juga adalah merupakan salah satu faktor penyebab. Dari segi jarak sederhana, pasaran Timur Tengah telah meningkat dengan baiknya, 2.34% dalam tahun 1999 berbanding 1.25% dalam tahun 1998. Ketibaan pelancong dari Timur Tengah lebih tertumpu terutamanya dalam bulan Julai dan Ogos dan kebanyakan menginap di hotel-hotel sepanjang persisiran pantai. Ketibaan dari pasaran Indonesia telah turut mengalami peningkatan yang baik terutamanya dari Medan. Kebanyakan ketibaan di Pulau Pinang adalah atas sebab melawat sanak saudara yang sedang menuntut di pelbagai kolej-kolej swasta di Pulau Pinang selain daripada mendapatkan rawatan di hospital-hospital kita. Ketidakstabilan suasana politik di Indonesia juga menjadi faktor yang meningkat lagi kadar ketibaan dari pasaran tersebut.

Secara keseluruhannya, prestasi bagi tahun 1999 adalah baik terutamanya disebabkan oleh pemulihan suasana ekonomi di rantau ini. Aktiviti-aktiviti promosi dan pemasaran yang dilaksanakan sempena Tahun Melawat Pulau Pinang 1999 juga telah menyebabkan peningkatan yang baik khususnya melalui penganjuran acara-acara pelancongan bertaraf antarabangsa dan penyediaan pakej-pakej yang lebih berinovatif. Tahun Melawat Pulau Pinang seharusnya dijadikan sebagai batu loncatan untuk mempergiatkan lagi usaha-usaha pemasaran khususnya bagi sektor-sektor tertentu seperti MICE iaitu *Meeting Incentive Convention Exhibition* dengan izin. Program penginapan jangka panjang atau *long stay programmer* kepada orang Jepun, program rawatan kesihatan, pendidikan dan juga acara-acara sukan.

Yang Berhormat Dato' Speaker, kajian yang dijalankan juga menunjukkan bahawa bagi tempoh suku tahun ketiga tahun 2000 iaitu dari bulan Julai hingga September tahun ini, saya merasa sangat bangga untuk melaporkan melalui kajian profail *visitor*, 50.7% daripada pelancong luar negara yang melawat Pulau Pinang merupakan pelancong ulangan atau *repeat visitor*. Ini menunjukkan Pulau Pinang masih merupakan destinasi pelancongan yang popular serta menjadi tarikan kepada mereka. Sekian, terima kasih.

Tuan Speaker:

Soalan Tambahan, Pengkalan Kota.

Adakah Kerajaan Negeri sedar kemudahan-kemudahan tandas awam di tempat pelancongan di negeri ini, ini bukan boleh ketawa, ini betul punya. *This toilet cautious*, dengan izin. Tandas awam di tempat pelancongan, keadaanya basah, buruk, umpamanya tandas awam di terminal jeti dan tandas awam di pusat perhentian bas di Victoria Street. Saya sudah bangkit dua tahun sampai sekarang masih belum buat apa-apa lagi. Ini memberi imej yang buruk kepada pelancong asing. Ini memang satu *symbiotic* atau petanda Penang *green* atau Penang *clean*. Saya harap Kerajaan Negeri atau Ahli EXCO Pelancongan mengambil prihatin masalah itu. Lagi satu masalah iaitu Jabatan Pelancongan ada menggalakkan pelancong-pelancong asing datang melawat jeti-jeti tetapi masalah-masalah di jeti-jeti iaitu di sana sangat membahaya di mana papan semua sudah pecah dan berlubang. Saya takut satu hari nanti akan ada orang yang jatuh di sana. Dengan ini, soalan saya minta Kerajaan Negeri atau Ahli EXCO Pelancongan mengambil prihatin dengan masalah-masalah tersebut.

Ahli Kawasan Batu Uban (Y.B. Dato' Kee Phaik Cheen):

Dato' Speaker, perkara tandas awam, bukan satu perkara yang baru. Ini ialah perkara yang lama dan Ahli MMK telahpun bersetuju supaya satu Jawatankuasa Khas ditubuhkan pada dua tahun lalu tetapi Menteri Kerajaan Tempatan dan Perumahan pada masa itu telah memaklumkan di berita iaitu Menteri tersebut akan menubuhkan *task force* yang istimewa ke seluruh negara. Oleh kerana kerajaan pusat pun mengambil perhatian besar dan akan menjalankan *task force* besar ini dan Negeri Pulau Pinang telah serahkan tugas itu kepada Kementerian tersebut. Sekarang apa yang kita boleh saksikan ialah di Pulau Pinang, MPPP dan MPSP telah diberi maklumat berkenaan tandas-tandas dan ini lebih sesuai lah Ahli EXCO yang menjaga portfolio ini boleh memberitahu kepada Dewan Yang Mulia ini apakah tindakan yang telah diambil bukan Ahli EXCO Pelancongan. Saya bersetuju dengan Ahli Kawasan Pengkalan Kota atas kebersihan tandas di Malaysia dan juga di Pulau Pinang dan Lat telahpun melukis kartun yang menunjukkan boleh jadi satu filem hantu keadaan tandas kita.

Dato' Speaker, saya menyokong bahawa jeti-jeti di Pengkalan Weld boleh jadi satu produk pelancongan yang baik dan The Duke Of Edinburgh telah melukis satu lukisan yang cantik berkenaan Jeti Chew dan jeti-jeti kita. Saya diberitahu oleh penduduk-penduduk di sana kayu atas jeti itu mesti ditukar tetapi apabila kita siasat, peruntukan yang diberi kepada SPO atau Pegawai Pembangunan Negeripun telah meluluskan peruntukan untuk membaiki jeti-jeti tersebut. Tetapi saya bersetuju lebih elok kalau kita boleh masuk satu rancangan yang baik di bawah Rancangan Malaysia Ke-8. Kita boleh membersihkan dan juga mengindahkan kawasan itu yang boleh berkhidmat seperti satu produk pelancongan yang boleh menarik hati ramai pelancong asing.

Ahli Kawasan Batu Lintang (Y.B. Encik Law Heng Kiang):

Soalan Tambahan.

Tuan Speaker:

Soalan Tambahan, Ahli Kawasan Batu Lintang.

Ahli Kawasan Batu Lintang (Y.B. Encik Law Heng Kiang):

Dato' Speaker, kerajaan sentiasa mengatakan pelancongan di negeri ini bertambah dan mendapat pelancong sehingga 3.5 juta tetapi kita menerima rayuan daripada hotel-hotel kerana *businessnya* dalam tahun ini tidak begitu baik dan terdapat tiga hotel di Pulau Pinang iaitu Paradise Resort dan satu hotel di Bukit Mertajam mengalami kerugian yang besar sehingga kena di *under receivership*, dengan izin dan saya ingin hendak tahu Hotel Vistana iaitu sebuah hotel usahasama dengan Kerajaan Negeri, adakah setelah beroperasi mendapat keuntungan?

Ahli Kawasan Batu Uban (Y.B. Dato' Kee Phaik Cheen):

Dato' Speaker, kalau hotel-hotel di Pulau Pinang ini menghadapi masalah besar, mengapa kita ada tambahan bilik hotel? Kalau saya seorang peniaga dalam bidang pelancongan dan selalu menghadapi masalah penurunan kadar penginapan, saya tidak mahu buat *investment* terhadap bidang ini tetapi apa yang saya melaporkan

di Dewan Yang Mulia ini ialah tambahan bilik hotel juga setiap tahun sehingga 13,500 bilik hotel kalau dibandingkan dengan 6,000 bilik sahaja dalam tahun 1990. Kita sudah dapat tambahan. Tiap-tiap hotel mempunyai pengurusan mereka, *management* mereka. Kalau ada pengurusan pengurusannya yang baik, jika idea-idea yang inovatif, hotel-hotel ini boleh mendapat keuntungan dan sebahagian besar hotel-hotel di Pulau Pinang, mempunyai 60% kadar penginapannya, *over 60 percent* sepanjang tahun. Saya juga diberitahu oleh para perhotelan, kalau kita dapat 40%, kita sudah dapat keuntungan, *we already can make money*. Apakah sebab, beberapa hotel yang menghadapi *receivership*. Ini juga adalah kerana pengurusannya. Lain sebab ialah ada orang yang hendak jual hotelnya jikalau dia dapat untung dan ada orang yang menghadapi masalah dengan pengurusannya. Kalau kita dapat *overview* pandangan keseluruhannya, apa yang saya boleh melaporkan ialah sebahagian besar hotel di Pulau Pinang dapat keuntungan dan jangan lupa juga lokasi hotel itu. Apa yang saya diberitahu ialah sebelum kegawatan ekonomi, semua hotel-hotel di bandar raya dapat lebih keuntungan daripada hotel-hotel di pantai oleh kerana pada masa itu peniaga-peniaga juga datang ke hotel-hotel tersebut. Selepas kegawatan ekonomi, kita menerima kekurangan *businessman*, kekurangan peniaga-peniaga dan ini telah mengeluarkan keputusan di mana hotel pantai sekarang dapat lebih ramai pelawat kalau dibandingkan dengan hotel-hotel di bandar raya atau *business hotel*.

Berkenaan Hotel Vistana yang diberitahu kepada saya oleh pengurus besarnya dan juga YTL ialah Vistana Hotel sejak pembukaannya dalam bulan November tahun 1999 telah mencapai kadar penginapan 70% tetapi ini saya tidak tahulah, tahun kini kalau dibandingkan dengan *investment* apakah keuntungannya. Kita belum tahu oleh kerana kita belum dapat akaunnya setahun. Apabila saya pergi hotel ke hotel ada orang kata “apa khabar”, saya kata “apa khabar kadar penginapan anda” “*That is how I greet manager*”.

Tuan Speaker:

Soalan tambahan Ahli Padang Kota.

Ahli Kawasan Padang Kota (YB. Encik Teng Chang Yeow):

Dalam usaha kerajaan negeri membuat penggalakkan pelancongan, apakah bentuk-bentuk promosi yang diguna pakai oleh kerajaan negeri untuk pasaran-pasaran yang berlainan sepertimana yang dilaporkan iaitu ada pasaran UK, Australia, Jepun, Netherland dan juga pasaran-pasaran yang sedang meningkat seperti Singapura, Thailand, Timur Tengah dan Scandinavian *countries*.

Ahli Kawasan Sungai Dua (Y.B. Encik Jasmin bin Mohamed):

Yang Berhormat Dato' Speaker, saya ingin mendapat penjelasan. Kita telah dimaklumkan bahawa terdapat 14 persatuan belia dalam negeri ini yang telah dibatalkan pendaftarannya. Saya hendak dapatkan penjelasan apakah puncanya yang menyebabkan persatuan ini dibatalkan dan apakah tindakan kerajaan bagi mengatasi masalah ini? Ini masalahnya kalau persatuan belia itu dibatalkan, dia melibatkan ahli persatuan berkenaan dan kesannya amat tidak baik kepada belia-belia di kawasan berkenaan.

Ahli Kawasan Telok Ayer Tawar (Y.B. Puan Jahara bt. Hamid)

Ada banyak sebab kenapa persatuan-persatuan belia ni tidak aktif sampai ke satu tahap persatuan ini terpaksa dibatalkan pendaftaran sekiranya mereka tidak menjalankan mesyuarat agung tahunan sepertimana yang diperuntukkan di bawah akta pertubuhan, maka ini akan menyebabkan mereka terpaksa dibatalkan.

Oleh itu, persatuan-persatuan belia perlulah mempunyai kepimpinan yang berwibawa supaya boleh membimbing dan menjalankan aktiviti dan meneruskan aktiviti mereka bagi menarik minat ahli-ahli dan juga belia-belia yang tidak menjadi ahli. Dan juga sebab itu kursus-kursus bimbingan sentiasa diadakan dan akan terus diadakan bagi membimbing persatuan-persatuan belia ini supaya mereka tahu akan tentang peranan dan tanggungjawab masing-masing bukan sahaja untuk menjalankan ataupun meneruskan aktiviti-aktiviti persatuan tetapi juga menarik minat ahli-ahli dan juga mereka yang bukan ahli.

Tuan Speaker:

Soalan tambahan Ahli Kawasan Permatang Pasir.

Ahli Kawasan Permatang Pasir (Y.B. Encik Mohamad Hamdan bin Abdul Rahman):

Dato' Speaker, tadi kita telah mendengar penjelasan dasar belia, walaupun tidak begitu menyeluruh dasar yang telah dikemukakan oleh Y.B. kita daripada Telok Ayer Tawar itu. Kita melihat seolah dasar belia kita seolah-olah dasar yang banyak menemui kegagalan, pendek kata kepada semua kaum, bukan sahaja kepada satu kaum di negara kita tetapi juga kepada kaum seperti juga di negeri Pulau Pinang ini. Kita lihat belia-belia Melayu umpamanya, banyak yang terlibat dalam kes dadah yang masih belum dapat diselesaikan. Begitu juga dengan belia-belia Cina yang kita lihat banyak terlibat dengan pil *ecstasy*, yang pernah kita bercakap dalam Dewan ini pada sidang yang lepas. Belia-belia India juga begitu, banyak terlibat dengan alkohol, khususnya melalui todi ataupun samsu dan setengahnya pula terlibat dengan masalah *gangsterism*. Maka ini kita lihat bahawasanya belia-belia ini nampaknya tidak dapat menemui sesuatu pertempunan kepada persatuan yang baik untuk mengatur dan menganjurkan belia-belia ini. Sedangkan negara kita telah merdeka hampir(gangguan).

Tuan Speaker:

Teruskan kepada soalan. Nampak macam berbahas. Simpan untuk sesi bahas.

Ahli Kawasan Permatang Pasir (Y.B. Encik Mohamad Hamdan bin Abd Rahman):

Ini hendak pergi ke soalan. Jadi apakah silapnya walaupun negara kita telah merdeka selama 40 tahun, apakah silapnya dasar belia ini dari pihak kerajaan negeri?

Ahli Kawasan Telok Ayer Tawar (Y.B. Puan Jahara bt. Hamid):

Untuk makluman Ahli Kawasan Permatang Pasir, dasar pembangunan belia negara adalah dasar yang digubal di peringkat kebangsaan dan bukan oleh kerajaan negeri. Walau bagaimanapun, kita harus melihat ba awa masalah penagihan dadah, masalah pil *ecstasy*, masalah pelbagai yang disebut tadi, adalah masalah gejala sosial yang melibatkan masyarakat amnya, walaupun gejala-gejala ini ataupun masalah ini timbul, insidennya adalah banyak di kalangan remaja, tetapi ianya tidak boleh dipersalahkan kepada Kementerian Belia dan Sukan sahaja untuk menanggapi masalah-masalah ini. Semua pihak harus mengambil bahagian. Bukan sahaja melalui perancangan negara tetapi tanggungjawab ibu bapa, tanggungjawab institusi-institusi lain, pendidikan dan sebagainya adalah sama-sama harus dipikul untuk menangani masalah ini dan tidak betul kalau dikatakan bahawa hanya satu pihak yang perlu menggubal dasar atau melaksanakan program ataupun yang perlu mengatasi masalah ini kerana ia adalah satu masalah sosial yang berat yang harus dipikul bersama oleh semua lapisan masyarakat.

Ahli Kawasan Telok Kumbar (Y.B Tuan Syed Amerruddin bin Dato' Haji Syed Ahmad):

Soalan tambahan. Soalan tambahan saya ada dua. Yang pertama, saya hendak katakan dasar, nampak gayanya seperti apa yang dikatakan oleh Ahli daripada Telok Ayer Tawar tadi iaitu lima kursus di peringkat daerah dan dua kursus peringkat negeri, untuk satu tahun 7 kursus sahaja, saya ingat jabatan ini telah lama tidur. Saya minta kalau boleh Tan Sri Ketua Menteri tolong gerak jabatan itu, saya agaknya telah lama tidur. Untuk satu tahun 7 kursus, saya minta tolong ketok sikit jabatan itu. Tolong beri penjelasan lebih berapa kursus yang telah dijalankan. Dan yang kedua, bersangkutan-paut dengan masalah sosial yang telah dibangkitkan oleh Ahli daripada Permatang Pasir. Memanglah, saya pun bukan hendak sokong, tetapi kena sokong juga.....(ketawa), tetapi cuma tidak sebut atas dasar, cuma saya rasa harus disentuh tentang kegiatan belia ini harus diperbanyakkan lagi. Adakah peruntukan cukup yang diberi oleh kerajaan negeri untuk menjalankan aktiviti dan kegiatan belia yang lebih aktif lagi. Sebab dulu peguambela pergi cari aktiviti di pihak belia. Pihak belia ini kena turun ke padanglah. Sama ada peruntukan ini cukup atau tidak cukup untuk menjalankan aktiviti yang lebih banyak.

Ahli Kawasan Telok Ayer Tawar (Y.B. Puan Jahara bt. Hamid):

Terima kasih. Sebenarnya tujuh kursus yang disebut tadi adalah kursus yang dianjurkan oleh jabatan belia peringkat negeri. Persatuan-persatuan belia sendiri banyak menganjurkan kursus dan seminar yang mana dibantu oleh jabatan melalui peruntukan dan sebagainya. Jadi, yang itu saya tidak ada maklumat terperinci hari ini, tetapi banyak lagi program-program yang dibuat di peringkat akar umbi yang telah dijalankan sepanjang tahun. Bercakap tentang peruntukan, tentulah sekali peruntukan untuk belia ini amat terhad. Kita banyak bergantung kepada peruntukan yang disalurkan melalui Kementerian Belia dan Sukan. Oleh itu memanglah kita akan berusaha untuk memohon supaya kerajaan negeri sendiri memberi peruntukan yang lebih untuk aktiviti-aktiviti belia supaya dapat disalurkan sehingga ke akar-umbi.

Tuan Speaker:

Saya beri ADUN wanita.

Ahli Kawasan Jawi (Y.B. Puan Tan Cheng Liang):

Terima kasih, Y.B. Dato' Speaker. Saya ingat saya pakai baju merah boleh menarik perhatian Dato' Speaker, tetapi tiga kali bangkit baru dapat. Terima kasih Dato' Speaker. Ingin saya tanyakan, saya amat tertarik dengan statistik yang diberi oleh Yang Berhormat dari Telok Ayer Tawar. 299 adalah pertubuhan yang aktif, 14 adalah pertubuhan belia yang sudah dibatalkan, bolehkan saya tahu daripada statistik ini, berapa yang sudah tidur tetapi belum dibatalkan. Kerana kita tahu memang ada pertubuhan belia yang tidur walaupun pendaftarannya tidak dibatalkan. Kerana bila kita jalankan projek Rakan Muda peringkat daerah, kita Cuma boleh dapatkan 10, kalau 10 pun sudah bagus, 10 pertubuhan belia sahaja yang keluar, yang lain kita tidak tahu. Soalan yang kedua, bolehkah saya dapatkan satu senarai daripada kawasan SPS yang 53 itu yang dikatakan pertubuhan belia itu. Bolehkah saya dapatkan satu senarai supaya lain kali kita boleh menjemput mereka.

Yang ketiga, apakah rancangan jabatan belia untuk mengatasi masalah gejala sosial khususnya *ecstasy pill* itu. Kita ada satu rancangan khusus pergi ke tempat hiburan malam untuk edarkan risalah atau orang yang ditangkap oleh polis telah didakwa ada mengambil pil *ecstasy*. Atau adakah sama kita ada program *rehabilitation*, program macam inikah untuk mereka.

Ahli Kawasan Telok Ayer Tawar (Y.B. Puan Jahara bt. Hamid):

Ini soalan tambahan yang panjang. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, walaupun ada 299 persatuan belia di seluruh Pulau Pinang yang masih berdaftar, hanya 40% sahaja yang aktif. Yang lain ada yang kurang aktif dan yang 14 langsung tidak bermesyuarat dan terpaksa dibatalkan. Jadi, memanglah antara masalahnya tadi ialah kewangan sebab mereka tidak boleh menjalankan aktiviti kerana kurang kemudahan kewangan. Tentang masalah pil *ecstasy* dan gejala-gejala sosial, setakat ini, program untuk mengatasinya dijalankan bersama dengan NGO-NGO. Sebab kita perlu memberi tumpuan kepada *target groups*, kumpulan-kumpulan sasar yang tertentu dan ini perlu dikenal pasti dan diberi bantuan oleh NGOs. Juga oleh kerana peruntukan yang kurang daripada peringkat negeri, kita bekerjasama dengan Jabatan Kesihatan dan persatuan-persatuan yang lain. Memang ada banyak pertubuhan-pertubuhan politik juga telah memainkan peranan untuk membantu membanteras gejala ini. Juga diberi bantuan melalui jabatan belia di mana kita cuba gembelngkan pemimpin-pemimpin belia untuk membantu dan juga memberi penceramah-penceramah dan sebagainya daripada pihak kementerian untuk membantu memberi penerangan dan nasihat serta bimbingan. Dan usaha membanteras gejala-gejala sosial akan kita pergiatkan dan tingkatkan dengan kerjasama semua pihak. Kalau jabatan belia sahaja hendak buat tanpa kerjasama yang lain saya rasa susah sebab ini adalah masalah yang amat meluas, memerlukan terutama sekali kerjasama ibu-bapa dan pihak pendidik di dalam menangani masalah ini.

Ahli Kawasan Datok Keramat (Y.B. Encik Lim Boo Chang):

Sila Yang Berhormat Datok Keramat dengan soalan tambahan.

Ahli Kawasan Datok Keramat (Y.B. Encik Lim Boo Chang):

Terima kasih. Nampaknya ada 299 persatuan belia yang masih aktif di negeri tetapi kita tidak boleh menyerahkan peranan menganjurkan aktiviti-aktiviti kepada pertubuhan sahaja. Ada banyak belia yang tiada menyertai persatuan atau tidak percaya kepada persatuan. Pada waktu malam terutama pada malam Sabtu, banyak belia pergi ke Gurney Drive, Gurney Park, Coffee House dan lain-lain, mengapa mereka boleh tertarik ke tempat seperti ini, tetapi kerajaan negeri tidak boleh membuka peluang atau ruang-ruang sebegitu untuk mereka minum teh, kopi kerana tempat-tempat seperti itu mahal. Bukan semua belia boleh pergi, satu cawan

kopi, RM15.00, RM25.00 pun ada, taruh ais tambah RM10.00 lagi. Tetapi belia-belia suka pergi ke tempat ini. Kita mesti buka ruang untuk belia-belia pergi minum teh, kopi O. Soalannya ialah kerajaan berminat untuk membuka ruang-ruang sebegitu untuk menarik kepada belia kini.

Ahli Kawasan Telok Air Tawar (Y.B. Puan Jahara bt. Hamid):

Itu satu cadangan baik daripada Yang Berhormat, mungkin boleh dipertimbangkan. Walau bagaimanapun, saya ingin menarik perhatian Ahli-ahli Yang Berhormat, walaupun kita mempunyai 299 persatuan belia yang berdaftar, ramai lagi belia-belia yang terlibat dengan persatuan-persatuan yang tidak mempunyai *label* belia. Di dalam JKKK, Jawatankuasa Masjid, Jawatankuasa Rumah-rumah Berhala, NGOs yang lain juga terdapat ramai belia di dalamnya. Mereka ini juga boleh sama-sama memainkan peranan seperti juga belia-belia yang berpersatuan di dalam persatuan yang mempunyai label belia untuk menganjurkan program-program untuk belia dan membanteraskan gejala sosial.

Tuan Speaker:

Soalan berikutnya, ada lagi soalan tambahan. Gejala sosial, minat ya. Baik, soalan akhir.

Ahli Kawasan Batu Lancang (Y.B. Encik Law Heng Kiang):

Tuan Speaker, memang saya setuju bahawa dasar belia kerajaan memang tidak kena sasaran. Dan juga pejabat penguatkuasa harus bertanggungjawab dan bekerja keras kerana kita dapat maklumat, lebih banyak pusat-pusat permainan dan *disco* masih tidak ikut peraturan atau polisi negeri kerana mereka membuka *business* sampai pukul 5, 6 pagi, masih buka lagi.

Tuan Speaker:

Itu sudah tahu jawapannya. Soalan tidak ada.

Ahli Kawasan Batu Lancang (Y.B. Encik Law Heng Kiang):

Soalannya, bilakah pejabat ini akan mengambil tindakan terhadap permainan *illegal* permainan.

Tuan Speaker:

Itupun sudah dapat jawapan.

Ahli Kawasan Batu Lancang (Y.B. Encik Law Heng Kiang):

Bila? Bila?

Ahli Kawasan Telok Ayer Tawar (Y.B. Puan Jahara bt Hamid):

Itu bukan berkenaan dengan masalah belia di sini. Itu terpulang kepada pihak-pihak berkuasa yang berkenaan untuk mengambil tindakan.

Tuan Speaker:

Puas hati, Yang Berhormat? Tidak puas hati... (ketawa). Soalan berikutnya Yang Berhormat Looi Swee Cheang.

Ahli Kawasan Sungai Pinang Y.B. Encik Looi Swee Cheang):

Soalan saya soalan 12.

12. Adakah Kolej Tunku Abdul Rahman (TAR) telah diberikan notis berhenti kerja oleh MPPP seperti mana yang dilaporkan dalam surat khabar Kwong Min dan Kwong Wah pada 29 September 2000?

- (a) Jika ya, apakah sebabnya?
- (b) Apakah garis panduan dan prosedur bagi MPPP untuk memberi notis berhenti kerja?

Mengikut undang-undang dan prosedur, apakah tindakan yang boleh diambil oleh MPPP terhadap kegiatan pemaju yang tidak ada kelulusan pelan kebenaran merancang dan kelulusan pelan bangunan?

Ahli Kawasan Kebun Bunga (Y.B. Dr. Teng Hock Nan):

Dato' Speaker, Kolej Tunku Abdul Rahman diberi notis berhenti kerja oleh pihak MPPP kerana menjalankan kerja-kerja pembinaan bangunan tanpa kelulusan pelan bangunan. Ini merupakan tindakan secara *administrative* bagi MPPP kepada semua pemaju tanpa kelulusan pelan bangunan. Dalam mengeluarkan notis berkenaan, MPPP berpandukan kepada Akta Jalan, parit dan Bangunan, 1974.

Untuk makluman Dewan yang mulia ini Dato' Speaker, bagi semua pemajuan kelulusan wajib diperolehi daripada pihak berkuasa kerajaan tempatan ataupun pihak majlis perbandaran. Di dua peringkat iaitu peringkat pertama kelulusan kebenaran merancang. Yang kedua, kelulusan pelan bangunan. Kedua-dua pelan ini wajib diperolehi. Walau bagaimanapun bagi pemajuan-pemajuan kerajaan yang dijalankan oleh JKR sahaja, kelulusan pelan bangunan, bukan pelan perancang, kelulusan pelan bangunan boleh dikecualikan. Pelan perancang mesti diperlukan bagi projek-projek JKR. Bagi pemajuan yang dijalankan tanpa kebenaran merancang MPPP boleh mengambil tindakan berikut. Kalau mereka tidak ada kelulusan pelan merancang, tindakan boleh diambil seperti berikut. Pertama mendakwa mereka yang terlibat di mahkamah mengikut Seksyen 19, Akta Perancangan Bandar dan Desa, 1976. Denda yang boleh dikenakan ialah tidak melebihi RM 100,000.00.

Yang kedua mengeluarkan notis penguatkuasaan di bawah Seksyen 27, Akta Perancangan Bandar dan Desa, 1976 dan menghendaki antara lain supaya tanah dikembalikan kepada keadaan yang asal. Kegagalan mematuhi kehendak-kehendak notis menjadi satu kesalahan dan pesalah boleh didakwa dengan dikenakan denda tidak melebihi RM50,000.00.

Bagi pemajuan yang dilakukan tanpa kelulusan pelan bangunan, MPPP boleh mengambil tindakan berikut. Ini bagi mereka tanpa kelulusan pelan bangunan. Yang pertama merobohkan bangunan tersebut, yang kedua menimbangkan pelan yang berkenaan dan mengenakan fi tambahan sebanyak 10 kali ganda, fi pelan yang dikenakan.

Dengan izin Dato' Speaker, *to find 10 times fees of the original plan fees*. Denda yang boleh dikenakan di bawah Akta Jalan, Parit dan Bangunan, 1974 ialah tidak melebihi RM10,000.00 sahaja.

Tuan Speaker:

Ahli-ahli(gangguan).

Ahli Kawasan Sungai Pinang (Y.B. Encik Looi Swee Cheang):

Soalan tambahan.

Tuan Speaker:

Yang Berhormat minta maaf, masa kita telah cukup, tiga jam.

Ahli Kawasan Sungai Pinang (Y.B. Encik Looi Swee Cheang):

Sedikit sahaja, sedikit sahaja.

Tuan Speaker:

Tidak boleh, tiga jam.

Ahli Kawasan Sungai Pinang (Y.B. Encik Looi Swee Cheang):

Sikit sahaja, kerana saya tahu....(gangguan).

Tuan Speaker:

Satu ayat sahaja.

Ahli Kawasan Sungai Pinang (Y.B. Encik Looi Swee Cheang):

Apakah perkembangan terbaru terhadap kes ini, saya khuatir.

Ahli Kawasan Kebun Bunga (Y.B. Dr. Teng Hock Nan):

Dato' Speaker, pihak Kolej TAR pada masa sekarang sedang meneruskan kerja-kerja binaan kerana mereka pun sudah merayu kepada majlis perbandaran supaya kerja-kerja pemajuan tanpa kelulusan pelan ini dapat diteruskan dan secara biasa kalau didapati rayuan pihak Majlis Perbandaran Pulau Pinang bolehlah pertimbangkan rayuan tersebut dan

kerana pihak TAR ialah satu institusi pendidikan dan kalau dapat rayuan untuk mengecualikan fi-fi pelan sepuluh kali ganda itu kerana TAR itu sebuah institusi pendidikan, denda fi-fi pelan 10 kali ganda itu pun boleh dapat dikecualikan dan dipertimbangkan oleh MPPP. Ini bermakna, pihak TAR atau Kolej TAR dapat meneruskan kerja-kerja pemajuan tanpa kelulusan pelan bangunan itu tanpa berhenti kerja dan tanpa pelan fi 10 kali ganda kalau dapat rayuan daripada pihak TAR.

Tuan Speaker:

Ahli-ahli Yang Berhormat, tiga jam untuk soalan lisan sudah tamat, bagi soalan-soalan yang tidak sempat dijawab saya minta Y.A.B. Ketua Menteri memberi jawapannya secara bertulis kepada ahli-ahli yang bertanya selaras dengan Peraturan 26 (7).

JAWAPAN-JAWAPAN BERTULIS KEPADA SOALAN-SOALAN LISAN

Ahli Kawasan Sungai Puyu (Y.B. Encik Loo Ah Dee) bertanya kepada Ketua Menteri:

13. Adakah kerajaan negeri mempunyai tanah kerajaan di sekitar kawasan Parlimen Bagan. Jika ada, sila senaraikan lokasinya dan keluasan tanah.

Ketua Menteri:

13. Kerajaan negeri mempunyai tanah seluas lebih kurang 44.1 ekar di sekitar kawasan Parlimen Bagan. Lokasi dan keluasan tanah berkenaan adalah seperti berikut :

	Lokasi	Keluasan
a.	Seksyen 2, Bandar Butterworth (Jalan Tamby Kecil)	5.0 ekar
b.	Seksyen 3, Bandar Butterworth (Mak Mandin/Ampang Jajar)	13.5 ekar
c.	Seksyen 4, Bandar Butterworth (Bagan Dalam/Jalan Heah Seng Whatt)	25.6 ekar
JUMLAH :		44.1 ekar
		=====

MAKLUMAT TAMBAHAN

Butir-butir terperinci mengenai tanah-tanah kerajaan dalam kawasan Parlimen Bagan adalah seperti berikut :

Bil.	No. Lot	Seksyen	Tempat	Luas	Lain-lain
1.	Berkembaran lot 1335	2, B'worth	Jalan Tamby Kecil, B'worth	5 ek.	Sekarang terdapat kuarters kerajaan dan terdapat cadangan untuk pembangunan
2.	Berkembaran lot 2869	3, B'worth	Mak Mandin, Industrial Area	2 ek.	Terdapat setinggan. Dicapang untuk Padang Sekolah Menengah Mak Mandin
3.	Kaw. Rumah Hijau Mak Mandin	3, B'worth	Mak Mandin	6.5 ek	Terdapat rumah panjang iaitu penempatan semula kira-kira 300 penduduk
4.	Tanah kerajaan	3, B'worth	Ampang Jajar	5 ek.	Cadangan tapak penempatan Bagan Dalam
5.	1700	4, B'worth	Jalan Bagan Luar, B'worth	2.9 ek.	Terdapat kuarters-kuarters kerajaan
6.	1838 dan 88	4, B'worth	Jalan Heah Seng Whatt, B'worth	9.9 ek.	Terdapat kuarters kerajaan dan padang
7.	Kaw. Hujung Batu, Bagan Dalam	4, B'worth	Bagan Dalam, B'worth	12.8 ek.	Terdapat kira-kira 340 rumah-rumah setinggan yang diberi LPS

Ahli Kawasan Bayan Lepas (Y.B. Encik Lim Chien 'Aun) bertanya kepada Ketua Menteri:

- Adakah benar pihak Kerajaan Negeri Pulau Pinang telah membuat keputusan untuk memindahkan tapak *landfill* untuk sampah di seluruh negeri ke Pulau Burung, Seberang Perai dari tapak-tapak *landfill* yang sedia ada, contohnya, di Jelutong. Jika benar, bagaimana sampah dari Pulau akan dibawa ke tapak di Pulau Burung, dan sila beritahu siapakah pihak yang akan mengambil tanggungjawab, sistem yang akan digunakan, bilangan sampah yang terlibat sehari, dan tempat tapak-tapak yang perlu digunakan, jika ada dan perlu? Jika

kontraktor atau kontraktor-kontraktor akan dilantik untuk mengambil sampah ke Pulau Burung, apakah anggaran kos yang akan terlibat dan syarat-syarat utama yang perlu dimasukkan dalam dokumen kontrak, dan adakah kos tambahan, jika ada, adakah telah dimasukkan dalam belanjawan negeri atau kerajaan tempatan? Jika sistem atau cara *landfill* tidak digunakan, mungkin pada masa yang akan datang, atau sebagai alternatif lain, adakah pihak kerajaan negeri mengambil perhatian dan membuat kajian atas sistem sistem atau cara-cara lain mengenai proses untuk membuang sampah? Jika ada, apakah pendirian (*stance*) pihak Kerajaan Negeri Pulau Pinang ke atas sistem-sistem atau cara-cara lain yang telah dikenal pasti dan dikaji, jika ada?

Ketua Menteri:

14. Soalan ini dijawab bersama Soalan No. 25, Y.B. ADUN Sungai Bakap

Berasaskan laporan JICA, kerajaan negeri pada tahun 1990 telah memutuskan untuk menjadikan Pulau Burung sebagai tapak pelupusan sisa pepejal Negeri Pulau Pinang memandangkan tapak pelupusan sedia ada di Ampang Jajar dan Jelutong akan tamat hayat penggunaannya. Bagi tujuan ini, tanah seluas 151.75 ekar telah diambil balik dan juga dikeluarkan daripada kawasan Hutan Simpanan Byram untuk diberi milik kepada MPSP. Seterusnya tanah seluas 314.842 ekar lagi telah diambil balik dan dibayar oleh MPPP dan MPSP bagi tujuan yang sama. Cadangan projek pelupusan sisa pepejal di Pulau Burung telah dirancang dan bersedia untuk ditawarkan kepada penender yang berjaya akan tetapi pada tahun 1995 kerajaan persekutuan telah meminta supaya projek diberhentikan kerana cadangan penswastaan pengurusan pelupusan sisa pepejal seluruh negara oleh kerajaan persekutuan.

Kerajaan negeri sedar bahawa projek akan membawa banyak implikasi dan langkah-langkah perlu diambil untuk memastikan proses pengangkutan dan pelupusan sisa pepejal tidak mendatangkan pencemaran alam sekitar atau menjejaskan kehidupan penduduk-penduduk tempatan. Dalam menimbangkan kaedah-kaedah pengangkutan dan pelupusan, jabatan-jabatan teknikal telah diarahkan agar memberi perhatian yang berat kepada semua aspek ini. Tapak pelupusan di Pulau Burung juga akan dinaikkan taraf kepada *landfill Level 3*.

Pada masa ini tapak pelupusan sisa pepejal di Jelutong terpaksa ditutup dengan segera kerana tapak yang terlampau penuh juga terlibat dengan laluan cadangan pembinaan Lebuhraya Jelutong. Justeru itu sementara menunggu penswastaan pengurusan sisa pepejal oleh kerajaan persekutuan, langkah-langkah interim perlu diambil untuk menyelesaikan masalah pelupusan sisa pepejal dari bahagian pulau. Cara penyelesaian termasuk kaedah serta kawalan pelupusan masih dalam pertimbangan kerajaan negeri dan sebuah Jawatankuasa Adhoc yang terdiri daripada beberapa orang Ahli MMK dan semua jabatan teknikal terlibat telahpun ditubuhkan untuk meneliti perkara ini. Dalam hubungan ini perlu dimaklumkan bahawa Unit Perancang Ekonomi telah mengingatkan kerajaan negeri supaya tidak menandatangani apa-apa perjanjian atau kontrak berjangka panjang dengan mana-mana syarikat kerana ianya akan membawa implikasi dan menyulitkan urusan penswastaan kelak.

MAKLUMAT TAMBAHAN

Tapak pelupusan Pulau Burung akan dinaikkan taraf kepada Level III dengan menggunakan sistem perawatan *leachate* secara *semi aerobic* supaya memenuhi piawaian Jabatan Alam Sekitar. Dengan demikian masalah pencemaran akan dapat diatasi.

Ahli Kawasan Permatang Berangan (Y.B. Encik Abd. Roni bin A. Hasan) bertanya kepada Ketua Menteri:

15. Berapa banyakkah gerai makanan yang dirancang untuk didirikan di dalam KADUN Permatang Berangan.

Ketua Menteri:

15. Pada ketika ini, Pejabat Daerah SPU, MPSP dan UDA telah membina gerai-gerai bagi tujuan jualan makanan untuk KADUN Permatang Berangan. Gerai-gerai tersebut sebahagian besarnya didapati mendapat sambutan yang menggalakkan.

Bagi tujuan perancangan untuk pembinaan gerai-gerai di masa hadapan bagi KADUN Permatang Berangan, pengenalan tapak yang bersesuaian perlu dilakukan terlebih dahulu untuk diambil balik. Ini adalah kerana tiada terdapat tanah Kerajaan yang sesuai bagi tujuan tersebut. Dua tapak ada dalam pertimbangan MPSP seperti berikut:-

- (a) Rumah Pangsa Taman Retina
- (b) Rumah Kos Rendah Kampong Besar

MAKLUMAT TAMBAHAN

Senarai tapak gerai sedia ada bagi KADUN Permatang Berangan adalah seperti berikut:-

Lokasi Gerai		Dibina Oleh	Jumlah Gerai
1.	Simpang Tiga Lahar Yooi	Pejabat Daerah	20 buah
2.	Simpang Tiga Keling Pokok, Sena	Pejabat Daerah	
3.	Padang Menora	Pejabat Daerah	
4.	Permatang Berangan	Pejabat Daerah	20 buah
5.	Pokok Macang, Tasek Gelugor	Pejabat Daerah	20 buah
6.	Simpang Labuh Banting	Pejabat Daerah	20 buah
7.	Kompleks Uda, Tasek Gelugor	UDA	20 buah
8.	Kompleks Pasar Tasek Gelugor	MPSP	20 buah

Ahli Kawasan Penanti (Y.B. Encik Ab. Rahman bin Ab. Kadir) bertanya kepada Ketua Menteri:

16. Majlis Perbandaran Seberang Perai (MPSP) telah menyewa apartment sebagai kediaman rasmi Yang DiPertua. Sila nyatakan:
- (a) sejak bila berpindah dan berapa kos sewa sebulan.
 - (b) kos penyediaan peralatan dalaman
 - (c) sudahkah kediaman rasmi lama telah dirobohkan dan adakah MPSP telah mendapat pampasan. Jika ya, sila beri jumlah pampasan.
 - (d) adakah Yang DiPertua masih diberi Elaun Perumahan atau Elaun Sewa Rumah sebagai Pegawai Tadbir dan Diplomatik (PTD)

Ketua Menteri:

16. Yang DiPertua MPSP telah berpindah masuk ke apartment rasmi mulai 1 Ogos 2000 dengan sewaan yang dibayar oleh MPSP sebanyak RM2,500.00 sebulan. Perpindahan ini ekoran rumah kediaman rasmi sedia ada terlibat dengan projek *Butterworth Outer Ring Road* (BORR). Bangunan tersebut belum dirobohkan lagi.

Manakala peralatan dalaman yang berupa perabot dan perkakas rumah adalah bernilai lebih kurang RM33,000.00. Dalam keadaan biasa rumah kerajaan “Rumah Khas Jawatan” adalah disediakan perabot dan perkakas rumah oleh JKR. Dalam kes ini rumah tersebut disediakan oleh MPSP, oleh itu perabot dan perkakas rumah disediakan terus oleh MPSP. Imbuan Tetap Perumahan bagi kumpulan Pengurusan Tinggi atau Elaun Sewa Rumah tidak dibayar.

Ahli Kawasan Seberang Jaya (Y.B. Dr. Radin Muhamad Amin bin Radin Haji Hadi Munir) bertanya kepada Ketua Menteri:

17. Disebabkan pengambilan balik tanah oleh pihak UDA di Kampong Setol, penduduk-penduduk yang terlibat telah dipindahkan ke satu kawasan penempatan kampung tersusun Kampong Tok Ebot. Sila nyatakan:
- (a) jumlah lot-lot yang telah disediakan dan baki lot yang masih belum diberi peruntukan.
 - (b) mengapakah tidak disediakan lot untuk tapak dewan orang ramai dan tapak permainan kanak-kanak?
 - (c) bagaimana pampasan ini ditentukan?

Ketua Menteri:

17. (a) Bilangan plot-plot yang disediakan di kawasan penempatan Kampung Tersusun Kampung Tok Ebot ialah sebanyak 113 plot. Baki plot yang masih belum diberi peruntukan ialah sebanyak 31 plot.
- (b) Tapak penempatan ini disediakan oleh UDA sebagai satu pakej keseluruhan pembangunan kawasan berkenaan. Tapak dewan orang ramai dan tapak permainan kanak-kanak disediakan di bahagian yang lain di dalam pakej pembangunan berkenaan. Walau bagaimanapun memandangkan pembangunan keseluruhan projek berkenaan belum lagi disiapkan sepenuhnya, maka kedua-dua tapak yang dimaksudkan belum lagi disempurnakan.
- (c) Jumlah pampasan atas pengambilan tanah dinilai oleh Pentadbir Tanah dengan dibantu oleh Pegawai Penilaian dan Perkhidmatan Harta Kerajaan. Antara faktor yang diambil kira semasa membuat penilaian ialah saiz dan kedudukan tanah, kegunaan tanah sekarang dan potensi kegunaannya di masa akan datang, kemudahan infrastruktur yang tersedia dan perbandingan harga pasaran ke atas lain-lain lot di kawasan berkenaan.

Ahli Kawasan Batu Lancang (Y.B. Encik Law Heng Kiang) bertanya kepada Ketua Menteri:

18. Sila nyatakan jumlah Ahli Majlis daripada MPPP dan MPSP yang telah dihantar oleh kerajaan negeri untuk melawat ke Australia dalam tahun ini?
- (i) Nyatakan nama-nama Ahli Majlis yang telah dihantar ke Australia dan berapa hari mereka pergi ke sana?
- (ii) Apakah tujuan lawatan tersebut?
- (iii) Berapakah perbelanjaan yang telah digunakan dalam lawatan tersebut?
- (iv) Adakah benar keluarga Ahli Majlis juga dibenarkan untuk mengikut lawatan ke Australia? Jika benar, berapakah keluarga Ahli Majlis yang pergi dan berapakah perbelanjaan yang digunakan oleh keluarga tersebut?
- (v) Adakah kerajaan negeri bersetuju dengan permintaan daripada Ahli Majlis yang lain untuk melawat ke New Zealand?

Ketua Menteri:

18. Seramai 4 orang Ahli Majlis, Majlis Perbandaran Pulau Pinang telah menyertai lawatan ke Australia dalam tahun ini.

(i) Nama-nama ahli majlis tersebut adalah seperti berikut :

- (a) Tuan Haji Mohamad Subky bin Hj. Abdul Raof
- (b) Encik Wong Mun Hoe
- (c) Encik Ooi Chuan Aik
- (d) Encik Thangavelu a/l Karuppannan Servai

Mereka berada di Australia selama 10 hari iaitu mulai 30 September sehingga 10 Oktober 2000.

- (ii) Tujuan lawatan mereka ke Australia ialah untuk menyertai Persidangan Australian Sister City Association (ASCA) 2000 yang telah diadakan di Adelaide dan diikuti dengan lawatan sambil kerja di Majlis Bandar raya Adelaide.
- (iii) Kos perbelanjaan bagi lawatan rasmi untuk 4 orang Ahli Majlis tersebut adalah sebanyak RM20,931.98.
- (iv) Kebenaran tidak diperlukan bagi keluarga ahli majlis menyertai suami mereka dalam lawatan tersebut dan ini adalah pilihan persendirian. Semua perbelanjaan untuk isteri ahli majlis itu adalah atas tanggungan sendiri dan tidak dibayar oleh MPPP.
- (v) Setakat ini MPPP belum lagi mengemukakan permohonan bagi ahli majlis melawat New Zealand.

MAKLUMAT TAMBAHAN

- (i) Delegasi MPPP dalam persidangan di Adelaide itu adalah seperti berikut:-
 - (a) Yang Dipertua MPPP
 - (b) Setiausaha MPPP
 - (c) 4 orang Ahli Majlis
 - (d) 2 orang pegawai
- (ii) Perbelanjaan keseluruhan bagi tujuan menyertai persidangan dan lawatan tersebut ialah sebanyak RM71,020.46.

Ahli Kawasan Permatang Pasir (Y.B. Encik Mohd. Hamdan bin Abd. Rahman) bertanya kepada Ketua Menteri:

19. Sejauh manakah kebenaran dan kesungguhan kerajaan negeri untuk membangunkan semula Sekolah Agama Rakyat Manibul Ulum Kubang Ulu, Penanti. Jika benar bilakah rancangan pembangunan tersebut akan dimulakan.

Ketua Menteri:

19. Untuk makluman Yang Berhormat, kerajaan negeri sememangnya menyediakan peruntukan bagi tujuan mendirikan Sekolah-sekolah Agama Rakyat melalui peruntukan tahunan yang disalurkan melalui Jabatan Agama Islam Pulau Pinang. Selain daripada itu, kerajaan pusat juga ada membiayai pembangunan projek-projek institusi keagamaan sama ada secara bersendirian ataupun bersama kerajaan negeri.

Mengenai pembangunan semula Sekolah Agama Rakyat Manabil Ulum Kubang Ulu, sekolah berkenaan telahpun diberi peruntukan sebanyak RM600,000.00 Terserahlah kepada pihak Jemaah Pengurus Sekolah tersebut untuk melaksanakan projek berkenaan.

Ahli Kawasan Datok Keramat (Y.B. Encik Lim Boo Chang) bertanya kepada Ketua Menteri:

20. (a) Sila nyatakan apakah kerja-kerja sebenar yang dijalankan berkaitan dengan proses pengambilan tanah untuk projek tebatan banjir sungai Sungai Pinang Fasa 2 dan Sungai Jelutong?
- (b) Apakah masalah yang dihadapi dalam tempoh 12 bulan yang lalu dan bagaimanakah mengatasi masalah-masalah itu?
- (c) Adakah projek-projek tersebut lewat daripada yang dijadualkan dan jika ya, apakah cara-cara untuk mengatasinya.

Ketua Menteri:

20. (a) Bagi pengambilan tanah untuk Projek Tebatan Banjir Sungai Pinang Fasa 2, ianya di peringkat mengemaskini dan mengesahkan butir-butir lot yang terlibat sebelum permohonan berkenaan diangkat kepada pihak berkuasa negeri untuk keputusan.

Manakala bagi Projek Tebatan Banjir Sungai Jelutong, ianya di peringkat mendapatkan nilai tanah atas lot-lot yang terlibat oleh Jabatan Penilaian dan Perkhidmatan Harta. Permohonan ini juga kemudiannya akan diangkat untuk keputusan pihak berkuasa negeri.

- (b) Masalah yang dihadapi ialah kelewatan di dalam mengenalpasti dengan tepat lot-lot tanah yang terlibat dan status tanah berkenaan, sama ada tanah kerajaan atau tanah swasta oleh pihak konsultan.

- (c) Kerja-kerja pembinaan fizikal dijangka bermula pada pertengahan tahun 2001. Semua agensi yang terlibat telah diberitahu supaya membantu mempercepatkan proses pengambilan tanah dilaksanakan mengikut jadual.

MAKLUMAT TAMBAHAN

A. Projek Tebatan Banjir Sungai Pinang Fasa II

- (1) Merupakan sambungan kepada Projek Fasa I yang bertujuan untuk mempertingkatkan lagi kemudahan infrastruktur dan memperbaiki sistem pengaliran sungai di kawasan Sungai Pinang. Ianya melibatkan kerja-kerja mendalam dan melebarkan sungai. Kos pembinaan dianggarkan RM18 juta.
- (2) Lot-lot yang terlibat terletak di Seksyen 3, 6, 9W dan 10 Bandar Georgetown, iaitu sebanyak 44 lot (termasuk 10 lot tanah kerajaan). Lot-lot tanah ini perlu diambil balik di bawah Akta Pengambilan Tanah. Proses pengambilan balik sedang diuruskan. Kos pengambilan tanah dianggarkan RM10.9 juta.
- (3) Projek Fasa II ini melibatkan kerja-kerja mendalam dan melebarkan sungai dari Jalan Patani hingga Jalan Datok Keramat. Ianya juga melibatkan kerja-kerja memperbaiki jambatan di 3 tempat iaitu di Jalan Datok Keramat, Jalan Patani dan Jalan Perak tetapi skop untuk *up-grading* jambatan-jambatan itu tidak termasuk di dalam pakej ini.
- (4) Tender dijangka dikeluarkan pada Jun 2001 dan kerja-kerja dijangka bermula pada September 2001.

B. Projek Tebatan Banjir Sungai Jelutong

- (1) Merupakan projek naik taraf Sungai Jelutong bermula dari Taman Free School hingga ke muara Sungai Pinang. Kos projek dianggarkan RM6 juta.
- (2) Proses pengambilan balik tanah sedang diuruskan.
- (3) Jadual kerja adalah sama seperti Sungai Pinang Fasa II, tetapi dibuat dalam tender yang berasingan.

Ahli Kawasan Kampong Kolam (Y.B. Encik Lim Gim Soon) bertanya kepada Ketua Menteri:

21. Adakah YAB. Ketua Menteri sedar bahawa bandar Georgetown masih dilanda banjir kilat? Apakah langkah yang akan diambil untuk mengatasinya dan apakah kesannya selepas Projek S-10 disiapkan?

Ketua Menteri:

21. Kerajaan negeri memang mengakui bahawa bandar Georgetown masih dilandai oleh banjir kilat.

Walaupun bagaimanapun di bawah Rancangan Tebatan Banjir Kawasan Perbandaran Pulau Pinang, kesan dan kekerapan banjir kilat ini telah berkurangan dengan pelaksanaan projek-projek seperti berikut :

- (a) S-10 Fasa I melibatkan pembinaan parit utama Perangin dan rumah pam (siap : Disember 1996);
- (b) S-18 Fasa I melibatkan pembinaan parit utama di sepanjang Jalan Gurdwara hingga ke Sungai Pinang, parit Lebu Tye Sin dan pintu kawalan berhadapan Bangunan Adorna (dijangka siap : pada bulan ini);
- (c) N-12 Fasa I melibatkan pembinaan parit utama Persiaran Gurney dan Jalan Pangkor (dijangka siap : April, 2001);
- (d) Mendalam dan melebarkan Sungai Pinang dari jambatan Jalan Jelutong hingga jambatan Jalan Patani (siap : April 1998).

Di samping itu Projek S-10 Fasa II melibatkan pembinaan sebuah kolam takungan seluas lebih kurang 1.9 hektar, pembinaan sebuah rumah pam termasuk pembekalan dan pemasangan 6 buah pam dan penaiktarafan parit utama Perangin dari rumah pam sedia ada hingga ke kolam takungan telahpun bermula pada Ogos-2000 dan dijangka siap pada bulan Ogos 2002. Di bawah Rancangan Malaysia Kelapan, Projek S-18 Fasa II dan Projek Sungai Pinang Fasa II juga akan dilaksanakan. Dengan siapnya kesemua projek ini terutama sekali projek S-10 dan S-18 masalah banjir di Bandar Georgetown dijangka akan dikurangkan/diatasi. Pada masa yang sama, MPPP telah diarahkan supaya menaiktaraf dan menyelenggara sistem perparitan dengan baik dan menjalankan kerja-kerja pembersihan parit dan longkang secara lebih kerap.

MAKLUMAT TAMBAHAN

Projek S-18 Fasa II melibatkan pembinaan kolam takungan seluas 2.4 hektar serta sambungan parit utama di sepanjang Lebu Sandilands dan sebuah rumah pam manakala Projek Sungai Pinang Fasa II melibatkan mendalam dan melebarkan Sungai Pinang dari Jambatan Jalan Patani hingga ke Jambatan Jalan Datuk Keramat termasuk tiga buah jambatan. Kemudahan yang disediakan apabila siap nanti akan diserahkan kepada MPPP untuk pengendalian dan penyelenggaraan kecuali Sungai Pinang. Faedah optima akan dinikmati jika sistem perparitan dalaman (*internal drain*) sedia ada dinaik taraf dan diselenggarakan dengan baik.

Ahli Kawasan Pengkalan Kota (Y.B. Encik Lee Hack Teik) bertanya kepada Ketua Menteri:

22. Sila nyatakan jumlah pili bomba di negeri ini yang telah rosak dan tidak dapat berfungsi? Apakah langkah-langkah konkrit yang diambil oleh Jabatan Bomba, Kerajaan Tempatan dan Pihak Berkuasa Air untuk mengatasinya dan berapakah anggaran belanjanya?

Ketua Menteri:

22. Jumlah pili bomba awam yang rosak berdasarkan pemeriksaan menyeluruh Jabatan Bomba dan Penyelamat sehingga akhir bulan Oktober 2000 adalah sebanyak 933 unit bagi seluruh Negeri Pulau Pinang ini. Jumlah keseluruhan pili bomba awam dalam negeri ini sehingga kini berjumlah 9,004 unit.

Langkah-langkah yang diambil oleh Jabatan Bomba dan Penyelamat untuk mengatasi masalah ini ialah seperti berikut:-

- (a) Berbincang dengan pihak Perbadanan Bekalan Air Negeri (PBA) untuk menentukan:-
 - (i) Kos pembaikan, dan
 - (ii) Keutamaan pembaikan pili-pili berkenaan mengikut keperluan di satu-satu kawasan atau tempat.
- (b) Berbincang dengan pihak berkuasa tempatan atau lain-lain agensi yang terlibat dalam kerja-kerja penyelenggaraan dan pelebaran jalan supaya memberi maklum kepada Jabatan Bomba dan Penyelamat dalam kes-kes yang melibatkan keselamatan pili-pili.
- (c) Mengemukakan permohonan peruntukan tambahan ke Ibu Pejabat Bomba dan Penyelamat, Malaysia jika peruntukan mengurus tahunan tidak mencukupi.
- (d) Anggaran pembaikan 933 pili bomba ini adalah sebanyak RM559,800.00. Kos pembaikan semasa dianggarkan sebanyak RM600.00 bagi satu unit.
- (e) Disamping tindakan *corrective*, Jabatan Bomba juga mengambil tindakan *preventive*, iaitu menerusi penguatkuasaan Akta Perkhidmatan Bomba 1988 berhubung dengan pili bomba dan bekalan air dan menggalakkan orang ramai melibatkan diri dalam “Skim Teman Pili Bomba”. Setakat ini sejumlah 94 kompaun telah dikeluarkan bagi kesalahan-kesalahan engganggu, menghalang dan menyalahgunakan pili-pili. Manakala sambutan orang ramai terhadap “Skim Teman Pili Bomba” masih di tahap sederhana, sejumlah 245 unit pili telah dijadikan/mendapat teman di seluruh negeri.

MAKLUMAT TAMBAHAN

Pili bomba terbahagi kepada dua kategori, iaitu Pili Bomba Awam dan Pili Bomba Swasta. Jumlah pili swasta setakat ini adalah sebanyak 2,585 unit, jadi jumlah keseluruhan pili bomba dalam negeri ini adalah sebanyak 11,599 unit.

Kerosakan ke atas pili-pili biasanya berlaku disebabkan oleh faktor-faktor berikut:-

- (a) Dilanggar oleh kenderaan, menyebabkan *pillar* atau tiangnya patah.

Ahli Kawasan Sungai Bakap (Y.B. Encik Lai Chew Hock) bertanya kepada Ketua Menteri:

- 23. Adakah Pulau Burung dikenal pasti sebagai *Sanitary Landfill* untuk Negeri Pulau Pinang? Kalau ya, apakah strategi kerajaan negeri dalam mengatasi masalah-masalah yang timbul semasa pengangkutan dan semasa rawatan sisa pepejal seperti pencemaran alam sekitar, pencemaran udara dan pencemaran laut?

Ketua Menteri:

- 23. Soalan ini dijawab bersama Soalan No. 15, Y.B. ADUN Bayan Lepas.

Berasaskan laporan JICA, kerajaan negeri pada tahun 1990 telah memutuskan untuk menjadikan Pulau Burung sebagai tapak pelupusan sisa pepejal Negeri Pulau Pinang memandangkan tapak pelupusan sedia ada di Ampang Jajar dan Jelutong akan tamat hayat penggunaannya. Bagi tujuan ini, tanah seluas 151.75 ekar telah diambil balik dan juga dikeluarkan daripada kawasan Hutan Simpanan Byram untuk diberi milik kepada MPSP. Seterusnya tanah seluas 314.842 ekar lagi telah diambil balik dan dibayar oleh MPPP dan MPSP bagi tujuan yang sama. Cadangan projek pelupusan sisa pepejal di Pulau Burung telah dirancang dan bersedia untuk ditawarkan kepada penender yang berjaya akan tetapi pada tahun 1995 kerajaan persekutuan telah meminta supaya projek diberhentikan kerana cadangan penswastan pengurusan pelupusan sisa pepejal seluruh negara oleh kerajaan persekutuan.

Kerajaan negeri sedar bahawa projek akan membawa banyak implikasi dan langkah-langkah perlu diambil untuk memastikan proses pengangkutan dan pelupusan sisa pepejal tidak mendatangkan pencemaran alam sekitar atau menjejaskan kehidupan penduduk-penduduk tempatan. Dalam menimbangkan kaedah-kaedah pengangkutan dan pelupusan, jabatan-jabatan teknikal telah diarahkan agar memberi perhatian yang berat kepada semua aspek ini. Tapak pelupusan di Pulau Burung juga akan dinaikkan taraf kepada *landfill Level 3*.

Pada masa ini tapak pelupusan sisa pepejal di Jelutong terpaksa ditutup dengan segera kerana tapak yang terlampau penuh juga terlibat dengan laluan cadangan pembinaan Lebuhraya Jelutong. Justeru itu sementara menunggu penswastan pengurusan sisa pepejal oleh kerajaan persekutuan, langkah-langkah interim perlu diambil untuk menyelesaikan masalah pelupusan sisa pepejal dari bahagian

pulau. Cara penyelesaian termasuk kaedah serta kawalan pelupusan masih dalam pertimbangan kerajaan negeri dan sebuah Jawatankuasa Adhoc yang terdiri daripada beberapa orang Ahli MMK dan semua jabatan teknikal terlibat telahpun ditubuhkan untuk meneliti perkara ini. Dalam hubungan ini perlu dimaklumkan bahawa Unit Perancang Ekonomi telah mengingatkan kerajaan negeri supaya tidak menandatangani apa-apa perjanjian atau kontrak berjangka panjang dengan mana-mana syarikat kerana ianya akan membawa implikasi dan menyulitkan urusan penswastaan kelak.

MAKLUMAT TAMBAHAN

Tapak pelupusan Pulau Burung akan dinaikkan taraf kepada Level III dengan menggunakan sistem perawatan *leachate* secara *semi aerobic* supaya memenuhi piawaian Jabatan Alam Sekitar. Dengan demikian masalah pencemaran akan dapat diatasi.

Ahli Kawasan Sungai Dua (Y.B. Encik Jasmin bin Mohamed) bertanya kepada Ketua Menteri:

24. Sejak Undang-undang Jenayah Syariah diwartakan di negeri ini, berapakah hasil denda yang telah dipungut oleh Kerajaan Negeri Pulau Pinang.

Ketua Menteri:

24. Hasil kutipan denda yang telah dipungut oleh kerajaan sejak Undang-undang Jenayah Syariah diwartakan adalah berjumlah RM2,966,734.73.

MAKLUMAT TAMBAHAN

Kutipan denda Mahkamah Syariah Pulau Pinang Dari 1997 - 2000 (Jan - Oktober)

Bil.	Daerah	Tahun				Jumlah
		1997 (RM)	1998 (RM)	1999 (RM)	2000 (Jan- Okt) (RM)	
1.	Bandar raya	58,685.00	126,894.20	72,522.27	62,355.00	320,456.47
2.	Balik Pulau	81,180.00	129,005.00	118,936.50	7,443.60	336,565.10
3.	Butterworth	61,750.00	117,507.50	58,416.00	117,757.00	355,430.00
4.	Bukit Mertajam	26,140.00	86,205.80	40,528.70	53,537.85	206,410.35
5.	Seberang Perai Selatan	3,055.00	21,370.00	8,700.00	12,270.00	45,395.00
6.	Mahkamah Tinggi	289,166.83	652,997.59	493,373.23	266,939.66	1,702,477.31
	Jumlah	519,976.83	1,133,960.09	792,474.70	520,303.11	2,966,734.73

Jenis-jenis kesalahan jenayah syariah yang terdapat di dalam Enakmen Kesalahan Jenayah Syariah Pulau Pinang (1996) yang selalu dibicarakan setakat ini adalah seperti berikut :-

BIL	SEKSYEN	JENIS KES KESALAHAN	MAHKAMAH YANG MENGENDALIKAN KES	DENDA/HUKUM
1.	3	Pemujaan	Mahkamah Tinggi Syariah	Denda tidak melebihi RM3000 atau penjara tidak melebihi 2 tahun atau kedua-dua sekali
2.	4	Doktrin Palsu	Mahkamah Tinggi Syariah	Denda tidak melebihi RM5000 atau penjara tidak melebihi 3 tahun atau disebat tidak melebihi 8 sebatan atau dihukum dengan mana-mana kombinasi hukuman itu.
3.	5	Mengembangkan Doktrin Agama	Mahkamah Sivil	Denda tidak melebihi RM3000 atau penjara tidak melebihi 2 tahun atau kedua-dua sekali.
4.	6	Dakwaan Palsu	Mahkamah Tinggi Syariah	Denda tidak melebihi RM5000 atau penjara tidak melebihi 3 tahun atau kedua-dua sekali.
5.	7	Menghina atau menyebabkan dipandang hina Agama Islam	Mahkamah Tinggi Syariah	Denda tidak melebihi RM3000 atau penjara tidak melebihi 2 tahun atau kedua-dua sekali.
6.	8	Mempersendakan dalam ayat Al-Quran atau Hadith	Mahkamah Tinggi Syariah	Denda tidak melebihi RM5000 atau penjara tidak melebihi 3 tahun atau kedua-dua sekali
7.	9	Menghina atau mengingkari pihak berkuasa agama	Mahkamah Tinggi Syariah	Denda tidak melebihi RM3000 atau penjara tidak melebihi 2 tahun atau kedua-dua sekali
8.	10	Mengingkari Perintah Mahkamah	Mahkamah Tinggi Syariah	Denda tidak melebihi RM3000 atau penjara tidak melebihi 2 tahun atau kedua-dua sekali
9.	11	Mengajar Agama Tanpa Tauliah	Mahkamah Tinggi Syariah	Denda tidak melebihi RM5000 atau penjara tidak melebihi 3 tahun atau kedua-dua sekali
10.	12	Pendapat yang bertentangan dengan fatwa	Mahkamah Tinggi Syariah	Denda tidak melebihi RM3000 atau penjara tidak melebihi 2 tahun atau kedua-dua sekali

BIL	SEKSYEN	JENIS KES KESALAHAN	MAHKAMAH YANG MENGENDALIKAN KES	DENDA/HUKUM
11.	13	Penerbitan agama yang bertentangan dengan Hukum Syarie	Mahkamah Tinggi Syariah	Denda tidak melebihi RM3000 atau penjara tidak melebihi 2 tahun atau kedua-dua sekali
12.	14	Tidak menunaikan sembahyang Jumaat	Mahkamah Rendah Syariah	Denda tidak melebihi RM1000 atau penjara tidak melebihi 6 bulan atau kedua-dua sekali.
13.	15	Tidak menghormati Ramadhan	Mahkamah Rendah Syariah	Denda tidak melebihi RM1000 atau penjara tidak melebihi 6 bulan atau kedua-dua sekali.
14.	16	Tidak membayar zakat atau fitrah	Mahkamah Rendah Syariah	Denda tidak melebihi RM1000 atau penjara tidak melebihi 6 bulan atau kedua-dua sekali.
15.	17	Menghasut supaya mengabaikan kewajipan agama	Mahkamah Rendah Syariah	Denda tidak melebihi RM1000 atau penjara tidak melebihi 6 bulan atau kedua-dua sekali.
16.	18	Berjudi	Mahkamah Tinggi Syariah	Denda tidak melebihi RM3000 atau penjara tidak melebihi 2 tahun atau kedua-dua sekali.
17.	19	Minum yang memabukkan	Mahkamah Tinggi Syariah	Denda tidak melebihi RM3000 atau penjara tidak melebihi 2 tahun atau kedua-dua sekali.
18.	20	Perbuatan sumbang mahram	Mahkamah Tinggi Syariah	Denda tidak melebihi RM5000 atau penjara tidak melebihi 3 tahun atau disebat tidak melebihi 6 sebatan atau dihukum dengan mana-mana kombinasi hukuman itu.
19.	21	Pelacuran	Mahkamah Tinggi Syariah	Denda tidak melebihi RM5000 atau penjara tidak melebihi 3 tahun atau disebat tidak melebihi 6 sebatan atau dihukum dengan mana-mana kombinasi hukuman itu.

BIL.	SEKSYEN	JENIS KES KESALAHAN	MAHKAMAH YANG MENGENDALIKAN KES	DENDA/HUKUM
20.	22	Munchikari	Mahkamah Tinggi Syariah	Denda tidak melebihi RM5000 atau penjara tidak melebihi 3 tahun atau disebat tidak melebihi 6 sebatan atau dihukum dengan mana-mana kombinasi hukuman itu.
21.	23	Persetubuhan Luar Nikah	Mahkamah Tinggi Syariah	Denda tidak melebihi RM5000 atau penjara tidak melebihi 3 tahun atau disebat tidak melebihi 6 sebatan atau dihukum dengan mana-mana kombinasi hukuman itu.
22.	24	Perbuatan sebagai persediaan untuk melakukan persetubuhan luar nikah	Mahkamah Tinggi Syariah	Denda tidak melebihi RM3000 atau penjara tidak melebihi 2 tahun atau kedua-dua sekali.
23.	25	Liwat	Mahkamah Tinggi Syariah	Denda tidak melebihi RM5000 atau penjara tidak melebihi 3 tahun atau disebat tidak melebihi 6 sebatan atau dihukum dengan mana-mana kombinasi hukuman itu.
24.	26	Musahaqah (Lesbian)	Mahkamah Tinggi Syariah	Denda tidak melebihi RM5000 atau penjara tidak melebihi 3 tahun atau disebat tidak melebihi 6 sebatan atau dihukum dengan mana-mana kombinasi hukuman itu.
25.	27	Khalwat	Mahkamah Tinggi Syariah	Denda tidak melebihi RM3000 atau penjara tidak melebihi 2 tahun atau kedua-dua sekali.
26.	28	Lelaki berlagak seperti wanita	Mahkamah Rendah Syariah	Denda tidak melebihi RM1000 atau penjara tidak melebihi 6 bulan atau kedua-dua sekali.
27.	29	Perbuatan tidak sopan ditempat awam	Mahkamah Tinggi Syariah	Denda tidak melebihi RM1000 atau penjara tidak melebihi 6 bulan atau kedua-dua sekali.
28.	30	Memberi keterangan, maklumat atau penyertaan palsu	Mahkamah Tinggi Syariah	Denda tidak melebihi RM3000 atau penjara tidak melebihi 3 tahun atau kedua-dua sekali.
29.	31	Takfir	Mahkamah Tinggi Syariah	Denda tidak melebihi RM5000 atau penjara tidak melebihi 2 tahun atau kedua-dua sekali.
30.	32	Memusnahkan atau mencemarkan masjid/surau awam	Mahkamah Tinggi Syariah	Denda tidak melebihi RM3000 atau penjara tidak melebihi 2 tahun atau kedua-dua sekali.
31.	33	Pemungutan zakat atau fitrah tanpa kuasa	Mahkamah Tinggi Syariah	Denda tidak melebihi RM3000 atau penjara tidak melebihi 2 tahun atau kedua-dua sekali.

BIL	SEKSYEN	JENIS KES KESALAHAN	MAHKAMAH YANG MENGENDALIKAN KES	DENDA/HUKUM
32.	34	Pembayaran taksah atau zakat atau fitrah	Mahkamah Rendah Syariah	Denda tidak melebihi RM1000 atau penjara tidak melebihi 6 bulan atau kedua-dua sekali.
33.	34	Menggalakkan Maksiat	Mahkamah Tinggi Syariah	Denda tidak melebihi RM5000 atau penjara tidak melebihi 3 tahun atau kedua-dua sekali.
34.	36	Memujuk lari perempuan bersuami	Mahkamah Tinggi Syariah	Denda tidak melebihi RM5000 atau penjara tidak melebihi 3 tahun atau kedua-dua sekali.
35.	37	Menghalang pasangan yang sudah bermikah daripada hidup sebagai suami isteri	Mahkamah Tinggi Syariah	Denda tidak melebihi RM2000 atau penjara tidak melebihi 1 tahun atau kedua-dua sekali.
36.	38	Menghasut suami atau isteri supaya bercerai atau mengabaikan kewajipan	Mahkamah Tinggi Syariah	Denda tidak melebihi RM5000 atau penjara tidak melebihi 3 tahun atau kedua-dua sekali.
37.	39	Memujuk lari orang perempuan	Mahkamah Tinggi Syariah	Denda tidak melebihi RM3000 atau penjara tidak melebihi 2 tahun atau kedua-dua sekali.
38.	40	Menjual atau memberi anak kepada bukan Islam	Mahkamah Tinggi Syariah	Denda tidak melebihi RM3000 atau penjara tidak melebihi 2 tahun atau kedua-dua sekali.
39.	41	Qazaf	Mahkamah Tinggi Syariah	Denda tidak melebihi RM5000 atau penjara tidak melebihi 3 tahun atau kedua-dua sekali.
40.	42	Penyalahgunaan tanda halal	Mahkamah Tinggi Syariah	Denda tidak melebihi RM5000 atau penjara tidak melebihi 3 tahun atau kedua-dua sekali.
41.	43	Penyubahatan	Mahkamah Tinggi Syariah	Denda tidak melebihi RM3000 atau penjara tidak melebihi 2 tahun atau kedua-dua sekali.
42.	47	Pemungutan zakat atau fitrah tanpa kuasa	Mahkamah Tinggi Syariah	Denda tidak melebihi RM3000 atau penjara tidak melebihi 2 tahun atau kedua-dua sekali.

2. Jenis-jenis kesalahan Jenayah Syariah yang terdapat di dalam Enakmen Jenayah Syariah (Pulau Pinang) 1996 yang selalu dibicarakan setakat ini adalah seperti berikut:-

BIL.	SEKSYEN	JENIS KESALAHAN
1.	15	Tidak menghormati Ramadhan
2.	18	Berjudi
3.	19	Minum yang memabukkan
4.	21	Pelacuran
5.	23	Persetubuhan Luar Nikah
6.	27	Khalwat
7.	28	Lelaki Berlagak seperti Wanita
8.	29	Perbuatan Tidak Sopan Ditempat Awam
9.	35	Menggalak Maksiat

Ahli Kawasan Bukit Tengah (Y.B. Puan Ng Siew Lai) bertanya kepada Ketua Menteri:

25. Apakah strategi-strategi terbaru Kerajaan Negeri Pulau Pinang untuk meningkatkan pembangunan industri kecil dan sederhana (IKS) yang kian berkembang di Negeri Pulau Pinang supaya mempunyai daya saing dan memperolehi teknologi tinggi serta menerokai pasaran baru khasnya pasaran di negara asing?

Ketua Menteri:

25. Sejak beberapa tahun kebelakangan ini, pihak kerajaan negeri telah mempertingkatkan usaha-usaha membangunkan IKS tempatan. Objektif utama adalah untuk mempertingkatkan daya saing IKS tempatan melalui pembangunan sumber manusia dan pasaran antarabangsa yang akan memperkenalkan mereka kepada teknologi terkini.

Di dalam usaha meningkatkan kemahiran dan pembangunan sumber manusia, Pusat Pembangunan Kemahiran Pulau Pinang (PSDC) telah meningkatkan usaha di dalam melatih lebih ramai usahawan tempatan melalui program "*Global Supplier Program (GSP)*" yang separuh daripada yuran penyertaannya dibiayai oleh Perbadanan Pembangunan IKS (SMIDEC) di bawah Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Perindustrian (MITI). Program GSP ini melatih usahawan tempatan tentang cara-cara pengurusan syarikat antarabangsa (MNC) dan juga betapa perlunya IKS tempatan untuk memahami dan seterusnya menggunakan sistem tersebut untuk dilantik sebagai *vendor* atau pembekal MNC bukan sahaja di Malaysia tetapi ke seluruh dunia. Tenaga pengajar untuk program ini terdiri daripada kakitangan pelbagai syarikat MNC di Pulau Pinang. Sehingga 1h.b. November, 2000 seramai 414 orang daripada 132 syarikat telahpun melalui program peringkat pertama "*CoreCom 1*". Daripada jumlah tersebut seramai 71 orang adalah daripada 27 syarikat milikan bumiputera.

Pada peringkat kedua "*Intermediate System 2 (IS2)*" seramai 23 orang daripada 14 syarikat telahpun dilatih. Bilangan peringkat pertama dan kedua adalah termasuk jumlah yang dilatih di Proton, Shah Alam.

Dalam pada itu, untuk mengetahui tahap teknologi yang digunakan oleh IKS tempatan, kerajaan negeri melalui Perbadanan Pembangunan Pulau Pinang (PDC) sedang mengadakan kajian bersama dengan "Japan International Co-operation Agency (JICA)" bertajuk "*Study of Transfer of Essential Technologies to the Supporting Industries*". Kajian ini yang akan tamat pada tahun 2001 telah melibatkan 103 buah syarikat di Pulau Pinang dan Kedah yang mana 19 daripadanya (18%) adalah syarikat milikan bumiputera. Daripada jumlah tersebut 17 syarikat, yang mana 5 (29%) adalah milikan bumiputera, telah dipilih untuk menerima bantuan khidmat nasihat secara terperinci mengenai pengurusan dan kemahiran. Kajian yang melibatkan 13 orang pakar Jepun ini telah melawat pelbagai syarikat MNC, badan-badan kerajaan di peringkat negeri dan persekutuan, dan juga para pengimpot barang mentah dan peralatan untuk mengetahui secara lebih lanjut mengenai industri IKS tempatan. Pakar-pakar Jepun ini juga telah mengendalikan dua buah bengkel mengenai "*Precision Machining*" dan "*Precision Mould Design*". Dua orang pakar tempatan telah terlibat dan dilatih oleh JICA untuk membantu kajian tersebut. Hasil kajian ini dijangka dapat membantu kerajaan negeri dalam merangka strategi dan program yang lebih berkesan untuk pembangunan IKS khususnya dari segi memindah dan memperolehi teknologi yang sesuai. Kesemua pembiayaan kajian ini ditanggung oleh JICA.

Untuk membantu IKS tempatan menerokai pasaran baru, kerajaan negeri telah menganjurkan beberapa lawatan ke luar negeri. Pada tahun 2000, Pulau Pinang telah mengadakan lawatan ke Santa Clara di Silicon Valley dan Santa Rosa di Telecom Valley di Amerika Syarikat. Di sana para ahli delegasi yang terdiri daripada usahawan tempatan telah berpeluang bertemu dengan ahli-ahli perniagaan Amerika untuk berbincang mengenai peluang-peluang perniagaan. Di sana juga para ahli delegasi telah didedahkan kepada industri "*photonics*" dan "*optoelectronics*" yang diramalkan akan menjadi tunggak industri elektronik di masa depan. Sebuah rombongan ke Hong Kong dan Taiwan juga telah diadakan untuk meluaskan pasaran dan mendapatkan pengetahuan mengenai perubahan terkini di dalam industri pembuatan dan bidang-bidang baru seperti "*photonics*".

Pihak Negeri Pulau Pinang melalui PDC juga telah menyertai pameran electronics di Xiamen, China dan pameran antarabangsa electronics Asia 2000 di Hong Kong, di mana PDC telah mengambil dua ruang pameran untuk mempamerkan keluaran barangan tempatan dan juga peluang-peluang perniagaan di Pulau Pinang.

Di samping rombongan ke luar negeri, pihak kerajaan negeri juga telah menerima dan menganjurkan bersama beberapa misi perdagangan ke Pulau Pinang. Di antaranya adalah misi perniagaan daripada Itali, Amerika Syarikat dan juga Yokohama, Jepun.

Pada bulan September, misi perdagangan Amerika Syarikat yang melibatkan 9 orang ketua eksekutif syarikat IKS berteknologi tinggi telah bertemu dengan 20 syarikat tempatan dan 63 perbincangan satu dengan satu telah diadakan pada majlis tersebut. Program ini dianjurkan oleh Majlis Perdagangan US-ASEAN (*US-ASEAN Business Council*) dengan kerjasama PDC dan Kedutaan Besar Amerika Syarikat di Kuala Lumpur.

Pada penghujung bulan ini, sebuah rombongan perdagangan daripada Yokohama, Jepun akan berada di Pulau Pinang untuk bertemu dengan usahawan tempatan. Usaha-usaha untuk mendapatkan penglibatan IKS tempatan sedang giat dilaksanakan oleh pihak PDC selaku urusetia program tersebut.

Pihak kerajaan negeri juga telah mengadakan beberapa taklimat dan seminar sepanjang tahun 2000 demi untuk memperluaskan pengetahuan IKS tempatan mengenai peluang-peluang dan juga bantuan yang sedia ada untuk mereka. Di antaranya adalah taklimat mengenai WTO, Geran e-dagang SMIDEC, Geran Teknologi MVCC dan Peluang Perniagaan Francais.

Langkah-langkah untuk meningkatkan pembangunan IKS di Pulau Pinang turut dijalankan oleh agensi-agensi seperti PERDA dan MARA. PERDA misalnya terlibat di dalam menyediakan khidmat sokongan usahawan seperti skim pinjaman mudah dan bantuan peralatan, membantu meluaskan saluran pasaran melalui penyertaan usahawan IKS di dalam ekspo-ekspo yang dianjurkan serta menyediakan infrastruktur fizikal seperti "*site and services*", kilang bimbingan dan taman-taman industri. Penglibatan MARA di dalam pembangunan IKS lebih menjurus kepada penawaran kursus-kursus teknikal berbagai peringkat kepada usahawan-usahawan IKS tempatan.

Pihak kerajaan negeri akan terus mengenal pasti dan melaksanakan program-program untuk mempertingkatkan daya saing dan juga mendedahkan IKS tempatan kepada pasaran antarabangsa dan teknologi terkini. Oleh yang demikian beberapa majlis dan program perbincangan yang melibatkan ahli-ahli perniagaan tempatan akan terus dilaksanakan untuk tahun-tahun akan datang.

Ahli Kawasan Sungai Pinang (Y.B. Encik Looi Swee Cheang) bertanya kepada Ketua Menteri:

26. (a) Berapakah jumlah permohonan untuk membina kilang baru yang telah diterima pada tahun ini?
- (b) Berapakah jumlah nilai modal pelaburan dan jumlah peluang pekerjaan yang dapat diwujudkan?

Ketua Menteri:

26. (a) Bagi tempoh Januari – September 2000, PDC telah meluluskan penjualan tanah perindustrian kepada 24 buah syarikat yang melibatkan tanah seluas 29.49 hektar. Daripada 24 buah syarikat tersebut, 16 adalah syarikat tempatan, 6 buah adalah daripada Amerika Syarikat, sebuah daripada Jepun dan sebuah lagi adalah syarikat usahasama.
- (b) Jumlah ini adalah jauh lebih besar jika dibandingkan dengan penjualan di dalam tempoh yang sama tahun 1999, di mana hanya 10 buah syarikat membeli tanah perindustrian seluas 10.40 hektar, manakala bagi 1978 hanya 6 syarikat dengan tanah seluas 3.25 hektar.

- (c) Jumlah modal pelaburan oleh 24 buah syarikat yang membeli tanah perindustrian dalam tempoh Januari – September 2000 adalah RM466.4 juta dan peluang pekerjaan yang diwujudkan adalah sebanyak 3,255. Sebagai perbandingan, 10 syarikat pada 1999 melabur 189.1 juta dan mewujudkan 2,200 pekerjaan, manakala 6 syarikat pada 1998 melabur 23.4 juta dan mewujudkan 310 pekerjaan.
- (d) Selain daripada itu, bilangan pertanyaan awal untuk tanah perindustrian juga mencatatkan peningkatan dan sekali gus menggambarkan pertumbuhan pesat sektor perindustrian. Bagi tempoh Januari – September 2000, sebanyak 63 pertanyaan telah diterima oleh PDC. Pertanyaan-pertanyaan tersebut melibatkan permintaan untuk tanah perindustrian seluas 76.61 hektar dan cadangan modal pelaburan sebanyak RM898.9 juta.
- (e) Sebagai perbandingan, jumlah pertanyaan yang diterima bagi tempoh yang sama tahun 1999 adalah 30 pertanyaan yang melibatkan tanah seluas 37.39 hektar dan cadangan modal pelaburan sebanyak RM30 juta. Bagi tahun 1998 pula, angka yang berkaitan ialah 25 pertanyaan bagi 74.97 hektar tanah dengan cadangan modal sebanyak RM1,433.9 juta.

Ahli Kawasan Bertam (Y.B. Encik Hilmi bin Abdul Rashid) bertanya kepada Ketua Menteri:

- 27. (a) Apakah peranan kerajaan negeri dan pihak berkuasa tempatan di dalam melaksanakan rancangan perumahan kos rendah.
- (b) Selain daripada pihak swasta yang membina rumah kos rendah, adakah pihak kerajaan negeri dan pihak berkuasa tempatan mempunyai rancangan untuk membina perumahan kos rendah di Negeri Pulau Pinang?

Ketua Menteri:

- 27. (a) Kerajaan negeri kekurangan tanah untuk membangunkan projek-projek perumahan berbanding pihak swasta. Justeru itu kerajaan negeri telah memberi tumpuan dalam menggalakkan pembangunan perumahan oleh pihak swasta. Di samping mengenakan syarat supaya pemaju membina rumah kos rendah sebanyak 30%. Kerajaan negeri telah memperkenalkan konsep rumah kos sederhana rendah berharga RM50,000 di Daerah Timur Laut mulai tahun 1994. Beberapa pengecualian seperti bayaran sumbangan sesalur, 'duties' dan sebagainya yang dikenakan kepada pemaju-pemaju telah diberi. Kerajaan tempatan turut membantu dengan memberikan kelulusan kepada pemaju secara 'fast track'. Di samping itu kerajaan negeri telah mengenal pasti beberapa keping tanah dan telah dikemukakan untuk mendapat peruntukan daripada kerajaan persekutuan bagi membangunkan Projek Perumahan Rakyat (PPR) untuk disewakan dan Perumahan Awam Kos Rendah (PAKR) untuk dijual.

- (b) Ada. Kerajaan negeri sedang mengadakan perbincangan dengan kerajaan persekutuan mengenai beberapa projek untuk membina rumah kos rendah yang dicadangkan di bawah Rancangan Malaysia Ke 8 dan juga secara penswastaan. Cadangan projek juga melibatkan tanah pihak berkuasa tempatan. Setakat ini kerajaan negeri telah mendapat kelulusan bagi membangunkan Projek Perumahan Rakyat (PPR) sebanyak 2 projek iaitu di Jalan Zainal Abidin / Lorong Selamat, Daerah Timur Laut dan Jalan Thamby Kechik, Butterworth, Seberang Perai Utara serta 2 projek Perumahan Awam Kos Rendah (PAKR) di Kampung Besar dan Padang Chempedak di Daerah Seberang Perai Utara.

Ahli Kawasan Bayan Lepas (Y.B. Encik Lim Chien Aun) bertanya kepada Ketua Menteri:

28. Berapa tahun dahulu, Kerajaan Pulau Pinang telah membeli sebuah kenderaan *Waterwitch* untuk mengutip sampah di laut bertujuan memasitkan kebersihan alam laut di sekeliling pulau. Adakah kenderaan ini masih digunakan? Jika ada, sila beritahu di mana tempat kenderaan tersebut disimpan dan beroperasi, dan apakah kos perbelanjaan untuk menyelenggara, menjalankan kenderaan ini dan mengurus kenderaan ini? Jika boleh, sila beritahu berapa berat sampah yang dikutip oleh kenderaan ini sehari? Selain daripada kenderaan ini, apakah cara-cara dan sistem-sistem lain yang sedang dipakai untuk mengutip sampah dari laut, taraf kebersihan alam laut yang telah dicapai, kos yang terlibat, dan pihak-pihak yang bertanggungjawab? Jika kenderaan *Waterwitch* ini tidak diguna lagi, sila sebutkan sebab-sebabnya dan adakah kerajaan negeri membuat keputusan untuk mengganti atau tambahganti alat kenderaan ini?

Ketua Menteri:

28. Kerajaan negeri sebenarnya tidak membeli jentera *Waterwitch*. Sebaliknya alat jentera ini adalah milik sebuah syarikat swasta iaitu Riverside Development Sdn. Bhd. yang telah diberi kontrak menjalankan kerja-kerja pembersihan sampah terapung dilaut untuk tempoh 5 tahun. Oleh itu, tempat simpanan, penyelenggaraan dan pengurusan alat tersebut adalah di bawah tanggungjawab syarikat tersebut.

Kawasan yang diliputi adalah berhampiran pantai sebelah timur laut pulau (Pesiaran Gurney ke Sungai Pinang) dan berhampiran kawasan pantai Seberang Perai termasuk kawasan terminal feri. Kontrak tersebut telah tamat pada akhir bulan Februari 2000.

Kos perkhidmatan *Waterwitch* ialah RM68,555.00 sebulan di mana 40 peratus atau RM27,422.00 disumbangkan oleh Majlis Perbandaran Pulau Pinang (MPPP). Baki 60 peratus disumbang bersama oleh kerajaan negeri (20%), Majlis Perbandaran Seberang Perai (MPSP) (20%) dan Penang Port Sdn. Bhd. (20%).

Di samping perkhidmatan jentera *Waterwitch*, Majlis juga telah melantik Persatuan Kebajikan Nelayan-nelayan Pantai Pulau Pinang (PIFWA) atas dasar bulan ke sebulan bagi membersihkan sampah terapung di laut dari persisiran pantai Pesiaran Gurney hingga Teluk Bahang termasuk Pantai Kerachut (*Monkey Beach*) dengan bayaran RM32,000.00 sebulan. Usaha-usaha ini adalah untuk meningkatkan lagi tahap kebersihan di laut. Kontrak kepada PIFWA ini juga telah tamat dan kerja-kerja pembersihan sampah terapung ini akan diserahkan kepada sebuah syarikat baru yang akan dilantik.

Ahli Kawasan Permatang Berangan (Y.B. Encik Abd. Roni bin A. Hasan) bertanya kepada Ketua Menteri:

29. Apakah tindakan tegas yang telah dirancang untuk mengatasi masalah gerai makan yang tidak menjaga kebersihan.

Ketua Menteri:

29. MPPP dan MPSP sentiasa menjalankan usaha untuk memastikan gerai-gerai makan sentiasa berada dalam keadaan yang bersih. Pemeriksaan mengejut dijalankan dari masa ke semasa dan kompaun dikenakan, MPPP telah memperkenalkan sistem penilaian tahap kebersihan terhadap gerai-gerai dalam kompleks makanan. Sekiranya tahap kebersihan yang diperolehi kurang dari 50%, penggerai akan dikehendaki menjalankan kerja-kerja pembersihan supaya di dalam penilaian semula yang akan dijalankan tahap kebersihan dapat ditingkatkan sehingga melebihi 50%. Sekiranya penggerai tidak dapat mencapai tahap kebersihan melebihi 50%, maka tindakan menutup gerai berkenaan akan diambil di bawah Akta Makanan, 1980. Gerai tersebut hanya akan dibenarkan dibuka semula setelah tahap kebersihan melebihi 50%.

MPSP pula sedang membuat kajian untuk menswastakan perkhidmatan kebersihan di gerai makanan MPSP. Di samping itu kursus-kursus asas pengendalian makanan diadakan 4 kali sebulan bertujuan meningkatkan kefahaman dan kesedaran kebersihan pengendalian makanan. Kempen kesedaran kesihatan akan juga diadakan untuk pemilik-pemilik gerai dan pelanggan.

MAKLUMAT TAMBAHAN

Tindakan penguatkuasaan yang boleh dijalankan

- kompaun kepada yang engkar arahan-arahan dan juga syarat syarat.

Ahli Kawasan Penanti (Y.B. Tuan Haji Ab. Rahman bin Ab. Kadir) bertanya kepada Ketua Menteri:

30. Adakah difahamkan bahawa Majlis Perbandaran Seberang Perai memberi kontrak Projek Bunga Tanaman Berjadual. Sila nyatakan:
- (a) sejak bila dan berapa kos kontrak
 - (b) tempoh perjanjian kontrak

- (c) jenis pokok dan jumlah pokok pada setiap tukaran
- (d) bilangan kawasan atau lanskap di bawah perjanjian kontrak

Ketua Menteri:

30. Bagi jawapan bil (a), (b) dan (d) MPSP ada memberi kontrak projek bunga tanaman berjadual sepertimana berikut :

TAHUN	KOS PROJEK (RM)	TEMPOH KONTRAK	JUMLAH POKOK SEBULAN	BILANGAN KAWASAN
1994	280,500.00	6 bulan	8,500	5
1995	330,000.00	6 bulan	10,000	5
	495,000.00	5 bulan	18,000	12
1996	2,376,000.00	24 bulan	18,000	8
1997	7,308,000.00	36 bulan	35,000	14
2000	3,960,000.00	36 bulan	20,000	3

- (c) Antara pokok-pokok yang ditukar setiap bulan ialah:

- i. Celosia Cristata Pink
- ii. Celosia Plumosa Red
- iii. Marigold Inca Yellow
- iv. Sun Flowers
- v. Vinca Rosea Pepermint Cooler
- vi. Cosmos Sonata White

Ahli Kawasan Seberang Jaya (Y.B. Dr. Radin Muhd. Amin bin Radin Haji Hadi Munir) bertanya kepada Ketua Menteri:

31. Apakah tindakan yang akan diambil oleh kerajaan negeri ke atas pihak pengurusan dan pemaju di blok Rumah Pangsa Hamna Seberang Jaya dan Rumah Pangsa Taman Haji Mohd. Amin yang tidak mengurus dengan baik dan membiarkan kerosakan berlaku tanpa dibaiki di blok rumah tersebut.

Ketua Menteri:

31. Rumah Pangsa Hamna Seberang Jaya adalah projek penswastan dan Rumah Pangsa Taman Haji Mohd. Amin adalah projek perumahan swasta. Pihak pemaju kedua-dua projek adalah bertanggungjawab untuk mengurus penyelenggaraannya. Sebarang masalah yang diajukan akan dirujuk untuk

perhatian dan penyelesaian oleh pemaju dan di mana perlu, kerajaan negeri akan memanggil pihak pemaju dan persatuan penduduk untuk berbincang mencari jalan penyelesaian. Dalam hal-hal seperti ini kerajaan negeri akan bertindak sebagai orang tengah kepada kedua-dua pihak.

Ahli Kawasan Batu Lintang (Y.B. Encik Law Heng Kiang) bertanya kepada Ketua Menteri:

32. Berapakah peruntukan yang telah diberikan oleh kerajaan negeri untuk tujuan pembangunan dalam kawasan Batu Lintang dalam tahun 1999 dan hingga September 2000?

Ketua Menteri:

32. Jumlah peruntukan pembangunan yang diluluskan oleh kerajaan negeri untuk kawasan Batu Lintang ialah sebanyak RM313,375.00 untuk tahun 1999 dan RM266,000.00 untuk tahun 2000. Peruntukan tersebut tidak termasuk projek-projek pembangunan di bawah Rancangan Malaysia Ke-7.

MAKLUMAT TAMBAHAN

Agensi	Nama Projek	Jumlah Peruntukan	
		1999	2000
Pejabat Pembangunan Negeri	Peruntukan KADUN (Pembinaan kecil dan Bekalan)	106,675	16,000
Majlis Perbandaran Pulau Pinang	Peruntukan khas untuk infrastruktur & kemudahan awam RM300,000 setiap KADUN	96,700 (13 projek)	0
Jabatan Kerja Raya	-	-	-
Jabatan Pengairan dan Saliran	Peruntukan untuk Projek Pembangunan Kecil Negeri	100,000	240,000
	Peruntukan kerja-kerja penyelenggaraan negeri	10,000	10,000
	JUMLAH	313,375	266,000

Ahli Kawasan Permatang Pasir (Y.B. Encik Mohd. Hamdan bin Abd. Rahman) bertanya kepada Ketua Menteri:

33. Benarkah dakwaan yang mengatakan bahawasanya terdapat bayaran “duit kopi” yang begitu tinggi ditawarkan oleh penyewa pertama premis di atas tanah wakaf kepada penyewa kedua. Sekiranya benar apakah langkah-langkah tegas kerajaan negeri untuk mengelak perkara ini daripada terus berlaku.

33. Majlis Agama Islam Negeri Pulau Pinang tidak pernah menerima apa-apa maklumat mengenai bayaran 'duit kopi' seperti dakwaan tersebut. Bagi mengelakkan sebarang tomanahan ataupun wujudnya unsur-unsur penyelewengan maka perjanjian sewa dengan penyewa baru dibuat terus antara Majlis Agama Islam Negeri Pulau Pinang dengan penyewa baru tanpa melibatkan penyewa pertama sama sekali.

MAKLUMAT TAMBAHAN

SENARAI PREMIS WAKAF MAINPP DALAM BANDAR RAYA GEORGETOWN

BIL	ALAMAT PREMIS	NO. LOT	PECAHAN BANDAR	KADAR SEWA SEBULAN
	WAKAF MASJID SHEIKH EUSOFF			
1.	15, Jalan Thean Teik, Pulau Pinang.	1397	Sek 5	RM400.00
2.	225 – F, Jalan Ayer Itam, Pulau Pinang.	1397	Sek 5	RM400.00
	WAKAF SYED ABDUL RAHMAN BILFAKER			
1.	356 & 358, Leboh Pantai, Pulau Pinang.	275	P.B. 22	RM1,000.00 (2 unit)
	WAKAF MASJID HAJI KASSIM			
1.	269, Jalan Datuk Keramat, Pulau Pinang.	30	P.B. 10	RM780.00
	WAKAF MASJID NAGORE			
1.	149, Leboh King, Pulau Pinang.	184	P.B. 21	RM145.00
2.	151, Leboh King, Pulau Pinang.	184	P.B. 21	RM145.00
3.	153, Leboh King, Pulau Pinang.	184	P.B. 21	RM100.00
4.	155, Leboh King, Pulau Pinang.	184	P.B. 21	RM100.00

BIL.	ALAMAT PREMIS	NO. LOT	PECAHAN BANDAR	KADAR SEWA SEBULAN
5.	157, Leboh King, Pulau Pinang.	184	P.B. 21	RM100.00
6.	159, Leboh King, Pulau Pinang.	184	P.B. 21	RM100.00
7.	161, Leboh King, Pulau Pinang.	184	P.B. 21	RM100.00
8.	163, Leboh King, Pulau Pinang.	184	P.B. 21	RM100.00
9.	31, Jalan Merican, Pulau Pinang.	1822	P.B. 12	RM500.00
10.	101, Jalan Seang Teik, Pulau Pinang.	260	P.B. 12	RM380.00
11.	103, Jalan Seang Teik, Pulau Pinang.	260	P.B. 12	RM380.00
12.	105, Jalan Seang Teik, Pulau Pinang.	260	P.B. 12	RM380.00
13.	105 A, Jalan Seang Teik, Pulau Pinang.	260	P.B. 12	RM380.00
	WAKAF MASJID KAPITAN KELING			
1.	187, Leboh Chulia, Pulau Pinang.	1223	P.B. 18	RM780.00
2.	189, Leboh Chulia, Pulau Pinang.	1223	P.B. 18	RM780.00
3.	191, Leboh Chulia, Pulau Pinang.	1223	P.B. 18	RM780.00
4.	199 A, Leboh Chulia, Pulau Pinang.	363	P.B. 18	RM780.00
5.	25 (Atas) 25 (Bawah) Leboh Chulia, Pulau Pinang.	1228 1228	P.B. 18 P.B. 18	RM175.00 RM250.00
6.	27, Leboh Carnavon, Pulau Pinang.	1228	P.B. 18	RM420.00
7.	29, Leboh Carnavon, Pulau Pinang.	1228	P.B. 18	RM420.00
8.	31, Leboh Carnavon, Pulau Pinang.	1228	P.B. 18	RM420.00
9.	33, Leboh Carnavon, Pulau Pinang.	1228	P.B. 18	RM420.00
10.	35, Leboh Carnavon, Pulau Pinang.	1228	P.B. 18	RM420.00

BIL.	ALAMAT PREMIS	NO. LOT	PECAHAN BANDAR	KADAR SEWA SEBULAN
11.	37, Leboh Carnavon, Pulau Pinang.	1128	P.B. 18	RM700.00
12.	39, Leboh Carnavon, Pulau Pinang.	1128	P.B. 18	RM700.00
13.	41, Leboh Carnavon, Pulau Pinang.	1228	P.B. 18	RM700.00
14.	41 A, Leboh Carnavon, Pulau Pinang.	1228	P.B. 18	RM700.00
15.	1, Leboh Buckingham, Pulau Pinang.	605	P.B. 18	RM1,300.00
16.	1 A, Leboh Buckingham, Pulau Pinang.	605	P.B. 18	RM500.00
17.	1 B, Leboh Buckingham, Pulau Pinang.	605	P.B. 18	RM 475.00
18.	1 C, Leboh Buckingham, Pulau Pinang.	605	P.B. 18	RM380.00
19.	1 D, Leboh Buckingham, Pulau Pinang.	605	P.B. 18	RM680.00
20.	1 E, Leboh Buckingham, Pulau Pinang.	605	P.B. 18	RM1,200.00
21.	1 F, Leboh Buckingham, Pulau Pinang.	605	P.B. 18	RM1,200.00
22.	1 G, Leboh Buckingham, Pulau Pinang.	605	P.B. 18	RM400.00
23.	1 H, Leboh Buckingham, Pulau Pinang.	605	P.B. 18	RM380.00
24.	11 C, Leboh Bunckingham, Pulau Pinang.	603	P.B. 18	RM1,400.00
25.	11 D, Leboh Buckingham, Pulau Pinang.	603	P.B. 18	RM1,100.00
	11 D, (Atas), Leboh Buckingham, Pulau Pinang.	603	P.B. 18	RM350.00
	11 D (Atas) Bilik, Leboh Buckingham, Pulau Pinang.	603	P.B. 18	RM135.00
26.	11 E, Leboh Buckingham, Pulau Pinang.	603	P.B. 18	RM1,400.00
27.	11 F, Leboh Buckingham, Pulau Pinang.	603	P.B. 18	RM1,400.00

BIL.	ALAMAT PREMIS	NO. LOT	PECAHAN BANDAR	KADAR SEWA SEBULAN
28.	11 G, Leboh Buckingham, Pulau Pinang.	603	P.B. 18	RM1,400.00
29.	13, Leboh Buckingham, Pulau Pinang.	603	P.B. 18	RM1,300.00
30.	14, Leboh Buckingham, Pulau Pinang.	603	P.B. 18	RM350.00
31.	15, Leboh Buckingham, Pulau Pinang.	603	P.B. 18	RM1,500.00
32.	16, Leboh Buckingham, Pulau Pinang.	1221	P.B. 18	RM1,700.00
33.	17, Leboh Buckingham, Pulau Pinang.	603	P.B. 18	RM1,700.00
34.	18, Leboh Buckingham, Pulau Pinang.	1221	P.B. 18	RM1,700.00
35.	19, Leboh Buckingham, Pulau Pinang.	603	P.B. 18	RM1,300.00
36.	20, Leboh Buckingham, Pulau Pinang.	1221	P.B. 18	RM1,700.00
37.	22, Leboh Buckingham, Pulau Pinang.	1221	P.B. 18	RM1,700.00
38.	24, Leboh Buckingham, Pulau Pinang.	1221	P.B. 18	RM1,800.00
39.	29, Leboh Buckingham, Pulau Pinang.	603	P.B. 18	RM1,300.00
40.	31, Leboh Buckingham, Pulau Pinang.	603	P.B. 18	RM1,300.00
41.	32, Leboh Buckingham, Pulau Pinang.	603	P.B. 18	RM1,400.00
42.	33, Leboh Buckingham, Pulau Pinang.	603	P.B. 18	RM1,300.00
43.	34, Leboh Buckingham, Pulau Pinang.	603	P.B. 18	RM1,300.00
44.	35 & 37, Leboh Buckingham, Pulau Pinang.	603	P.B. 18	RM2,000.00
45.	36, Leboh Buckingham, Pulau Pinang.	603	P.B. 18	RM1,300.00

BIL.	ALAMAT PREMIS	NO. LOT	PECAHAN BANDAR	KADAR SEWA SEBULAN
46.	38, Leboh Buckingham, Pulau Pinang.	603	P.B. 18	RM1,300.00
47.	39, Leboh Buckingham, Pulau Pinang.	603	P.B. 18	RM1,000.00
48.	40, Leboh Buckingham, Pulau Pinang.	603	P.B. 18	RM1,300.00
49.	41 & 43, Leboh Buckingham, Pulau Pinang.	603	P.B. 18	RM1,800.00
50.	43, Kaki Lima, Leboh Buckingham, Pulau Pinang.	603	P.B. 18	RM90.00
51.	43 (1), Kaki Lima, Leboh Buckingham, Pulau Pinang.	603	P.B. 18	RM90.00
52.	100, Jalan Masjid Kapitan Keling, Pulau Pinang.	1275	P.B. 18	RM400.00
53.	102, Jalan Masjid Kapitan Keling, Pulau Pinang.	1275	P.B. 18	RM380.00
54.	104, Jalan Masjid Kapitan Keling, Pulau Pinang.	1276	P.B. 18	RM700.00
55.	106, Jalan Masjid Kapitan Keling, Pulau Pinang.	1268	P.B. 18	)))RM1,120.00
56.	106, Jalan Masjid Kapitan Keling, Pulau Pinang.	1272	P.B. 18	))
57.	115, Jalan Masjid Kapitan Keling (Bawah), Pulau Pinang.	549	P.B. 21	RM510.00
58.	115, Jalan Masjid Kapitan Keling (Atas), Pulau Pinang.	549	P.B. 21	RM350.00
59.	117, Jalan Masjid Kapitan Keling, Pulau Pinang.	549	P.B. 21	RM930.00
60.	119, Jalan Masjid Kapitan Keling, Pulau Pinang.	549	P.B. 21	RM510.00 (Bawah) RM270.00 (Atas)
61.	121, Jalan Masjid Kapitan Keling, Pulau Pinang.	549	P.B. 21	RM510.00 (Bawah) RM420.00 (Atas)
62.	4, Kampong Kolam, Pulau Pinang.	1275	P.B. 18	RM550.00
63.	6, Kampong Kolam, Pulau Pinang.	1275	P.B. 18	RM550.00

BIL.	ALAMAT PREMIS	NO. LOT	PECAHAN BANDAR	KADAR SEWA SEBULAN
64.	23, Jalan Merican, Pulau Pinang.	1817	P.B. 18	RM800.00
65.	25, Jalan Merican, Pulau Pinang.	1825	P.B. 12	RM500.00
66.	2, Leboh Campbell, Pulau Pinang. (Low Wing Fook)	1150	P.B. 18	RM170.00
67.	2, Leboh Campbell, Pulau Pinang. (Low Hor Yean)	1150	P.B. 18	RM180.00
68.	2, Leboh Campbell, Pulau Pinang. (Kho Beng Chuan)	1150	P.B. 18	RM200.00
69.	2, Leboh Campbell, Pulau Pinang. (Ho Oon Thoe)	1150	P.B. 18	RM700.00
70.	2, Leboh Campbell, Pulau Pinang. (Weng Lean Seng Medical & Trading Co. Sdn. Bhd.)	1150	P.B. 18	RM750.00
	WAKAF MASJID LANGGAR			
1.	74, Leboh Pantai, Pulau Pinang.	343	P.B. 20	RM600.00
2.	76, Leboh Pantai, Pulau Pinang.	343	P.B. 20	RM500.00
3.	306, Leboh Pantai, Pulau Pinang.	38	P.B. 21	RM1,400.00
	WAKAF MASJID YORK ROAD			
1.	3, Ceylon Lane, Pulau Pinang.	626	P.B. 14	RM300.00
2.	5, Ceylon Lane, Pulau Pinang.	625	P.B.14	RM300.00
	WAKAF MASJID ALIMSAHWALEY			
1.	417 B, Leboh Chulia, Pulau Pinang.	1057	P.B. 18	RM650.00
2.	417 C, Leboh Chulia, Pulau Pinang.	1057	P.B. 18	RM540.00
3.	417 D, Leboh Chulia, Pulau Pinang.	1057	P.B. 18	RM650.00
4.	417 E, Leboh Chulia, Pulau Pinang.	1057	P.B. 18	RM650.00

BIL.	ALAMAT PREMIS	NO. LOT	PECAHAN BANDAR	KADAR SEWA SEBULAN
	WAKAF MASJID KAPITAN KELING BERSENDIRIAN			
1.	27, Jalan Merican, Pulau Pinang.	1824	P.B. 12	RM500.00
2.	29, Jalan Merican, Pulau Pinang.	1823	P.B. 12	RM500.00
3.	47, Leboh Carnavon, Pulau Pinang.	1238	P.B. 18	RM950.00
4.	49, Leboh Carnavon, Pulau Pinang.	1238	P.B. 18	RM850.00
5.	51, Leboh Carnavon, Pulau Pinang.	1238	P.B. 18	RM850.00
6.	53, Leboh Carnavon, Pulau Pinang.	1238	P.B. 18	RM850.00
7.	55, Leboh Carnavon, Pulau Pinang.	1238	P.B. 18	))RM900.00
8.	55, Leboh Carnavon, Pulau Pinang.	1238	P.B. 18	))
9.	71, Leboh Carnavon, Pulau Pinang.	1238	P.B. 18	RM650.00
10.	2, Kampong Kaka, Pulau Pinang.	1233	P.B. 18	RM900.00
11.	4, Kampong Kaka, Pulau Pinang.	1233	P.B. 18	RM900.00
	WAKAF FLAT KADERSAH			
				*Bangunan buruk dan tidak sesuai diduduki.
1.	48, Leboh Ah Quee, Pulau Pinang.	256	P.B. 12	RM850.00
2.	50, Leboh Ah Quee, Pulau Pinang.	256	P.B. 12	RM850.00
3.	52, Leboh Ah Quee, Pulau Pinang.	256	P.B. 12	))RM1,150.00
4.	54, Leboh Ah Quee, Pulau Pinang.	256	P.B. 12	))
5.	54, Leboh Ah Quee, Pulau Pinang.	256	P.B. 12	RM480.00
6.	56, Leboh Ah Quee, Pulau Pinang.	256	P.B. 12	RM430.00
7.	56, Leboh Ah Quee, Pulau Pinang.	256	P.B. 12	RM430.00
8.	60, Leboh Ah Quee, Pulau Pinang.	256	P.B. 12	RM430.00

BIL.	ALAMAT PREMIS	NO. LOT	PECAHAN BANDAR	KADAR SEWA SEBULAN
9.	62, Leboh Ah Quee, Pulau Pinang.	256	P.B. 12	RM430.00
10.	73 (ii), Jalan Masjid Kapitan Keling, Pulau Pinang.	256	P.B. 12	RM1,050.00
11.	73 (i), Jalan Masjid Kapitan Keling, Pulau Pinang.	256	P.B. 12	RM1,050.00
12.	73 A, Jalan Masjid Kapitan Keling, Pulau Pinang.	256	P.B. 12	RM500.00
13.	73 B, Jalan Masjid Kapitan Keling, Pulau Pinang.	256	P.B. 12	RM450.00
14.	75, Jalan Masjid Kapitan Keling, Pulau Pinang.	256	P.B. 12	RM1,050.00
16.	75 B, Jalan Masjid Kapitan Keling, Pulau Pinang.	256	P.B. 12	RM520.00
17.	75 C, Jalan Masjid Kapitan Keling, Pulau Pinang.	256	P.B. 12	RM400.00
18.	77, Jalan Masjid Kapitan Keling, Pulau Pinang.	256	P.B. 12	RM100.00
19.	79, Jalan Masjid Kapitan Keling, Pulau Pinang.	256	P.B. 12	RM100.00
20.	81, Jalan Masjid Kapitan Keling, Pulau Pinang.	256	P.B. 12	RM900.00
21.	81 A, Jalan Masjid Kapitan Keling, Pulau Pinang.	256	P.B. 12	RM550.00
22.	81 B, Jalan Masjid Kapitan Keling, Pulau Pinang.	256	P.B. 12	RM520.00
23.	81 C, Jalan Masjid Kapitan Keling, Pulau Pinang.	256	P.B. 12	RM400.00
24.	83, Jalan Masjid Kapitan Keling, Pulau Pinang.	256	P.B. 12	RM900.00
25.	83 A, Jalan Masjid Kapitan Keling, Pulau Pinang.	256	P.B. 12	RM550.00
26.	83 B, Jalan Masjid Kapitan Keling, Pulau Pinang.	256	P.B. 12	RM500.00

BIL.	ALAMAT PREMIS	NO. LOT	PECAHAN BANDAR	KADAR SEWA SEBULAN
27.	83 C, Jalan Masjid Kapitan Keling, Pulau Pinang.	256	P.B. 12	RM400.00
28.	85, Jalan Masjid Kapitan Keling, Pulau Pinang.	256	P.B. 12	RM100.00
29.	87, Jalan Masjid Kapitan Keling, Pulau Pinang.	256	P.B. 12	RM100.00
30.	89, Jalan Masjid Kapitan Keling, Pulau Pinang.	256	P.B. 12	RM900.00
31.	89 A, Jalan Masjid Kapitan Keling, Pulau Pinang.	256	P.B. 12	RM550.00
32.	89 B, Jalan Masjid Kapitan Keling, Pulau Pinang.	256	P.B. 12	RM500.00
33.	89 C, Jalan Masjid Kapitan Keling, Pulau Pinang.	256	P.B. 12	RM400.00
34.	91, Jalan Masjid Kapitan Keling, Pulau Pinang.	256	P.B. 12	RM1,000.00
35.	91 A, Jalan Masjid Kapitan Keling, Pulau Pinang.	256	P.B. 12	RM550.00
36.	91 B, Jalan Masjid Kapitan Keling, Pulau Pinang.	256	P.B. 12	RM500.00
37.	91 C, Jalan Masjid Kapitan Keling, Pulau Pinang.	256	P.B. 12	RM400.00
38.	93, Jalan Masjid Kapitan Keling, Pulau Pinang.	256	P.B. 12	RM100.00
39.	95, Jalan Masjid Kapitan Keling, Pulau Pinang.	256	P.B. 12	RM100.00
40.	97 (i), Jalan Masjid Kapitan Keling, Pulau Pinang.	256	P.B. 12	RM300.00
41.	97 (ii), Jalan Masjid Kapitan Keling, Pulau Pinang.	256	P.B. 12	RM300.00
42.	97 (iii), Jalan Masjid Kapitan Keling, Pulau Pinang.	256	P.B. 12	RM150.00

BIL.	ALAMAT PREMIS	NO. LOT	PECAHAN BANDAR	KADAR SEWA SEBULAN
43.	97 (iv), Jalan Masjid Kapitan Keling, Pulau Pinang.	256	P.B. 12	RM150.00
44.	97 (v), Jalan Masjid Kapitan Keling, Pulau Pinang.	256	P.B. 12	RM150.00
45.	97 A, Jalan Masjid Kapitan Keling, Pulau Pinang.	256	P.B. 12	RM500.00
46.	97 B, Jalan Masjid Kapitan Keling, Pulau Pinang.	256	P.B. 12	RM450.00
47.	97 C, Jalan Masjid Kapitan Keling, Pulau Pinang.	256	P.B. 12	RM400.00
	WAKAF MASJID LEBOH ACHEEN			
1.	47, Leboh Acheh, Pulau Pinang.	535	P.B. 22	RM390.00
2.	49, Leboh Acheh, Pulau Pinang.	535	P.B. 22	RM390.00
3.	51, Leboh Acheh, Pulau Pinang.	535	P.B. 22	RM350.00
4.	53, Leboh Acheh, Pulau Pinang.	535	P.B. 22	RM350.00
5.	53 A (Bawah), Leboh Acheh, Pulau Pinang.	535	P.B. 22	RM210.00
6.	53 A (Atas), Leboh Acheh, Pulau Pinang.	535	P.B. 22	RM190.00
7.	55, Leboh Acheh, Pulau Pinang.	535	P.B. 22	RM440.00
8.	77, Leboh Acheh, Pulau Pinang.	535	P.B. 22	RM200.00
9.	79 (Atas), Leboh Acheh, Pulau Pinang.	535	P.B. 22	RM200.00
10.	79 (Bawah), Leboh Acheh, Pulau Pinang.	535	P.B. 22	RM300.00
11.	81 (Atas), Leboh Acheh, Pulau Pinang.	535	P.B. 22	RM200.00
12.	81 (Bawah), Leboh Acheh, Pulau Pinang.	535	P.B. 22	RM300.00

BIL.	ALAMAT PREMIS	NO. LOT	PECAHAN BANDAR	KADAR SEWA SEBULAN
13.	81 F (Atas), Leboh Aceh, Pulau Pinang.	535	P.B. 22	RM200.00
14.	81 F (Bawah), Leboh Aceh, Pulau Pinang.	535	P.B. 22	RM300.00
15.	83, Leboh Aceh, Pulau Pinang.	535	P.B. 22	RM470.00
16.	85, Leboh Aceh, Pulau Pinang.	535	P.B. 22	RM670.00
17.	87, Leboh Aceh, Pulau Pinang.	535	P.B. 22	)) RM535.00)
18.	87, Leboh Aceh, Pulau Pinang.	535	P.B. 22	)
	WAKAF LORONG 100 TAHUN			
1.	26, Lorong 100 Tahun (Bawah), Pulau Pinang.	2092 & 2093	P.B. 12	RM900.00
2.	26, Lorong 100 Tahun (Tingkat 1), Pulau Pinang.	2092 & 2093	P.B. 12	RM770.00
3.	26, Lorong 100 Tahun (Tingkat 2), Pulau Pinang.	2092 & 2093	P.B. 12	RM670.00
4.	26, Lorong 100 Tahun (Tingkat 3), Pulau Pinang.	2092 & 2093	P.B. 12	RM670.00

**SENARAI PREMIS-PREMIS DI BAWAH BAHAGIAN SUMBER AM,
MAJLIS AGAMA ISLAM NEGERI PULAU PINANG (MAINPP)**

BIL.	NO. PREMIS	KADAR SEWA SEBULAN (RM)	KEGUNAAN
1.	246, Jalan Gurdwara, Pulau Pinang.	302.10	Rumah Kedai
2.	248, Jalan Gurdwara, Pulau Pinang.	379.00	Rumah Kedai
3.	250, Jalan Gurdwara, Pulau Pinang.	278.10	Rumah Kedai
4.	252, Jalan Gurdwara, Pulau Pinang.	253.70	Rumah Kedai
5.	254, Jalan Gurdwara, Pulau Pinang.	250.50	Rumah Kedai
6.	256, Jalan Gurdwara, Pulau Pinang.	327.40	Rumah Kedai
7.	33 - 4 - 6, Taman Soon Boon Kee, Pulau Pinang.	250.00	Rumah Pangsa
8.	33 - 4 - 7, Taman Soon Boon Kee, Pulau Pinang.	150.00	Rumah Pangsa
9.	40, Jalan Lim Eow Thoon, Pulau Pinang.	350.00	Rumah Kediaman
10.	40 - A, Jalan Lim Eow Thoon, Pulau Pinang.	350.00	Rumah Kediaman